

Список использованных источников

1. Мельник, В. А. Государственная идеология: концептуальные основы / В. А. Мельник. – 4-е изд., испр. и доп. – Минск: Тесей, 2007. – С. 29, 65.
2. Ракевич, М. И. Специфичность содержания идеологии / М. И. Ракевич // Региональные интеграционные процессы и Беларусь: философско-мировоззренческие основания, тенденции развития, опыт социально-политического моделирования. Белорусская политология: многообразие в единстве: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 17–18 мая 2018 г.: в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы; редкол.: А. А. Лазаревич, В. Н. Ватыль [и др.]. – Гродно, 2018. – Ч. 2. – С. 107–110.
3. Констан де Ребек, Б. О свободе у древних в ее сравнении со свободой у современных людей / Б. Констан де Ребек // Антология мировой политической мысли: в 5 т. – М., 1997. – Т. I.: Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция. – С. 616–626.
4. Уайтхед, А. Приключения идей / А. Уайтхед // Избранные работы по философии. – М.: Прогресс, 1990. – С. 389–415.
5. Шварцмантель, Дж. Идеология и политика / Дж. Шварцмантель. – Харьков: Изд-во «Гуманитарный Центр», 2009. – 312 с.
6. Манхейм, К. Идеология и утопия / К. Манхейм // Диагноз нашего времени. – М.: Юрист, 1994. – С. 7–276.
7. Конституция Республики Беларусь 1994 года: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – 9-е изд., стер. – Минск: Нац. центр прав. информ. Респ. Беларусь, 2013. – 64 с.

(Дата подачи: 26.02.2021 г.)

В. С. Михайловский

Белорусский государственный университет, Минск

V. S. Mikhailouski

Belarusian State University, Minsk

УДК 32.01

ВЕРИФИКАЦИЯ НЕОМАРКСИСТСКОГО КОНЦЕПТА КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО УНИВЕРСАЛИЗМА

VERIFICATION OF THE NEO-MARXIST CONCEPT OF CAPITALIST UNIVERSALISM

В статье верифицируется неомарксистский концепт капиталистического универсализма. Доказывается, что этот концепт соответствует современному эмпирическому материалу. В глобальном политическом дискурсе идеологема «капитализм» ложно универсализируется как сам собой разумеющийся модус общественных отношений или целенаправленно заменяется другими категориями.

Ключевые слова: неомарксизм; капиталистический универсализм; политический дискурс; глобальность; капитализм стейкхолдеров.

The article verifies the neo-Marxist concept of capitalist universalism. It is proved that this concept corresponds to the modern empirical material. In the global political discourse the ideologue «capitalism» is falsely universalized as a self-evident mode of social relations or purposefully replaced by other categories.

Keywords: neo-marxism; capitalist universalism; political discourse; globality; stakeholder capitalism.

Интерес к изучению сферы сознания и идеологии является отличительной чертой неомарксизма и носит устойчивый характер, начиная с исследований Д. Лукача и А. Грамши. По мнению британского историка и социолога П. Андерсона, идеология составляет «привилегированную область исследований», где представители неомарксизма работали «с воображением и точностью, которые исторический материализм здесь никогда прежде не применял» [1, с. 163]. Наибольший вклад в развитие неомарксистского теоретизирования по проблемам идеологии внесли Л. Альтюссер, Ж. Бодрийяр, А. Грамши, С. Жижек, Д. Лукач, Г. Маркузе, И. Месарош, Э. Фромм. Опираясь на марксистскую трактовку идеологии как «ложных представлений о самих себе» [2, с. 9], теоретики неомарксизма вышли на более широкое и сложное понимание идеологии: они фокусировались на вопросах «создания и устройства» идеологии как гегемонии [3, с. 31].

Центральное значение идеологии в процессе структурирования и воспроизводства капиталистического порядка привело неомарксистов к пониманию капитализма как «монохромной идеологической вселенной» [4]. Немецкий философ Т. Адорно констатировал, что «мир, как он есть, превратился в идеологию, а люди – в ее элементы» [5, с. 355–356]. Наибольшую разработанность эта идея приобрела в концепте капиталистического универсализма французского политолога Э. Балибара и американского политолога и социолога И. Валлерстайна.

Универсализм – категория, применяемая в неомарксизме для обозначения идеологической стороны современного «капиталистического мира» [6, с. 41]. Универсализм позволяет капиталистическому господствующему классу получить массовое согласие «на моральное право господствовать» [7, с. 47]. «Идеология» капиталистического универсализма обосновывает всю систему капиталистических отношений как воплощение здравого смысла [8, с. 144]; и, таким образом, является фактором легитимации капиталистического порядка как «второй природы» человечества. С точки зрения Э. Балибара, «универсализм господствующей идеологии укореняем на гораздо более глубоком уровне, чем мировая экспансия капитала и даже чем необходимость обеспечить общие правила для всех, кто управляет экспансией». Универсализм «укореняем в необходимости строить “идеологический мир”, общий для эксплуататоров и эксплуатируемых, несмотря на их антагонизм» [9, с. 14].

Концепт капиталистического универсализма как идеологического измерения мира был использован М. Хардтом и А. Негри для обоснования функционирования современного глобального порядка. М. Хардт и А. Негри в своей концепции «Империя» показали, что новый имперский суверенитет понимается как объединение ряда национальных и наднациональных органов власти, транснациональных корпораций на основе «внутренней динамики» глобального порядка, «единой логики» глобального управления пространством. Логика глобальной имперской системы – это совокупность «полицейской и военной логики», «экономической логики», а также «идеологической логики» [10, с. 330, 11, 43, 316–317]. «Идеологическая логика» имперского порядка – это глобальный примат капитализма как универсальной модели человеческого развития.

Цель данной статьи – верифицировать неомарксистский концепт капиталистического универсализма. Мы исходим из следующих отправных положений.

Концепция «Империя» описывает капиталистический универсализм как основу капиталистической гегемонии. Целью капиталистической гегемонии является поддержание глобального капитализма. Если целью капиталистической гегемонии будет не капитализм, то эта гегемония перестанет быть капиталистической. Отсюда опровержение капиталистического универсализма как идеологического основания современного глобального порядка сводится в широком понимании к опровержению глобального порядка как капиталистического. Данная статья сфокусирована на менее масштабной аналитической задаче; статья направлена на верификацию неомарксистского концепта капиталистического универсализма в узком понимании. Дело в том, что, согласно неомарксистской теории, одной из функциональных характеристик «идеологии» капиталистического универсализма является то, что она не имеет ни дискурсивной, ни институциональной презентации. Эта идея была обозначена французским исследователем Ж.-М. Руйяном как «стратегия избегания» во взаимодействии современных политических сил. Речь шла о том, что политическая сила избегает «противоборствующего лагеря для того, чтобы уйти от настоящих проблем, которые являются системными по своей природе» [11].

Концепт избегания политической репрезентации капиталистической природы происходящего был экстраполирован М. Хардтом и А. Негри в теорию глобального порядка. Капиталистический универсализм как идеология не является частью глобального политического дискурса, а скрыт или мистифицирован в других категориях. Американский политолог Б. Оллман определял мистификацию как «широко распространенное ошибочное представление, которое является результатом комбинации сокрытия фактов, их искажения, неправильной интерпретации и запутывания, а также самой обыкновенной лжи». Главной «мистификацией» была названа мистификация сфер производства, государства и политики. В идеологии универсализма политический процесс предстает результатом «свободного выбора людей», а не следствием «неравных властных отношений между классами» [12]. Тем самым цель статьи реализуется через задачи:

- 1) выявление отсутствия категории (идеологемы) «капитализм» в официальном (документальном) глобальном политическом дискурсе;
- 2) выявление отсутствия категории (идеологемы) «капитализм» в неофициальном глобальном политическом дискурсе;
- 3) выявление идеологических «заменителей» категории «капитализм».

Форма данной научной работы позволяет нам реализовать первую задачу, оставив вторую для отдельного исследования, а третью затронуть частично. Нами был проведен контент анализ следующих официальных источников глобального политического дискурса²:

1. Учредительные документы Всемирной торговой организации (ВТО): Marrakesh Declaration of 15 April 1994; Final Act embodying the results of the Uruguay Round of Multilateral Trade Negotiations; Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization.

2. Ежегодные отчеты ВТО с 1998 год по 2020 год.

² Все источники взяты с официальных сайтов Всемирной торговой организации (<https://www.wto.org>); Международного валютного фонда (<https://www.imf.org>); Всемирного банка (<https://www.worldbank.org>); Всемирного экономического форума (<https://www.weforum.org>); Большой двадцатки (<https://g20.org>).

3. Текущие отчеты ВТО за 2020 год: World Trade Statistical Review; Trade Profiles; World Tariff Profiles; Market access for products and services of export interest to least developed countries.

4. База данных терминов ВТО.

5. Учредительные документы Международного валютного фонда (МВФ): Статьи соглашения Международного Валютного Фонда 1944 года.

6. Ежегодный отчет МВФ за 2019 год: IMF Annual Report 2019: Our Connected World.

7. Текущие отчеты МВФ за 2020 годы: World Economic Outlook: A Long and Difficult Ascent; Global Financial Stability Report: Bridge to Recovery; Fiscal Monitor: Policies for the Recovery; G-20 Report on Strong, Sustainable, Balanced, and Inclusive Growth.

8. Учредительные документы Всемирного банка (ВБ): IBRD Articles of Agreement.

9. Ежегодный отчет ВБ за 2020 год: Annual Report 2020: Supporting Countries in Unprecedented Times.

10. База документов ВБ (по названиям).

11. Основные доклады Всемирного экономического форума за 2019-2020 годы: Policy Pathways for the New Economy (2019); Agile Governance for Creative Economy 4.0 (2019); The Global Risks Report (2019); Annual Report 2018-2019 (2019); Markets of Tomorrow: Pathways to a New Economy (2020); Taking the Pulse of the New Economy: Chief Economists' Outlook (2020).

12. Итоговые документы саммитов Большой двадцатки: Leaders' Declaration: Osaka (2019), Buenos Aires (2018), Hamburg (2017), Hangzhou (2016), Antalya (2015), Brisbane (2014), St. Petersburg (2013), Los Cabos (2012), Cannes (2011), Seoul (2010), Toronto (2010), Pittsburgh (2009), London (2009), Washington (2008).

Выборка обоснована тем, что именно эти организации традиционно рассматриваются в неомарксизме как адепты современного глобального порядка. Результат нашего анализа таков: в абсолютном большинстве названных источников не используется категория «капитализм». Мы определяем отсутствие категории «капитализм» в официальном глобальном политическом дискурсе как *парадокс идеологического обеспечения современного глобального порядка*.

В качестве исключения можно привести доклады Всемирного экономического форума. Так, в докладе 2019 года «Global Competitiveness Report» категория «капитализм» встречается два раза. В первом случае в следующем контексте: «Неравенство – это не неизбежный побочный продукт капитализма, а результат политического выбора» [13, с. 11]. Во втором случае – в этом же контексте: «Идея о том, что неравенство проистекает из глобальных сил, питает веру в то, что оно является неизбежным побочным продуктом капитализма, и приводит к убеждению, что экономический либерализм не смог выполнить обещание всеобщего процветания. Вместо этого возникновение неравенства следует рассматривать как результат политического выбора» [13, с. 32]. Также в ежегодном докладе «Annual Report 2018–2019» один раз отмечается, что на Всемирном экономическом форуме обсуждался «ответственный капитализм» [14, с. 94].

Более того в документах основных акторов глобального капитализма отсутствуют и категории «капиталистическая экономика» и «кризисы капитализма». Такое положение вещей не случайно, а функционально для поддержания стабильности имперского порядка. Это объясняется следующим.

Во-первых, глобальный порядок воспроизводится в капиталистическом модуле, но избегает собственной капиталистической самоидентификации. Страны-гегемоны капитализма, а также наднациональные и корпоративные структуры не используют категорию «капитализм», заменяя ее более идеологически нейтральными терминами: «глобальная экономика», «глобальная экономическая система», «экономическая свобода», «финансовый кризис». Например, замена категории «капитализм» на категорию «экономическая свобода» американским аналитическим центром «Фонд наследия» («The Heritage Foundation»). Вот так Фонд мистифицирует глобальное распространение капиталистических отношений: «На протяжении большей части человеческой истории большинству людей не хватало экономической свободы и возможностей, обрекая их на нищету и лишения. Бедность, болезни и невежество отступают во всем мире, в значительной степени благодаря продвижению экономической свободы» [15].

Глобальное «избегание» термина капитализм делается для того, чтобы предотвратить возможность идеологической и политической объективации альтернативных сил. Дело в том, что любая идеология финансирует собственную политическую наличность, в том числе посредством отрицания других идеологий. Антикапиталистическая идеология обретает политическое значение в том случае, если презентует себя в противоположность капиталистической идеологии. Отсюда формальное отсутствие капиталистической идеологии обрекает антикапиталистические идеи на воспроизводство в условиях отсутствия реципиента, т. е. нивелирует их политическую актуальность. Антикапиталистическая борьба в условиях идеологического отсутствия капитализма публично преподносится адептами гегемонии капитала не как борьба с современным мироустройством, а как борьба с капиталистическими элементами внутри современного глобального порядка, которые обнаружены отдельными политическими акторами и которые имеют значение только для этих («маргинальных») политических сил.

Во-вторых, если использовать метод от обратного и оперировать глобальным порядком как идеологически идентифицированным, то это никак не влияет на его стабильное воспроизводство. Дело в том, что основная задача идеологического обеспечения глобального порядка не только в том, чтобы скрыть его капиталистическую сущность, но и в том, чтобы представить капитализм объективным порождением здравого смысла и естественного хода вещей. В этом отношении категория «глобализация» является удобным идеологическим инструментом. Политическим классом Запада была сформирована идеология, что не современный капитализм использовал объективную глобализацию для повышения своей эффективности и стабильности, а объективная глобализация естественно породила современный капитализм. Российский исследователь А. Б. Вебер писал, что в глобальной политике есть «стремлением представить глобализацию как сугубо стихийный, не поддающийся контролю процесс», и это объяснимо, так как «надо внушить людям, что какое-либо противодействие невозможно и бессмысленно» [16, с. 211]. Американский политолог Ф. Фукуяма, постулируя «конец истории», исходил из того, что либеральный капитализм есть объективное следствие развития науки: «То, что мы назвали «логикой современной науки», является, в сущности, экономической интерпретацией исторических изменений, но такой, которая (в отличие от марксистской версии) приводит в результате к капитализму, а не к социализму» [17].

В-третьих, любая идентификация глобального порядка в рамках современного идеологического спектра и без использования категории «капитализм» будет иметь положительное значение для воспроизводства имперского порядка. Будь то либеральный глобальный порядок, неолиберальный, социально-демократический, неоконсервативный или фашистский глобальный порядок – для неомарксизма это все есть варианты «условий капиталистической эксплуатации», призванные отвлечь массовое внимание от сущностного идеологического вопроса: капиталистических оснований современного мироустройства. Ф. Фукуяма отмечал: «Поскольку термин «капитализм» за многие годы приобрел слишком много отрицательных коннотаций, стало модно заменять его термином «экономика свободного рынка». И то, и другое – вполне приемлемые обозначения экономического либерализма» [17].

В 2020 году на Всемирном экономическом форуме была актуализирована концепция «капитализма заинтересованных сторон» («stakeholder capitalism»). Эта категория была нами обнаружена в трех докладах Всемирного экономического форума 2020 года: *New Nature Economy Report II: The Future of Nature and Business*; *Nature Risk Rising: Why the Crisis Engulfing Nature Matters for Business and the Economy*; *The Global Risks Report*. Идея «капитализма стейкхолдеров» не нова. Она получила распространение с середины 1980-х годов благодаря исследованиям американского экономиста Э. Фримена (работа «Стратегический менеджмент: концепция заинтересованных сторон»). К более ранним источникам этой концепции относят американских исследователей 1930-х годов А. А. Берле и Г. К. Минса [18]. «Капитализм заинтересованных сторон» – это капитализм, который учитывает «социальное благополучие наряду с экономическими выгодами» [19, с. 25]. Другими словами, это капитализм, который стремится учитывать интересы всех вовлеченных в капиталистические отношения акторов.

Идея «капитализма заинтересованных сторон» апробирована неомарксизмом. «Капитализм стейкхолдеров» – это идеологема гомогенного социального пространства капитализма, конфликтность которого сводится к внутриконкурентной борьбе за реализацию интереса в капиталистическом обществе. В таком варианте капитализма конфликт решается поиском компромисса между интересами всех сторон капитализма – эксплуататорами и эксплуатируемыми. При этом интерес сторон выявляется «поверх» убежденности в универсальности отношений классовой эксплуатации. Тем самым речь идет об очередном акте универсализации капитализма с целью поддержания его воспроизводства. Не зря основатель Всемирного экономического форума К. Шваб писал: «Какой капитализм нам нужен? Быть может, это определяющий вопрос нашего времени. И нам нужно ответить на него правильно, если мы хотим сохранить нашу экономическую систему для будущих поколений» [20].

Таким образом, неомарксистский концепт капиталистического универсализма, созданный в конце XX века, верифицируется (подтверждается) эмпирическим материалом XXI века – официальным политическим дискурсом адептов глобального капитализма. Неомарксизм является актуальным знанием, способным выступить инструментом познания современного глобального порядка. «Интервалом истины» (эмпирическими условиями актуального применения теоретического знания) неомарксистского концепта капиталистического универсализма является эмпирия мистифицированного глобального политического дискурса. В этом дискурсе идеологема «капитализм» ложно

универсализируется как сам собой разумеющийся модус общественных отношений или целенаправленно заменяется другими категориями («глобальная экономика», «глобальная экономическая система», «экономическая свобода», «финансовый кризис»). Эвристика неомарксизма заключается в выявлении ложных универсалий капитализма как одного из способов скрытого классового господства.

Список использованных источников

1. *Андерсон, П.* На путях исторического материализма / П. Андерсон // Размышления о западном марксизме. На путях исторического материализма = Consideration on western Marxism. In the tracks of historical materialism: пер. с англ. / П. Андерсон. – М., 1991. – С. 151–266.
2. *Маркс, К.* Немецкая идеология / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1988. – 574 с.
3. *Therborn, G.* The ideology of power and the power of ideology / G. Therborn. – London: Verso, 1999. – 144 p.
4. *Anderson, P.* Homeland [Electronic resource] / P. Anderson // New Left Rev. – 2013. – № 81. – Mode of access: <http://newleftreview.org/11/81/perry-anderson-homeland>. – Date of access: 18.01.2021.
5. *Адорно, Т. В.* Негативная диалектика = Negative Dialektik / Т. В. Адорно; пер. с нем. Е. Л. Петренко. – М.: Акад. Проект, 2011. – 538 с.
6. *Валлерстайн, И.* Идеологические противоречия капитализма: Универсализм против расизма и сексизма / И. Валлерстайн // Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности = Race, nation, class. Ambiguous identities: перевод / Э. Балибар, И. Валлерстайн; под ред. Д. Скопина, Б. Кагарлицкого, Б. Скуратова. – М., 2003. – Гл. 2. – С. 40–47.
7. *Валлерстайн, И.* Европейский универсализм: риторика власти / И. Валлерстайн // Прогнозис. – 2008. – № 2. – С. 3–56.
8. *Hahn, N. S. C.* Neoliberal imperialism and pan-African resistance / N. S. C. Hahn // J. of World-System Research. – 2007. – Vol. 13, № 2. – P. 142–178.
9. *Балибар, Э.* Предисловие / Э. Балибар // Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности = Race, nation, class. Ambiguous identities: перевод / Э. Балибар, И. Валлерстайн; под ред. Д. Скопина, Б. Кагарлицкого, Б. Скуратова. – М., 2003. – С. 11–24.
10. *Хардт, М.* Империя = Empire: пер. с англ. / М. Хардт, А. Негри; под ред. Г. В. Каменской, М. С. Фетисова. – М.: Праксис, 2004. – 440 с.
11. *Origoni, G.* Entretien exclusif avec Jean-Marc Rouillan: la gauche et le néolibéralisme [Electronic resource] / G. Origoni, J.-M. Rouillan // Ragemag. – Mode of access: <http://ragemag.fr/entretien-exclusif-avec-jean-marc-rouillan-la-gauche-et-le-neoliberalisme-28194/>. – Date of access: 16.01.2021.
12. *Ollman, B.* Market mystification in capitalist and market socialist societies [Electronic resource] / B. Ollman // New York Univ. – Mode of access: http://www.nyu.edu/projects/ollman/docs/market_mystification.php. – Date of access: 28.01.2021.
13. The Global Competitiveness Report 2019 [Electronic resource] // World Economic Forum. – Mode of access: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf. – Date of access: 20.01.2021.
14. Annual Report 2018–2019 [Electronic resource] // World Economic Forum. – Mode of access: http://www3.weforum.org/docs/WEF_Annual_Report_18-19.pdf. – Date of access: 20.01.2021.
15. About The Index [Electronic resource] // Index of Economic Freedom. – Mode of access: <https://www.heritage.org/index/about?version=457>. – Date of access: 20.01.2021.

16. Вебер, А. Две модели мирового развития и новые протестные движения / А. Вебер // Альтерглобализм: теория и практика «антиглобалистского движения»: [сборник] / под ред. А. В. Бузгалина. – М., 2003. – С. 208–224.

17. Фукуяма, Ф. Конец истории и последний человек [Электронный ресурс] / Ф. Фукуяма // Б-ка Максима Мошкова. – Режим доступа: <http://lib.ru/POLITOLOG/FUKUYAMA/konecistorii.txt>. – Дата доступа: 22.01.2021.

18. Denning, S. Why Stakeholder Capitalism Will Fail [Electronic resource] / S. Denning // Forbes. – 2020. – Mode of access: <https://www.forbes.com/sites/stevedenning/2020/01/05/why-stakeholder-capitalism-will-fail/?sh=54f4d3d6785a>. – Date of access: 28.01.2021.

19. The Global Risks Report 2020 [Electronic resource] // World Economic Forum. – Mode of access: http://www3.weforum.org/docs/WEF_Global_Risk_Report_2020.pdf. – Date of access: 20.01.2021.

20. Шваб, К. Какой капитализм нам нужен [Электронный ресурс] / К. Шваб // Ведомости. – 2019. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/12/01/817593-klaus-shvab>. – Дата доступа: 22.01.2021.

(Дата подачи: 13.02.2021 г.)

А. В. Панченко

Белорусский национальный технический университет, Минск

A. Panchenko

Belarusian National Technical University, Minsk

УДК 32(470+571)

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ, ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ

POLITICAL PROCESS IN CONTEMPORARY RUSSIA: NEW TRENDS, INTERNAL AND EXTERNAL FACTORS

В статье анализируются новые тенденции политического процесса в современной России в условиях масштабного реформатирования Основного Закона, что потенциально может привести к обновлению институтов государственной власти и гражданского общества; совершенствованию процессов в важнейших сферах общества; созданию благоприятной среды для развития высокотехнологических процессов, в том числе в области генетических исследований и искусственного интеллекта. Внутривнутриполитические процессы обуславливаются внешнеполитическими факторами и, прежде всего, нестабильной и неопределенной международной ситуацией, наличием предпосылок для Большой войны и необходимости их купирования.

Ключевые слова: политический процесс в современной России; внутренние и внешние факторы; обновление политической системы; перспективы.

The article analyzes new trends in the political process in contemporary Russia in the context of a large-scale reformatting of the Russian Constitution, which can potentially lead to the renewal of state institutions and civil society; improvement of processes in the most important areas of society, and creation of a favorable environment for the development of innovative processes, including in the field of genetic research and artificial intelligence. Domestic political processes are determined by foreign policy factors and, above all, by the unstable and uncertain international situation, the presence of prerequisites for a Major war and the need to stop them.