

М. С. Стефанович

Белорусский государственный университет, Минск

M. Stefanovich

Belarusian State University, Minsk

УДК 316.75

СУЩНОСТЬ И МЕТОДИКА МОДЕЛИРОВАНИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО СПЕКТРА

THE ESSENCE AND METHODOLOGY OF MODELING THE IDEOLOGICAL SPECTRUM

Статья посвящена рассмотрению теоретических оснований и моделей идеологического спектра. Представлены различные варианты расположения идеологий на политических координатах. Обозначена специфика понятия идеологического спектра в сравнении со смежными категориями.

Ключевые слова: идеологии; идеологический спектр; политические координаты; идеологические модели.

The article is devoted to the consideration of the theoretical foundations and models of the ideological spectrum. Various variants of the location of ideologies on political coordinates are presented. The specificity of the concept of the ideological spectrum in comparison with related categories is noted.

Keywords: ideologies; ideological spectrum; political coordinates; ideological models.

Значимым вопросом в изучении современных идеологий является определение границ подобных исследований. Изучение отдельно взятой идеологии может быть продуктивным, но при этом возникают риски искусственного вычленения определенного комплекса идей из широкого идейного контекста. Наблюдаемые процессы одновременной дифференциации и синтеза идеологических течений требуют иного подхода. В частности, относительно крупные идеологические доктрины все более сегментируются на конкурирующие направления, однако, параллельно возникают и смежные идейные течения, например, сложилась устойчивая группа консервативно-либертарианских идеологий. Подобные тенденции требуют реконструкции всей системы взаимосвязей, для чего необходимо использовать спектральное моделирование, позволяющее реконструировать весь идеологический спектр. Он обеспечивает наглядное отображение идеологических позиций, дистанций между идеологиями и системы связей между ними.

Идеологический спектр является самостоятельным предметом политических исследований и аналитическим инструментом познания идеологий. С нашей точки зрения, для дальнейшей актуализации категории «идеологический спектр» политической науке необходима эвристичная методика спектрального модельного представления идеологий, развивающая и актуализирующая имеющиеся исследовательские наработки. Цель статьи – уточнить сущность моделирования идеологического спектра и выявить методики представления идеологий в модели спектра, созданные в политической науке.

В литературе встречается множество категорий, отражающих спектральное представление идеологий: партийный спектр, идеологический спектр, политические координаты. Категория «партийный спектр» шире категории «идеологический спектр». Так, российский политолог Д. А. Ежов указывает на то, что категория «партийный спектр» отражает «политические, электоральные и идеологические характеристики» партий [1]. Кроме того, с нашей точки зрения, эти категории различаются и по кругу субъектов, поскольку носителями идеологий являются не только партии, но и внепартийные политические организации, СМИ с выраженной политической позицией, интеллектуальные сообщества, аналитические центры и мыслители.

А. Ю. Мельвиль рассматривает идеологический спектр в двух аспектах: «Идеологический (идейно-политический) спектр:

1) логически упорядоченная совокупность политически значимых идейных (идеологических) направлений и течений, а также выражающих их носителей (партий и движений), которые включены в политическую жизнь общества;

2) аналитический инструмент для классификации и сравнения распространенных в обществе фундаментальных политических идей и ценностей, их представителей, конкурирующих между собой по принципиальным целям и проблемам» [2, с. 536–537].

При таком подходе речь идет о расположении идеальных типов, которые фундируют определенную степень условности любых моделей идеологического спектра. Хотя у идеологий имеются «канонические» тексты и авторы, степень унификации идеологических постулатов уступает религиозному канону. Стоит учитывать тот факт, что каждый идеолог может выдвинуть свою версию идеологии. Например, Л. фон Мизес отмечал: «Программа либерализма, если ее сжато выразить одним словом, читалась бы так: собственность, т. е. частное владение средствами производства» [3, с. 20]. Однако, эта позиция отражает взгляды сторонников экономического либерализма. Фокус внимания теоретиков политического либерализма направлен на другие категории, такие как «парламентаризм», «гарантии индивидуальных прав и свобод» и здесь собственность является лишь одним из идеологических оснований. Поэтому для построения идеологического спектра необходимо выделять наиболее общие и характерные теоретические позиции, которые определяют своеобразие той или иной идеологии и позволяют сформировать ее идеальный тип. В таком случае идеологический спектр можно определить как логически последовательную совокупность политических идеологий, сформированную на основе одного или нескольких критериев.

Идеологический спектр может рассматриваться как в общем виде, включая левый и правый сегмент, так и сводится только к группе левых или правых идеологий. Последнее более продуктивно для глубокого рассмотрения идейного разнообразия в рамках системы взаимосвязей относительно близких идеологий.

Методика спектрального представления идеологий сводится к следующим трем шагам: типологизация идеологий, построение политических координат, моделирование идеологического спектра. Поскольку построение политических координат является частным случаем теоретического моделирования, ему присуща высокая степень абстрагирования.

Структура координат задается набором идеологических маркеров – дескрипторов, которые описывают позицию по тому или иному значимому вопросу. Маркеры могут носить как аксиологический (антитезы свободы и контроля, планирования и рынка, традиций и эмансипации), так и процедурный (отношение к методам политической борьбы, участию в выборах) характер.

Построение политических координат осуществляется путем нанесения осей с маркерами, на основе которых осуществляется структурирование избранных элементов. Можно создавать координаты с тремя, четырьмя или более идеологическими маркерами. Но умножение критериев уменьшает эвристическую значимость координат, сводит ее к описанию различных характеристик идеологии, что можно сделать и без их построения. Поэтому чаще используются одномерные или двухмерные координаты, критерии которых дополняют друг друга. В полученных секторах могут размещаться не только сами идеологии, но и специально отобранные субъекты (например, партии), позиция которых на диаграмме зависит от их установок по тем или иным вопросам, заложенным в основу диаграммы.

Методики моделирования идеологического спектра складывались по мере оформления интереса политической науки к феномену идеологий, возникновению конкретных направлений исследований формирования и развития идеологий. Уже в первой четверти XX в. на фоне идеологизации политики, в том числе после революционных процессов в ряде стран, возникла необходимость классификации идеологий, определения их сходств и различий. Самой известной работой данной тематики стала «Идеология и утопия. Введение в социологию знания» К. Мангейма. В 1920-е гг. немецкий социолог выделял тотальные и партикулярные идеологии, что можно считать предтечей современного выделения метаидеологий, субидеологий и других элементов идеологического спектра. Далее К. Мангейм различал идеологии и утопии, причем последние превращались в идеологии после того, как сторонники той или иной утопии приходили к власти.

Построение собственно политических координат стало типичным исследовательским приемом в послевоенный период. В 1963 году американский политолог Д. Пурнелл разработал двумерную систему координат, состоящую из осей этатизма и рационализма (рис. 1). Ось Y, «отношение к запланированному социальному прогрессу» (обозначенная как рационализм), отражает убежденность в возможности решения социальных проблем с помощью разума. Верхние позиции идеологии свидетельствуют о поддержке рационально организованного социального прогресса, нижний олицетворяет скептицизм в отношении социентистских методов управления обществом [4]. Модель Пурнелла позволяет оценить уровень рационализации идеологий, что является важным аспектом при определении их места в идеологическом спектре.

Возникновение и рост популярности новых идеологий потребовало новых модификаций идеологических шкал. Либертарианские активисты критиковали традиционное лево-правое деление за упрощенный и ошибочный подход, отмечая, что их идеология плохо укладывается в эту схему. Поэтому политолог Д. Нолан разработал в 1969 году политическую диаграмму, основанную на разделении экономической и личной свободы. Целью модели Д. Нолана было представление либертарианства как идеологии стоящей над спорами правых и левых, находящейся «наверху идеологического ромба» [6].



Рис. 1. Идеологическая модель Д. Пурнелла

Построение диаграммы Д. Нолана осуществляется путем нанесения осей с идеологическими маркерами (экономическая и личная свобода), на основе которых осуществляется структурирование избранных элементов. В четырех полученных секторах размещаются отобранные субъекты, позиция которых на диаграмме зависит от их установок в отношении свобод (рис. 2) [5].

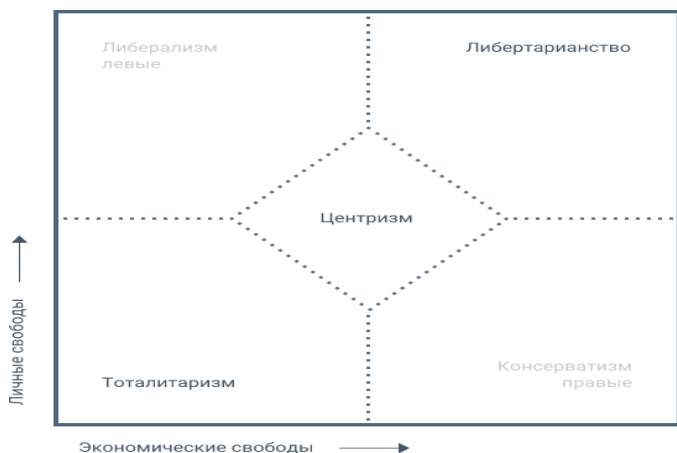


Рис. 2. Идеологическая модель Д. Нолана

Диаграмма приобрела широкую известность и популярность, хотя ее научное содержание остается спорным. Можно обратить внимание на необоснованное упрощение идеологических координат и сведения их лишь к вопросу индивидуальной свободы.

Кроме того, сама идея вычленения либертарианства из лево-правой дихотомии не получила широкой поддержки в политической науке. Но при всей

критике, значение диаграммы Нолана состоит в том, что она дала импульс к расширению моделей идеологического спектра и в целом увеличила востребованность построения политических координат.

Именно поэтому различные модификации диаграммы Д. Нолана наиболее распространены в многочисленных политических тестах, где создается графическая модель, отражающая место элемента в идеологических координатах. Ее часто используют онлайн-ресурсы политического тестирования при составлении опросников для определения места субъекта на идеологическом спектре. Хотя перечень и содержание вопросов меняются в зависимости от времени и страны, принцип распределения объектов на четыре группы задан самой координатной осью. Соответственно, для построения диаграммы Нолана необходимо изучить отношение субъекта к личной и экономической свободе, выявить доминирующие идейные установки (этатистские или, напротив, прорыночные), которые позволят отнести его к определенному сегменту спектра.

В русскоязычной литературе предпринимались другие попытки построения идеологических моделей. Еще в 1975 году А. А. Амальрик выделял в СССР многоуровневую идеологическую систему, которая скрывалась за «идейной монополией» КПСС. «Эту внутреннюю неявную картину сильно искажает обязательное внешнее однообразие. В действительности идеологии, насчитывающие, как я сказал, мало открытых сторонников, могут иметь в обществе много сторонников тайных, или, так сказать, эвентуальных, тогда как среди кажущихся приверженцев господствующей идеологии могут оказаться не только безразличные, но даже враждебные ей люди» [5].

Схема Амальрика включает три уровня:

1. Суперидеологии. Этому уровню соответствуют идеологические метанарративы, социальные философии, имеющие наиболее глубокое доктринальное содержание. К ним Амальрик относил марксизм, либерализм и национализм.

2. Собственно идеологии или политические доктрины. Степень их универсализма значительно меньше, они более чувствительны к историческому контексту. К «идеологиям среднего уровня» относились неосталинский марксизм, неосталинский национализм, либеральный марксизм, либерально-демократическая идеология, социально-этическая идеология, неославянофильство. Каждая из них пересекается со смежными направлениями и неразрывно связана с суперидеологиями, на стыке которых возникают данные политические доктрины.

3. Субидеологии или идеологии-чувства. Это не столько идеологии, сколько воплощение отдельных концепций в политических эмоциях, устойчивых настроениях больших социальных групп. К ним Амальрик относил охранительную идеологию власти, реформизм среднего класса, эгалитаризм и национализм масс.

Хотя наполнение схемы обусловлено конкретным историческим контекстом, лежащий в ее основе принцип выявления уровней идеологий выходит далеко за пределы советской проблематики. Эту методику можно использовать, когда речь идет о пределах дробления идеологий, изучения вертикальной и горизонтальной структуры идеологического спектра. Если формирование суперидеологий является длительным процессом, происходит достаточно редко, то локальные политические доктрины появляются регулярно. Для этого необходима устойчивая группа теоретиков и популяризаторов, которые формируют определенный идейный канон, закрепляют условное наименование и распространяют

новую идейную модификацию посредством различных форматов, в первую очередь через сеть.

Появление новой идеологии в публичном пространстве может оказаться успешным, если она отвечает на актуальные вопросы, вызывающие идеологическое напряжение, выдвигает новые объяснительные модели спорных политических процессов. Возникновение новых идеологий оказывает существенное влияние на формирование современных моделей идеологического спектра, поэтому в современной политологической литературе они регулярно дополняются новыми вариациями.

В 2006 году американский политолог Б. П. Митчелл опубликовал работу «Восемь способов управления страной: Новый взгляд на левых и правых», где выделил четыре политические традиции в англо-американской истории, основанные на их отношении к государственной власти и иерархии:

Б. П. Митчелл изобразил эти традиции графически, построив свою диаграмму по образцу исследований Д. Нолана [6]. Демократический прогрессивизм размещен в левом нижнем углу, плутократический национализм в правом нижнем углу, республиканский конституционализм в правом верхнем углу, и либертарианский индивидуализм в левом верхнем углу (рис. 3).



Рис. 3. Идеологическая модель Б. П. Митчелла

Для Митчелла анархия предполагает не упразднение государства, а отказ от иерархии. Таким образом, могут быть как антигосударственные анархисты (либертарианские индивидуалисты), так и этатистские анархисты (левые, которые выступают за использование правительственной силы против социальных иерархий).

На основе четырех традиций Б. П. Митчелл определил восемь элементов идеологического спектра:

1. Коммунитарный, признающий ранжирование на демократической основе и одобряющий государственную власть.

2. Прогрессивный, отвергающий иерархию и одобряющий государственную власть.

3. Радикальный, отвергающий иерархию и двойственный в отношении власти (власть как средство революционной борьбы с неравенством).

4. Либертарианский индивидуалистический, отвергающий иерархию и власть.

5. Палеолибертарианский, амбивалентный в отношении иерархии (признающий естественное неравенство, но отвергающий политическую иерархию), отвергающий власть.

6. Палеоконсервативный, поддерживающий иерархию, отвергающий демократическую власть.

7. Религиозно-консервативный, поддерживающий иерархию, двойственный в отношении власти.

8. Неоконсервативный, поддерживающий иерархию и власть.

Потенциальным девятым элементом может быть популизм, но с точки зрения Б. П. Митчелла, он недостаточно определен в своих свойствах, чтобы быть выделенным в отдельный элемент [7]. Особое место в этой модели занимают новые правые идеологии. Б. П. Митчелл дифференцирует различные течения либертарианства и консерватизма, наглядно демонстрируя процесс идеологической дифференциации.

Модель Б. П. Митчелла является одной из наиболее актуальных для спектрального моделирования идеологий, поскольку учитывает современные идеологические модификации. Для ее построения необходимо выявить восприятие иерархии и государственной власти в идеологии, соотнести эти позиции и на их основе определить положение идеологии.

Таким образом, идеологическое пространство может быть дифференцировано по ряду оснований, что позволяет дополнять простую лево-правую шкалу рядом значимых для углубления понимания идеологических процессов моделей. Это обусловило отсутствие универсальной модели идеологического спектра. Спектральное моделирование идеологий развивается по нескольким направлениям – отношение к власти, способам управления, выявление уровней идеологий, определение степени рационализации идеологических постулатов, рыночные и антирыночные ориентации.

Методику построения идеологического спектра регулярно обогащают актуальные модели, некоторые из которых обретают широкую популярность в сетевых политических сообществах и становятся фактором, влияющим на идеологическую идентификацию через индустрию политического тестирования. Кроме того, построение подобных моделей является значимой частью репрезентации идеологий, заявления о своеобразии своей позиции, поэтому идеологи, нередко, сами разрабатывают модели идеологического спектра, что хорошо видно на примере диаграммы Нолана. Так, моделирование идеологического спектра способствует развитию самих идеологий, что отражает связь научного познания и процесса генерации политических идей.

Список использованных источников

1. Ежов, Д. А. О партийном спектре современной России (некоторые вопросы теории) / Д. А. Ежов // Власть. – 2017. – № 1. – С. 180–182.

2. Мельвиль, А. Ю. Категории политической науки / А. Ю. Мельвиль. – М.: МГУ, 2015. – 656 с.

3. Мизес, фон Л. Либерализм / Л. фон Мизес; пер. с англ. – Челябинск: Социум, 2014. – 299 с.

4. Baen, J. The Pournelle Political Axes [Electronic resource] / J. Baen. – Mode of access: <https://web.archive.org/web/20050407204125/http://www.baen.com/chapters/axes.htm>. – Date of access: 17.02.2020.

5. Амальрик, А. А. Идеология в советском обществе [Электронный ресурс] / А. А. Амальрик // Частный корреспондент. – 2012. – Режим доступа: http://www.chaskor.ru/article/ideologiya_v_sovetskom_obshchestve_29595. – Дата доступа: 17.02.2020.

6. Calibrating the Nolan Chart // Nolan Chart [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.nolanchart.com/article9795-calibrating-the-nolan-chart-html>. – Date of access: 17.02.2020.

7. Mitchell, B. P. Eight Ways to Run the Country: A New and Revealing Look at Left and Right / B. P. Mitchell. – New Jersey: Transaction Publishers, 2001. – 304 с.

(Дата подачи: 23.02.2021 г.)

A. A. Сулейков

Институт экономики НАН Беларуси, Минск

A. A. Suleikau

The Institute of Economics of the National Academy of Sciences
of Belarus, Minsk

УДК 321, 329.15, 323.25 ВАК 23.00.02

ТЕОРИЯ ГЕГЕМОНИИ А. ГРАМШИ КАК ОДИН ИЗ ИСТОЧНИКОВ КОНЦЕПЦИИ «МЯГКОЙ СИЛЫ»

A. GRAMSCI'S HEGEMONY THEORY AS A SOURCES OF THE "SOFT POWER" CONCEPT

Статья посвящена соотношению концепций «мягкой силы» Дж. Ная и теории «культурной гегемонии» А. Грамши. Автор анализирует сущностные черты данных концепций, устанавливается логическая причинно-следственная связь между ними. В статье выделяются общие для данных концепций положения, а также подчеркиваются различия, разграничивающие их. Автор приходит к выводу о том, что теория «культурной гегемонии» Грамши во многом заложила теоретико-методологические основы формирования концепции «мягкой силы».

Ключевые слова: мягкая сила, жесткая сила, культурная гегемония, молекулярное сопротивление, гражданское общество.

The article is devoted to the connection between the concepts of "soft power" by J. Nye and the theory of "cultural hegemony" by A. Gramsci. The author analyzes the essential features of these concepts, establishes a logical cause-and-effect relationship between them. The article highlights the provisions common to these concepts, and also underlines the differences that delimit them. The author comes to the conclusion that Gramsci's theory of "cultural hegemony" has largely laid the theoretical and methodological foundations for the formation of the "soft power" concept.

Keywords: soft power, hard power, cultural hegemony, molecular resistance, civil society.

Термин «мягкая сила» является одним из наиболее часто упоминаемых как в современном общественно-политическом дискурсе, так и в политической на-