

На основании ретроспективного и сравнительного анализа сделан вывод о том, что в сложившихся экономических условиях в Республике Беларусь достигнут предельный уровень госрасходов в ВВП, превышение которого может привести к снижению таких составляющих совокупного спроса, как частные инвестиции и спрос домохозяйств. В этой связи в качестве основного направления бюджетной политики обоснована необходимость повышения эффективности государственных расходов.

Как уже отмечалось, специфика влияния на экономический рост связана не только с общим уровнем бюджетных расходов, но и с их структурой. Наибольший мультипликативный эффект имеют производительные расходы, к которым относятся расходы на образование, науку, здравоохранение, инфраструктуру, национальную экономику. К непроизводительным – расходы на госуправление, национальную оборону, внутреннюю безопасность. Превышение расходов на эти цели сверх уровня, обеспечивающего выполнение установленных функций государства, может стать фактором, сдерживающим рост производительных расходов и, соответственно экономический рост. В средне- и долгосрочной перспективе увеличение производительных расходов обеспечивает увеличение человеческого и физического капитала, а также совокупной факторной производительности, что будет стимулировать экономический рост. В этой связи в Республике Беларусь целесообразно проведение бюджетного маневра в сторону увеличения производительных расходов.

Библиографические ссылки

1. Нестеренко Т. Г. Концепция эффективной бюджетной политики : дисс. ... канд. эконом. наук : 08.00.01, 08.00.10. Москва, 2006. 231 с.
2. Акиндинова Н. В., Чернявский А. В., Чепель А. А. Межстрановый анализ структуры и эффективности бюджетных расходов // Вопросы экономики. 2018. № 12. С. 5–27.
3. Идрисов Г. И., Синельников-Мурылев С. Г. Бюджетная политика и экономический рост // Вопросы экономики. 2013. № 8. С. 35–59.
4. Кудрин А., Соколов И. Бюджетный маневр и структурная перестройка российской экономики // Вопросы экономики. 2017. № 9. С. 5–27.
5. Громов А. А. Влияние государственных расходов на экономический рост // Финансовый журнал. 2015. № 4. С. 62–71.
6. Ilzetzi E., Végh C. Procyclical fiscal policy in developing countries: Truth or fiction? // NBER Working Papers No. 14191, National Bureau of Economic Research, Inc. Cambridge, MA, 2008. URL: http://www.researchgate.net/publication/5189198_Procyclical_Fiscal_Policy_in_Developing_Countries_Truth_or_Fiction (date of access: 01.11.2020).

УДК 330.101

РОЛЬ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Н. В. Юргель

*Старший преподаватель кафедры современных технологий образования взрослых
Института повышения квалификации и переподготовки кадров
Гродненского государственного университета им. Я. Купалы, г. Гродно*

Современная фирма уже не может отрицать усиление рыночной неопределенности и в качестве инструмента снижения неопределенности выбирает институциональное планирование. Институциональное планирование на уровне фирмы тесно связано с процессом институционализации. Признание роли институционального планирования в современной эконо-

мике дает основание для отрицания устоявшегося постулата о том, что фирма представляет собой институт, ориентированный исключительно на максимизацию прибыли.

Ключевые слова: институциональное планирование; усиление рыночной неопределенности; институционализация деятельности фирмы.

THE ROLE OF INSTITUTIONAL PLANNING AT THE MODERN STAGE

N. V. Yurgel

*Senior Lecturer of Modern Adult Education Technologies Department
of the Institute for Professional Skills Upgrading and Retraining
of the Yanka Kupala State University of Grodno, Grodno*

The modern firm can no longer deny the increasing market uncertainty and chooses institutional planning as a tool for reducing uncertainty. Institutional planning at the firm level. The recognition of institutional planning in the modern economy provides grounds for denying the well-established postulate of what constitutes an institution focused exclusively on maximizing profits.

Keywords: institutional planning; increased market uncertainty; institutionalization of the firm.

В настоящее время в экономике происходят качественные изменения, которые приводят к нарастанию неопределенности. П. С. Лемещенко отмечает: «уже сегодня мировой рынок устроен далеко не по рыночным принципам 18 века, поскольку глобальная рента и другие доходы стали основными формами дохода, которые к тому же присваиваются в приватном порядке основными игроками, что уже не соответствует духу капитализма» [1]. В связи с этим, на современном этапе особое значение приобретает институциональное планирование. В отличие от директивного институциональное планирование не имеет юридической силы, а в отличие от стратегического ориентировано как на краткосрочную, так и на долгосрочную перспективу.

О. С. Сухарев ввел несколько критериев, на которых должно строиться институциональное планирование: «установка цели, определение области приложения усилий, функциональное разнообразие, издержки действия институтов и агентов, которые возникают при введении новых институтов, время функционирования института и время до его изменения, замещения, упразднения или коррекции, устойчивость к внешним изменениям и устойчивость к самопроизвольным мутациям, а также монетарное обеспечение функционирования вводимого института» [2, с. 96].

Основополагающим вопросам институционального планирования его применения в условиях постоянно изменяющейся экономики посвящены работы таких авторов как, П. С. Лемещенко, О. С. Сухарева, В. Л. Тамбовцева, И. А. Рождественской и многих других. Что может служить доказательством значимости институционального планирования на всех уровнях. Как инструмент влияния на экономические отношения институциональное планирование может рассматриваться как на мировом, так и на макро- и микроуровнях.

Современная фирма уже не может отрицать усиление рыночной неопределенности и в качестве инструмента снижения неопределенности выбирает институциональное планирование. Институциональное планирование на уровне фирмы тесно связано с процессом институционализации её деятельности. Оно необходимо для того, чтобы на основании сознательного использования системы объективных экономических законов, основных положений современной экономической теории и практического опыта реализовать представляющиеся возможности, с целью устра-

нения отрицательного эффекта неопределенности внешней и внутренней среды фирмы, и свести к минимуму будущие риски.

Переход от краткосрочной к долгосрочной стратегии и изменение цели функционирования фирмы как основного субъекта в условиях рыночной неопределенности непосредственно обусловлено отделением прав собственности от управления фирмой и связано с процессом ее институционализации. Институционализация утверждает и закрепляет определенные виды экономического взаимодействия, что делает эти взаимодействия не только постоянными, но и обязательными.

Институционализация деятельности фирмы является общеэкономической закономерностью. Как любая экономическая закономерность она является результатом действия экономических законов, такими законами являются:

Закон обобществления производства. Ранее обобществление производства развивалось в основном по пути укрупнения фирм, которые первоначально представляли собой одно предприятие, затем трест как объединение нескольких предприятий, затем многоотраслевые компании и ТНК. Современный этап обобществления производства связан с эволюцией частной собственности, сокращением объемов массового производства, изменениями глобального рынка.

Закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Каждой ступени развития производительных сил соответствует определенная форма производства, обуславливающая соответствующую ей форму собственности на средства производства. В то же время форма собственности, оказывая влияние на форму производства, определяет ее специфический характер и темпы развития. Пришедшие на смену коммунистическим, капиталистическим отношения обусловили изменения в структуре производительных сил. Необходимо отметить, что на данный момент производительные силы не отвечают новым условиям ведения хозяйства и новым производственным отношениям.

Любая фирма в процессе своего становления и развития изменяется, с определенной последовательностью состояний. Конкурентное преимущество получают те фирмы, чьи руководители могут предвидеть институциональные изменения. Руководители должны знать о законах и принципах функционирования фирмы и принимать решения, в соответствии с особенностями того этапа, на котором она находится.

В любой фирме протекают различные процессы (организационный процесс, процесс принятия управленческих решений и т.д.), которые подвержены воздействию соответствующих законов:

- закон синергии – означающий, что: «для любой организации существует такой набор элементов, при котором ее потенциал всегда либо существенно больше простой суммы потенциалов, входящих в нее элементов, либо существенно меньше» [3, с. 89].

- закон развития: «каждая организация стремиться достичь наибольшего суммарного потенциала при прохождении всех этапов жизненного цикла» [4, с. 20].

- закон самосохранения: «любая организационная система стремиться сохранить себя как целостное, устойчиво функционирующее образование в условиях воздействия разрушающих факторов внутренней и внешней среды путем экономного расходования всех своих ресурсов и потенциала» [5, с. 80].

Необходимо отметить что, для фирмы как социальной организации, именно социальная составляющая, включающая организационную культуру, методы и принципы управления, является источником синергетического эффекта. Самосохранение организации зависит от характера ее деятельности, ресурсов, качества управления и т. п. Одним из критериев самосохранения организации как системы является ее способность адаптироваться к изменению факторов внешней и внутренней среды.

Институционализация фирмы заключается как в формировании внутренних институтов (внутрифирменная институционализация), так и в воздействии фирмы на формирование внешних институтов (внешняя институционализация). Конечной целью институционализации является придание устойчивости характеру деятельности фирмы путем снижения неопределенности и рисков [6, с. 219].

Признание роли институционального планирования в современной экономике дает основание для отрицания устоявшегося постулата о том, что фирма представляет собой институт, ориентированный исключительно на максимизацию прибыли. Целью фирмы в современной экономике является поддержание баланса между минимизацией рисков и прибылью, которую может получить фирма.

Библиографические ссылки

1. Лемещенко П. С. Институциональное планирование как инструмент теоретического анализа и форма хозяйственного регулирования : сайт // Белорусский государственный университет. URL: <http://bsu.by/Cache/pdf/351663.pdf> (дата обращения: 10.11.2020).
2. Сухарев О. С. Институциональное планирование, траектории институционального развития и транзакционные издержки // Журнал институциональных исследований. 2012. Том 4. № 3. С. 96–111.
3. Кузнецов Ю. В., Мелякова Е. В. Теория организации : учебник. М. : Юрайт, 2015. 365 с.
4. Дроненко Д. М. Теория организации : учеб. пособие. Волгоград : Политехник, 2004. 59 с.
5. Роббинз С. П. Основы организационного поведения : пер. с англ. / С. П. Роббинз [и др.]. 8-е изд. М. : Вильямс, 2006. 443 с.
6. Юргель Н. В. Этапы институционализации фирмы в современной экономике // Научные труды Донецк. нац. техн. ун-та. Сер. экономическая. Донецк, 2013. Вып. 43-1. С. 219–223.