

тий 1990-х годов и неудавшейся интеграции в сообщество развитых западных стран на паритетных условиях и особенно после вхождения Крыма в состав России вопрос о переходе от однополярного к многополярному миру стал доминирующим.

В новой системе мироустройства усиливается роль национального государства, ослабление которой в последние годы связано с процессами глобализации и передачи ряда государственных функций надгосударственным структурам, ТНК. О необратимости процесса повышения роли национальных государств свидетельствует ситуация, сложившаяся в связи с пандемией, демонстрирующая разную степень эффективности организации борьбы с вирусом правительств разных стран. Те страны, где государство имело серьезное влияние на социальную сферу, здравоохранение, могло оказать поддержку малому и среднему бизнесу, семьям с детьми, помощь пенсионерам в приобретении продовольствия и лекарственных препаратов, быстрее смогли поставить под контроль распространение вируса, перестроить и перепрофилировать учреждения здравоохранения, организовать эффективную и достаточно защищенную работу медиков.

Представляется, что будущее мировой цивилизации связано с моделью мирохозяйственных связей, обеспечивающей институтом государства реализацию национальных интересов, сохранение национальных ценностей, достижение достойного уровня и качества жизни каждой нации, предполагающей равноправие всех народов при принятии решений по злободневным глобальным проблемам.

#### Библиографические ссылки

1. Бархатов И. В. Формы и модели глобализации как основополагающей тенденции мирового развития : сайт. URL: <https://yury-st.livejournal.com/-225496.html> (дата обращения: 14.01.2021).
2. Иванов В., Свинова Е. Вирусные вызовы: каким стал 2020 год для мировой экономики. URL: <https://russian.rt.com/business/article/816217-mirovaya-ekonomika-itogi-2020> (дата обращения: 14.01.2021).
3. Гришин А. И., Гришина О. А., Кондрашов В. В и др. Миграционный кризис в Европе / под ред. А. П. Кошкина. М.: ФГБОУВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2016. Вып. 6. С. 6–92.
4. Противостояние США и Китая: новые задачи – новые инструменты : сайт. URL: <https://russiacoun-cil.ru/analytics-and-comments/analytics/-protivostoyaniessha-i-kitaya-novye-zadachi-novye-instrumenty/> (дата обращения: 04.02.2021).
5. Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 84–118.

УДК 336.143.01

### ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЛИЯНИЯ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ

**О. Л. Шулейко**

*Кандидат экономических наук, доцент, заведующий сектором финансовой политики  
Института экономики Национальной академии наук Беларуси, г. Минск*

Рассматривается сущность бюджетной политики, критерии ее эффективности, исследуются существующие подходы к оценке эффективности бюджетной политики. Обосновывается вывод о том, что на экономический рост оказывает влияние доля бюджетных расходов в ВВП, структура и эффективность расходов. Определены направления бюджетной политики Республики Беларусь, ориентированные на стимулирование экономического роста.

*Ключевые слова:* государственный бюджет; бюджетная политика; эффективность бюджетной политики; экономический рост; структура государственных расходов; мультипликатор государственных расходов.

## THE IMPACT OF FISCAL POLICY ON ECONOMIC GROWTH: THEORETICAL ASPECTS

V. L. Shuleiko

*PhD in Economics, Head of Financial Policy Department of the Institute of Economics  
of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk*

The article considers the essence of the budget policy, the criteria for its effectiveness, and researches the existing approaches to assessing the effectiveness of the budget policy. The author concludes that economic growth is influenced by the share of budget expenditures in GDP, the structure and efficiency of expenditures. The directions of the budget policy of the Republic of Belarus focused on stimulating economic growth are defined.

*Keywords:* the state budget; Budgetary policy; Efficiency of budgetary policy; The economic growth; Structure of government spending; Public expenditure multiplier.

Государственный бюджет – это основной инструмент централизации и перераспределения валового общественного продукта с целью аккумуляции финансовых ресурсов, необходимых для выполнения функций государства. Бюджетная система выполняет три основные функции: фискальную – формирование финансовой базы функционирования государства; регулируемую – использование доходов и расходов бюджета для проведения государственной экономической политики; социальную функцию – использование бюджета для выполнения социальных обязательств государства. Бюджетная политика представляет собой систему отношений, мер и действий органов власти в области управления бюджетным процессом на основе концепции развития бюджетных отношений, направленных на реализацию всех функций бюджета в целях достижения определенного экономического и социального эффекта. Целью бюджетной политики является достижение баланса интересов государства и субъектов экономики в их финансовых взаимоотношениях, направленных на обеспечение необходимых объемов поступлений в доход бюджета для выполнения государством своих социально-экономических и политических задач, а также для устойчивого экономического развития страны [1].

Одной из главных задач бюджетной политики является содействие устойчивому экономическому росту. Влияние бюджетных расходов на экономику определяется их долей в ВВП, структурой и эффективностью. Проблема определения оптимального уровня и структуры государственных расходов, как в целом, так и по отдельным функциональным разделам и статьям широко обсуждается в экономической литературе на протяжении длительного периода, однако единая точка зрения пока не достигнута [2].

В последние десятилетия был опубликован ряд работ, посвященных исследованию влияния бюджетной политики и бюджетных расходов на экономическое развитие. Наиболее известны работы А. Кудрина, А. Кнобеля, Лукаса (Lucas, 1988), Барро (Barro, 1991; Barro, Lee, 1993), Танзи (Tanzi, Zee, 1997), исследования Всемирного банка (World Bank, 2006; 2007). Большинство авторов сходятся во мнении, что государственные расходы могут влиять на темпы экономического роста в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах, однако это влияние в различных периодах может быть разнонаправленным. Также достигнут консенсус по поводу существования некоторого порогового значения уровня госрасходов, достижение которого способствует экономическому росту, а превышение этого уровня сдерживает экономическое развитие. Предельный уровень госрасходов может существенно различаться для стран с различным уровнем экономического развития, в частности, для развитых стран это значение выше, чем для развивающихся.

В настоящее время уровень госрасходов в различных странах колеблется в диапазоне от 10 до 55 % ВВП. Самый низкий уровень сложился в беднейших странах Африки, максимальные значения – в странах Европы с высоким уровнем дохода. В России совокупные государственные расходы за последние годы колебались в пределах 31–38 % ВВП, и, по мнению ряда экономистов, выход за эти пределы в существующих институциональных условиях не будет стимулировать экономический рост [3]. В Беларуси доходы консолидированного бюджета в последнее десятилетие составляли 28–32 %, а доходы сектора государственного управления (консолидированный бюджет и ФСЗН) – 39–41 % ВВП. Такой уровень госрасходов соответствует странам ОЭСР и существенно выше, чем в странах с сопоставимым уровнем доходов.

Еще более дискуссионным является вопрос о влиянии структуры государственных расходов на экономическое развитие. Методический подход к определению оптимального размера бюджетных расходов на конкретное направление заключается в сопоставлении уровня расходов с полученным результатом. Сложности возникают при определении измеримых результатов отдельных направлений расходов. Для некоторых направлений результат можно определить в текущем периоде, к примеру, социальные расходы увеличивают доходы определенных категорий населения, результаты других расходов, например, на образование можно идентифицировать с определенным лагом времени (рост производительности труда, повышение уровня технологического и инновационного развития), результатом увеличения расходов на здравоохранение является увеличение продолжительности жизни, повышение рождаемости. В то же время для расходов по таким направлениям, как национальная безопасность и национальная оборона, практически не существует достоверных количественных показателей, однозначно идентифицирующих эффективность потраченных бюджетных средств [4].

Влияние госрасходов на динамику ВВП количественно измеряется с помощью мультипликатора государственных расходов, который характеризует отношение прироста ВВП к приросту расходов. Для анализа влияния госрасходов на экономический рост и определения мультипликатора расходов широко используется математическое моделирование. Анализ моделей и полученных на их основе результатов, показывает широкий диапазон значений мультипликатора госрасходов [5]. Результаты исследований свидетельствуют о том, что чем более открыта и менее зарегулирована экономическая система, тем эффект роста госрасходов для ВВП будет ниже. Кроме того, доказано, что значение фискального мультипликатора зависит от стадии бизнес-цикла. Стимулирование менее эффективно во время экономического подъема, в связи с тем, что государственный спрос вытесняет частный. Наиболее эффективно фискальное стимулирование на стадии экономического спада. Так, согласно эмпирическим результатам, значение пикового мультипликатора во время рецессии более чем в четыре раза превышает значение в противоположной фазе бизнес-цикла [5]. Данный вывод имеет важное значение в контексте проведения антициклической бюджетной политики. Общепризнано, что целесообразно проведение именно антициклической фискальной политики, которая стимулирует экономическую активность в период спада и сдерживает перегрев экономики в период подъема. Антициклическая бюджетная политика характерна для развитых стран, в то время в развивающихся странах, как правило, проводится проциклическая политика [6].

Анализ направленности бюджетной политики Республики Беларусь относительно экономического цикла свидетельствует о том, что она носит преимущественно проциклический характер. В то же время, для обеспечения устойчивой экономической динамики, сглаживания циклических колебаний целесообразно применение макроэкономических инструментов на контрциклической основе.

На основании ретроспективного и сравнительного анализа сделан вывод о том, что в сложившихся экономических условиях в Республике Беларусь достигнут предельный уровень госрасходов в ВВП, превышение которого может привести к снижению таких составляющих совокупного спроса, как частные инвестиции и спрос домохозяйств. В этой связи в качестве основного направления бюджетной политики обоснована необходимость повышения эффективности государственных расходов.

Как уже отмечалось, специфика влияния на экономический рост связана не только с общим уровнем бюджетных расходов, но и с их структурой. Наибольший мультипликативный эффект имеют производительные расходы, к которым относятся расходы на образование, науку, здравоохранение, инфраструктуру, национальную экономику. К непроизводительным – расходы на госуправление, национальную оборону, внутреннюю безопасность. Превышение расходов на эти цели сверх уровня, обеспечивающего выполнение установленных функций государства, может стать фактором, сдерживающим рост производительных расходов и, соответственно экономический рост. В средне- и долгосрочной перспективе увеличение производительных расходов обеспечивает увеличение человеческого и физического капитала, а также совокупной факторной производительности, что будет стимулировать экономический рост. В этой связи в Республике Беларусь целесообразно проведение бюджетного маневра в сторону увеличения производительных расходов.

#### Библиографические ссылки

1. Нестеренко Т. Г. Концепция эффективной бюджетной политики : дисс. ... канд. эконом. наук : 08.00.01, 08.00.10. Москва, 2006. 231 с.
2. Акиндинова Н. В., Чернявский А. В., Чепель А. А. Межстрановой анализ структуры и эффективности бюджетных расходов // Вопросы экономики. 2018. № 12. С. 5–27.
3. Идрисов Г. И., Синельников-Мурылев С. Г. Бюджетная политика и экономический рост // Вопросы экономики. 2013. № 8. С. 35–59.
4. Кудрин А., Соколов И. Бюджетный маневр и структурная перестройка российской экономики // Вопросы экономики. 2017. № 9. С. 5–27.
5. Громов А. А. Влияние государственных расходов на экономический рост // Финансовый журнал. 2015. № 4. С. 62–71.
6. Ilzetzi E., Végh C. Procyclical fiscal policy in developing countries: Truth or fiction? // NBER Working Papers No. 14191, National Bureau of Economic Research, Inc. Cambridge, MA, 2008. URL: [http://www.researchgate.net/publication/5189198\\_Procyclical\\_Fiscal\\_Policy\\_in\\_Developing\\_Countries\\_Truth\\_or\\_Fiction](http://www.researchgate.net/publication/5189198_Procyclical_Fiscal_Policy_in_Developing_Countries_Truth_or_Fiction) (date of access: 01.11.2020).

УДК 330.101

## РОЛЬ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**Н. В. Юргель**

*Старший преподаватель кафедры современных технологий образования взрослых  
Института повышения квалификации и переподготовки кадров  
Гродненского государственного университета им. Я. Купалы, г. Гродно*

Современная фирма уже не может отрицать усиление рыночной неопределенности и в качестве инструмента снижения неопределенности выбирает институциональное планирование. Институциональное планирование на уровне фирмы тесно связано с процессом институционализации. Признание роли институционального планирования в современной эконо-