

2. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. 1632-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 06.02.2021).
3. Бельский В. И. Преимущества и проблемы цифровизации сельского хозяйства : сайт // Проблемы экономики. 2019. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/preimuschestva-i-problemy-tsifrovizatsii-selskogo-hozyaystva> (дата обращения: 06.02.2021).
4. Ковалева И. В. Цифровизация сельского хозяйства как стратегический элемент управления отраслью : сайт. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-selskogo-hozyaystva-kak-strategicheskiy-element-upravleniya-otraslyu/viewer> (дата обращения: 06.02.2021).
5. Позубенкова Э. И. Цифровизация сельского хозяйства. Сурский вестник. 2020. № 2(10). С. 76.
6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики : сайт. URL: https://www.gks.ru/enterprise_economy (дата обращения: 07.02.2021).

УДК. 330.8; 338.1; 339.5

НЕКАНОНИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ: К ЮБИЛЕЮ ИЗДАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ» ФРИДРИХА ЛИСТА

К. В. Фенин

*Старший преподаватель кафедры экономической теории и национальной экономики
Саратовского национального исследовательского государственного университета
им. Н. Г. Чернышевского, г. Саратов, Россия*

В статье анализируется теоретическая значимость и практическая актуальность научного труда немецкого экономиста Даниэля Фридриха Листа «Национальная система политической экономии», опубликованного 180 лет назад.

Ключевые слова: Фридрих Лист; национальная система политэкономии.

NON-CANONICAL THEORY OF ECONOMIC DEVELOPMENT: ON THE ANNIVERSARY OF THE PUBLICATION OF THE «NATIONAL SYSTEM OF POLITICAL ECONOMY» BY FRIEDRICH LIST

K. V. Fenin

*Senior Lecturer of Economic Theory and National Economy Department
of the Saratov N. G. Chernyshevsky National Research State University, Saratov, Russia*

The article analyzes the theoretical significance and practical relevance of the scientific work of the German economist Daniel Friedrich List «The National System of Political Economy», published 180 years ago.

Keywords: Friedrich List; national system of political economy.

В 2021 г. отмечается множество памятных дат, связанных с историей развития экономической науки. В рамках данной статьи внимание уделено «Национальной системе политической экономии» – труду Ф. Листа, впервые изданного в 1841 г. «Национальная система...» – это замечательный пример важности критического мышления для исследователя и полезности многообразия точек зрения для эволюции научного знания. Не стоит отрицать, что выбор в качестве предмета исследования работы Ф. Листа опре-

деляется отчасти субъективными предпочтениями автора данной статьи, однако данный личный интерес вовсе не мешает продвижению к ценному объективному знанию.

Жизнеописание Ф. Листа сравнительно подробно представлено в научной литературе, поэтому детально останавливаться на фактах из его биографии нецелесообразно [1, 2, 3, 4]. Но для понимания специфики научного творчества Ф. Листа необходимо упомянуть одно из качеств его личности, которое, в какой-то степени, определило содержание «Национальной системы политической экономии». Ф. Листу в силу свойств характера было чуждо абстрактное мышление. Это не означает, что Ф. Лист вообще избегал метода абстракции в своих исследованиях, но при систематизации и редукции своих взглядов ученый стремился к тому, чтобы они оставались на уровне житейского здравого смысла. В качестве «орудий» анализа Ф. Лист использовал межстрановые и исторические сравнения и аналогии, а также органические, а не механические метафоры. Методологическая база «Национальной системы...» Ф. Листа представляла собой синтез философии, политики и истории, которая «указывала средства к согласованию взаимных требований философии и политики» [5, с. 146; 6, с. 95; 7, с. 51].

Из-за нелюбви или неспособности к абстракции труд Ф. Листа оценивается неоднозначно. Например, А.В. Аникин считал, что Ф. Лист не внес как такового вклада в развитие «чистой» экономической теории, занимаясь анализом барьеров и факторов экономического роста слаборазвитых стран [1, с. 333]. Вместе с тем, есть мнение, что научное творчество Ф. Листа и других немецких ученых способствовало становлению русской школы экономической науки. Согласно Л. И. Абалкину, российская школа экономической науки сложилась в последней трети XIX в., просуществовав до 1930-х гг. У истоков русской экономической школы стоял С. Ю. Витте, который с большим пиететом относился к научному творчеству Ф. Листа, считая последнего своим учителем [4, с. 259, 262, 272, 310; 8, с. 86]. Таким образом, русская экономическая школа развивалась под влиянием более прогрессивной на тот момент немецкой школы за счет академических связей между Россией и Германией. Однако по мере того, как российская экономическая наука становилась все более зрелой, она сама стала оказывать свое обратное влияние на западную науку через труды таких выдающихся экономистов, как М. И. Туган-Барановский, И. М. Кулишер, П. Б. Струве, Н. Д. Кондратьев и др. [8, с. 86; 9, с. 197].

Эволюция гетеродоксальных течений экономической теории демонстрирует доказательства еще более весомого вклада Ф. Листа в развитие экономического знания. Так, норвежский экономист Э. Райнерт использовал «Национальную систему...» Ф. Листа для построения парадигмы «Другого канона экономической науки». Своеобразный стиль Ф. Листа, выраженный в его способности «видеть качественные различия между видами экономической деятельности там, где классики видели их однопорядковость», позволил Э. Райнерту использовать идеи немецкого экономиста в монографии «Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными». То есть, «Национальная система...» Ф. Листа со специфическим методом: сравнительно-историческим анализом, – и предметом: производительными силами, – исследования стала для «Другого канона...» тем, чем стали «Богатство народов» А. Смита и «Начала политической экономии...» Д. Рикардо для классической школы [5, с. 146, 157; 10, с. 63].

В процессе детального анализа некоторых положений основного труда Ф. Листа возникают «угрозы», о которых упоминал в своих работах по истории экономической мысли М. Ротбард. Первая угроза – это «модернизация» старого знания, то есть «обнаружение в туманных тезисах мыслителей прошлого несуществующих зачатков современных экономических концепций». Вторая – представление всех произведений великих ученых как непременно цельных и последователь-

ных. На это М. Ротбард справедливо замечает, что «каким бы великим ни был мыслитель, он может впасть в заблуждение и непоследовательность, и даже иногда бредить» [11, с. 19, 28]. Тем не менее, отрицать заслугу Ф. Листа в исследовании факторов экономического развития и причин экономической отсталости государств как следствие их историко-географических, социально-культурных и политических особенностей не представляется возможным. В «Национальной системе...» Ф. Лист также уделил внимание оценке роли случайных факторов экономического процветания страны, указав на непродолжительность их действия в долгосрочной перспективе [12, с. 140]. Однако вклад немецкого экономиста состоит не только в масштабном теоретическом историко-экономическом сравнительном анализе различных факторов и барьеров развития национальных экономик, но в обосновании альтернативного классической школе подхода к обеспечению социально-экономического прогресса государства, заключающегося в рациональной активной внутренней государственной промышленной политике и допустимости временного использования мероприятий селективного протекционизма [7, с. 63, 92–93, 97, 166–167, 176–177, 189, 297, 314, 322–324]. При изучении истории экономического развития Франции, США, Германии, Японии и России в XIX в. обнаруживаются весомые аргументы фактической правоты Ф. Листа. Перечисленные страны в самом начале перехода к индустриальному обществу не отличались либеральной внутренней экономической политикой и не очень-то следовали во внешней торговле парадигме «free trade», которая, по мнению классиков политэкономии, должна была способствовать росту межстранового благосостояния [1, с. 331; 2, с. 76–77, 79; 3, с. 140; 13, с. 171]. Более того, современные исследования экономической истории Англии, – родины политэкономии, – позволяют сделать вывод о том, что даже в этом случае долгий путь к экономическому процветанию данного государства соответствовал, скорее, теоретической схеме Ф. Листа, а не А. Смита и Д. Рикардо [7, с. 97–107; 10, с. 108–112; 14, с. 262–284]. На это Ф. Лист с иронией отметил, что «если бы англичане весь порядок вещей предоставляли самому себе, последовали бы принципу *laissez passer*, как рекомендует их господствующая школа, то ... Англия до сих пор была бы пастбищем для ганзейских овец...» [7, с. 86]. В XIX в. Великобритания, действительно, совершила частичный переход к политике «free trade». Однако меры Англии по либерализации экспортно-импортных операций по существу были завуалированной стратегией поддержки своего индустриального сектора, перед которым встала угроза потери конкурентоспособности из-за высоких издержек на оплату труда рабочим. Высокие зарплаты английских рабочих отчасти были следствием дороговизны продуктов питания, причина которой – ограничения на импорт зерновых в Англию. Отмена «Corn Law» в 1846 г. открыла рынок Великобритании для дешевого импортного зерна, поэтому рабочим на прокорм теперь требовалось меньше денег, таким образом, себестоимость английских промышленных товаров снизилась [15, с. 37, 39, 41].

Основная новаторская идея «Национальной системы...» Ф. Листа – обоснование важности учета качественной дифференциации различных видов экономической деятельности. Это обстоятельство играет ключевую роль в экономическом развитии стран в долгосрочной перспективе, поскольку в процессе международного разделения труда страны всегда стремились к привилегии заниматься определёнными наиболее прибыльными видами деятельности. Как раз здесь и действует принцип здравого смысла Ф. Листа, вытекающий из изучения экономической истории различных государств. Формальная логика внеисторического принципа сравнительных преимуществ Д. Рикардо идеальна: действительно, если каждая страна специализируется на производстве товара, издержки которого относительно низки, то совокупный объем произ-

водства возрастёт и гипотетически каждое государства может выгодно участвовать в международной торговле. Но здравый смысл и историческая опытность подсказывают, что действовать во вторичном секторе экономики выгоднее, чем в первичном, а в третичном – выгоднее, чем во вторичном. Поэтому оптимальное международное разделение труда – это результат государственной экономической политики, а не стихийный рыночных сил [2, с. 71; 3, с. 139; 5, с. 146; 7, с. 97, 99, 104, 166–167, 177, 186, 191, 297, 331; 16, с. 151, 152; 17, с. 43].

Таким образом, вышеизложенная аргументация подтверждает значимость вклада Ф. Листа в фундаментальную экономическую науку. При этом речь здесь идет не только об отдельных школах и течениях, но и обо всей мировой экономической науке, которая сама и есть сплав разнородных национальных школ и исследовательских традиций.

Библиографические ссылки

1. Аникин А. В. Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. Москва : Политиздат, 1975. 384 с.
2. Попов Г. Г. Национальное экономическое развитие в условиях глобализации: Фридрих Лист VS классическая школа // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2007. Т. 5. № 4. С. 71–85.
3. Гильбо Е. В. Фридрих Лист, который опять современен // Историко-экономические исследования. 2003. № 2–3. С. 135–146.
4. Лист Ф. Национальная система политической экономии // Лист Ф. Национальная система политической экономии. Витте С. Ю. По поводу национализма. Национальная экономия и Фридрих Лист. Менделеев Д. И. Толковый тариф, или исследование о развитии промышленности России в связи с ее общим таможенным тарифом 1891 г. Москва : Европа, 2005. – 382 с.
5. Автономов В. С., Бурина Е. Ю. Фридрих Лист в России // Общественные науки и современность. 2019. № 2. С. 145–159.
6. Берсенёв В. Л. Политическая экономия и историко-экономическая наука: диалектика междисциплинарных связей // Журнал экономической теории. 2013. № 2. С. 93–100.
7. Лист Ф. Национальная система политической экономии. Москва, Челябинск: Социум, 2017. 451 с.
8. Ядгаров Я. С. Политико-экономический феномен российской школы экономической мысли // Вестник финансового университета. 2017. Т. 21. № 3. С. 84–93.
9. Крампц Л. А., Расков Д. Е. Немецкие и русские экономисты в диалоге. Научный обмен в исторической перспективе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2007. № 1. С. 191–197.
10. Райнерт Э. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными. Москва : Издательский дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2011. 384 с.
11. Ротбард М. Экономическая мысль: в 2 т. Т. 1: От Античности до Адама Смита. Москва, Челябинск : Социум, 2020. 613 с.
12. Лузан П. П. Фридрих Лист: теория национальной политической экономии // Историко-экономические исследования. 2004. № 1–2. С. 129–143.
13. Клисторин В. И. Исторические судьбы исторической школы // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. 2014. Т. 14. Вып. 4. С. 168–177.
14. Аджемоглу Д., Робинсон А. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. Москва : Издательство АСТ, 2018. X + 693 с.
15. Мальцев Ал. А. Международная торговля как объект эволюции классической школы политической экономии // Региональные исследования. 2012. № 2(36). С. 36–43.
16. Фенин К. В. Интерпретация классических теорий территориально-отраслевого разделения труда и международной торговли // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2017. Т. 17. № 2. С. 148–156.
17. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв.: в 3 т. Т. 3. Время мира. Москва : Прогресс, 1992. – 680 с.