

среднем на 15 %. В будущем планируется увеличить количество сервисов электронного правительства с 60 до 300, а долю удаленных сервисов минимум до 60 % [4].

В то время, когда «цифровое неравенство является источником неравенства», оцифровка всех секторов экономики является предпосылкой для интеграции в мировое сообщество, закрепления на мировом рынке, экономического развития, создания удобства для населения. Это является главным вопросом повестки дня для реализации преобразований в нашей стране.

Библиографические ссылки

1. Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису от 29 декабря 2020 года.
2. Постановление Кабинета Министров «О дополнительных мерах по дальнейшему развитию и внедрению цифровой экономики в Республике Узбекистан» от 31 августа 2018 года.
3. Аюпов Р. Х., Балтабаева Г. Р. Рынок цифровой валюты: перспективы инноваций и развития. Т. : Издательский дом «Наука и технологии», 2018. 172 с.
4. Lapidus L. V. Цифровая экономика: управление электронным бизнесом и электронной коммерцией. М. : ИНФРА-М, 2017. 281 с.

УДК 332

ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК КЛЮЧЕВОЙ ПРИОРИТЕТ СОВРЕМЕННОГО РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

А. Д. Мухаметова

Старший преподаватель кафедры макроэкономического развития и государственного управления Башкирского государственного университета, г. Уфа, Башкортостан

Повышение уровня жизни населения – это одна из ключевых целей развития региона. Вместе с тем, политические и экономические реформы, структурные изменения в Российской Федерации, финансово-экономические кризисы последних лет, а также пандемия коронавирусной инфекции привели к углублению проблемы дифференциации уровня жизни населения различных территорий.

Ключевые слова: региональное развитие; уровень жизни население; факторы; категория; типология.

INCREASING THE LIVING STANDARDS OF THE POPULATION AS A KEY PRIORITY OF MODERN REGIONAL DEVELOPMENT

A. D. Mukhametova

Senior Lecturer of Macroeconomic Development and Public Administration Department of the Bashkir State University, Ufa, Bashkortostan

Improving the living standards of the population is one of the key development goals of the region. At the same time, political and economic reforms, structural changes in the Russian Federation, financial and economic crises of recent years, as well as the coronavirus infection pandemic have led to the deepening of the problem of differentiating the living standards of the population of different territories.

Keywords: regional development; standard of living of the population; factors; category; typology.

Современное развитие региона связано с категорией «уровень жизни населения». Вместе с тем, при решении различных задач управления, эксперты по-разному трактуют ее сущностное содержание. В этой связи в настоящее время не выработано единого общепризнанного понимания этой категории. Исходя из анализа трактовок различных авторов [2, с. 74; 3, с. 48, 4; 6, с. 48], можно сделать вывод, что уровень жизни населения региона – это интегральная характеристика, отражающая развитие территории посредством оценки степени (и/или возможностей) удовлетворения потребностей населения, проживающего в регионе на данный момент времени.

Уровень жизни населения является ключевой социально-экономической категорией, характеризующей степень развития экономики и общества стран и ее отдельных регионов. Однако по оценке уровня жизни населения в российских регионах наблюдается сильная дифференциация, которая усилилась в условиях пандемии коронавирусной инфекции.

Так, согласно зарубежной концепции, неравенство в человеческом развитии определяют два ключевых фактора: изменение климата и ускоряющий технологический прогресс. Авторами «ожидается, что в период 2030–2050 гг. изменение климата будет причиной смерти еще 250 000 человек в год от недоедания, малярии, диареи и теплового стресса» [1]. На наш взгляд, эти факторы также будут оказывать влияние на уровень жизни населения региона в перспективе.

Нами предлагается рассмотреть разработанную авторскую типологизацию муниципальных районов Республики Башкортостан по среднемесячной заработной плате работников за 2019 г. (z_i) как ключевой показатель, характеризующий уровень жизни населения (таблица 1).

По результатам анализа среднемесячной заработной платы работников организаций в таблице 1, можно сделать вывод о том, что высокий уровень значения показателя имеют только 2 муниципальных района в РБ (Уфимский и Благовещенский районы), уровни выше среднего и ниже среднего – в 38 муниципальных районах и в 14 муниципальных районах зафиксирован низкий уровень. Разрыв между максимальным и минимальным значением показателя составляет почти 2 раза. Такая сильная дифференциация по среднемесячной заработной платы работников организаций в РБ свидетельствует о том, что в 33 муниципальных районах низкие доходы населения и значит, низкий уровень жизни населения. Такое положение дел требует принятия срочных мер по повышению уровня жизни.

Для качественного повышения уровня жизни населения региона и реальных располагаемых доходов важно стимулировать молодых специалистов в желании обучаться и работать в сельской местности, путем предоставления им достойной оплаты труда, жилья и льгот. Кроме того необходимо развивать инфраструктуру в сельских территориях – обеспечить высокоскоростной доступ к мобильной связи и к сети Интернет, информационно-коммуникационным технологиям и др. Реализация этих мер, на наш взгляд, позволит не только повысить уровень жизни населения в муниципальных образованиях, но и решить современные демографические и миграционные проблемы региона.

Таблица 1 – Типологизация муниципальных районов РБ по среднемесячной заработной плате работников организаций за 2019 г.*

Пороговые значения	Муниципальные районы	Среднемесячная заработная оплата работников (z_i), руб.
Высокий уровень $41684,9 < z_i \leq 51456,6$	Благовещенский муниципальный район	41777,1
	Уфимский муниципальный район	51456,6
Уровень выше среднего $31913,2 < z_i \leq 41684,9$	Ермекеевский муниципальный район	35122,2
	Дюртюлинский муниципальный район	33637,3
	Кармаскалинский муниципальный район	33428,3
	Иглинский муниципальный район	36566,3
	Ишимбайский муниципальный район	34753,5
	Калтасинский муниципальный район	39417
	Краснокамский муниципальный район	37529,2
	Куюргазинский муниципальный район	36152
	Альшеевский муниципальный район	32670,9
	Белебеевский муниципальный район	32772,1
	Салаватский муниципальный район	33015,2
	Белорецкий муниципальный район	32347,9
	Благоварский муниципальный район	32503,7
	Туймазинский муниципальный район	34988,1
	Учалинский муниципальный район	39166,8
	Хайбуллинский муниципальный район	35752,3
	Чишминский муниципальный район	34313,4
	Шаранский муниципальный район	33112,6
	Янаульский муниципальный район	34421
Уровень ниже среднего $29037,6 < z_i \leq 31913,2$	Абзелиловский муниципальный район	29572,6
	Архангельский муниципальный район	30378
	Аскинский муниципальный район	29878,6
	Баймакский муниципальный район	30889,6
	Балтачевский муниципальный район	29088,6
	Белокатайский муниципальный район	31454,2
	Бижбулякский муниципальный район	31072,8
	Бирский муниципальный район	31819,1
	Буздякский муниципальный район	29778,6
	Бураевский муниципальный район	31553,2
	Давлекановский муниципальный район	29881,9
	Дуванский муниципальный район	30162,1
	Илишевский муниципальный район	30260,5
	Кугарчинский муниципальный район	29319,5
	Мелеузовский муниципальный район	29401,1
	Стерлитамакский муниципальный район	29923,4
	Татышлинский муниципальный район	29596,7
	Чекмагушевский муниципальный район	29790,2
Низкий уровень $26161,9 \leq z_i \leq 29037,6$	Зилаирский муниципальный район	29152,4
	Аургазинский муниципальный район	28949,5
	Бакалинский муниципальный район	27735,6
	Бурзянский муниципальный район	26161,9
	Гафурийский муниципальный район	28665,7
	Зианчуринский муниципальный район	28048,6
	Караидельский муниципальный район	28499,3
	Кигинский муниципальный район	28480,7
	Кушнаренковский муниципальный район	28780,7
	Мечетлинский муниципальный район	28714,2
	Мишкинский муниципальный район	28208,4
	Миякинский муниципальный район	27951,5
	Нуримановский муниципальный район	28428,2
	Стерлибашевский муниципальный район	28599,4
	Федоровский муниципальный район	28212,8

Примечания – Пороговые значения рассчитаны автором исходя из расчетных данных: $z_{cp} = 31\,913,2$ руб., $z_{max} = 51\,456,6$ руб., $z_{min} = 26\,161,9$ руб. Источник: [5].

Библиографические ссылки

1. Доклад о человеческом развитии 2019. За рамками уровня доходов и средних показателей сегодняшнего дня: Неравенство в человеческом развитии в XXI веке : [сайт]. URL: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_overview_-_russian.pdf (дата обращения 10.01.2021).
2. Михалкина Е. В. Уровень и качество жизни: способы измерения, глобальный подход // Современная глобализация и Россия. Ростов н/Д : Изд-во Рост. гос. ун-та, 2004. С. 73–78.
3. Национальная экономика: учебное пособие / под ред. д-ра экон. наук, проф. К. Н. Юсупова. 3-е из., перераб. и доп. Москва : КНОРУС. 2017. 280 с.
4. Остапенко Ю. М. Сущность уровня жизни и факторы его определяющие. Экономика труда. М. : ИНФРА-М: Государственный университет управления. 2007. 272 с.
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики : [сайт]. URL: <https://www.gks.ru>. (дата обращения 10.01.2021).
6. Шестнадцатый том сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса содержит произведения, написанные с сентября 1864 по июль 1870 г., со времени основания Международного Товарищества Рабочих (Первого Интернационала) до начала франко-прусской войны 1870–1871 годов. 882 с.

УДК 37.026

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ
ИССЛЕДОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ВНЕДРЕНИЯ ИКТ
В СИСТЕМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ «УЧИТЕЛЬ – УЧЕНИК»
В ЭПОХУ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ**

Ж. Н. Науменко

Аспирантка Национального института образования, г. Минск

Научный руководитель: **С. Н. Анкуда**

Кандидат педагогических наук, доцент Национального института образования, г. Минск

В статье описаны теоретико-методологические основания исследования педагогических условий внедрения средств ИКТ в систему взаимодействия «учитель – ученик»: тенденции, которые обусловили специфику взаимодействия в условиях цифрового образования; идеи системно-деятельностного, средового, личностно-ориентированного подходов; сущность понятия внедрения средств ИКТ в систему взаимодействия «учитель – ученик».

Ключевые слова: цифровая трансформация; информационно-коммуникационные технологии; тенденции; подходы; взаимодействие; саморазвитие.

**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL BASIS OF RESEARCHING
THE PEDAGOGICAL CONDITIONS OF INTRODUCING ICT INTO
THE «TEACHER – STUDENT» INTERACTION SYSTEM IN THE EPOCH
DIGITAL TRANSFORMATION OF EDUCATION**

J. N. Naumenko

PhD Student of the National Institute of Education, Minsk

Supervisor: **S. N. Ankuda**

PhD in Pedagogy, Associate Professor of the National Institute of Education, Minsk

The article describes the theoretical and methodological foundations of the study of pedagogical conditions for the introduction of ICT tools into the system of interaction «teacher – student»: trends that have determined the specifics of interaction in digital education; ideas of system-activity,