

Фонды REIT являются интересным финансовым инструментом для вложения в объекты недвижимости: высокая дивидендная доходность, возможность диверсификации по различным сегментам, высокая ликвидность при продаже. Развитие сектора коллективных инвестиций в Республике Беларусь несколько запаздывает по сравнению с Россией и крупнейшими европейскими экономиками. При этом в последнее время отмечается всплеск интереса белорусских частных инвесторов к недвижимости на фоне оттока средств с банковских депозитов.

В этой связи добавление в портфель инвестиционных фондов недвижимости являются удобным способом владеть широко диверсифицированным портфелем, который помогает увеличить долгосрочную доходность.

Библиографические ссылки

1. Exploring the new investment world of REIT. March 2019 : [site]. URL: <https://www2.de-loitte.com.pdf> (дата обращения: 22.02.2021).
2. Биржевые фонды недвижимости: как в них инвестировать : [сайт]. URL: <https://www.finan.ru/education/likbez> (дата обращения: 22.02.2021).
3. Об инвестиционных фондах. Закон Республики Беларусь от 17 июля 2017 г. № 52-3 : [сайт] / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. Минск, 2021. URL: <https://pravo.by> (дата обращения: 22.02.2021).

УДК 336.6

О ДВОЙСТВЕННОСТИ РЕГУЛЯТИВНЫХ РИСКОВ ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

И. П. Хоминич

*Доктор экономических наук, профессор кафедры финансовых рынков
Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, г. Москва, Россия*

Рассмотрено новое терминологическое построение «двойственность регулятивного риска» как следствие цифровизации финансового рынка. Обоснованы различия в понятиях «регулятивный комплаенс-риск» и «риск регулятора». Приведены основные регулятивные комплаенс-риски финансовых институтов и цифровые инструменты управления ими. Рассмотрен цифровой инструмент риска регулятора – «песочница» – как способ тестирования цифровых финансовых продуктов до выхода их на рынок.

Ключевые слова: цифровые финансовые инновации; финансовый рынок; регулятивный риск; комплаенс-риск; регулятор; Fin-Tech компании; Reg-Tech компании.

ON THE DUALITY OF REGULATORY RISKS OF FINANCIAL INSTITUTIONS IN THE CONDITIONS OF DIGITALIZATION

I. P. Khominich

*Doctor of Economics, Professor of Financial Market Department
of the Plekhanov University of Economics, Moscow, Russia*

A new terminological structure «duality of regulatory risk» as a consequence of the digitalization of the financial market is considered. The differences in the concepts of «regulatory compliance risk» and «regulator risk» are substantiated. The main regulatory compliance risks

of financial institutions and digital tools for their management are presented. A digital risk instrument of the regulator – «sandbox» is considered as a way of testing digital financial products before they enter the market.

Keywords: digital financial innovation; financial market; regulatory risk; compliance risk; regulator; Fin-Tech companies; Reg-Tech companies.

Цифровизация имеет значительные последствия во многих областях деятельности, в том числе для экономической терминологии. Она трансформирует наши устоявшиеся представления о рисках, привносит новый взгляд и понимание рисков, в частности регулятивных. Мы привыкли называть регулятивными рисками вероятность угроз из-за изменений условий, границ, правил деятельности финансовых институтов, инициируемых регулятором финансового рынка. Такое понимание регулятивных рисков укоренилось давно и, несомненно, имеет под собой веские основания. Кроме того, регулятивные риски в этом представлении имеют существенное влияние на финансовые институты по разным причинам, а именно как следствие глобального финансового кризиса 2007–2009 годов и последующей реформы глобальной системы финансового регулирования [1], волатильности сегментов финансового рынка, реагирующей на множество факторов, в частности на колебания цен мирового энергетического рынка (нефть, газ) и т. д. Применительно к России регулятивные риски всегда находились на высоком уровне в течение всего периода становления рыночных отношений, поскольку одновременно формировалась отечественная система финансового регулирования, бизнес-структуры финансового рынка адаптировались к требованиям регулятора, вызовам и рискам финансового рынка, а с 2014 года - геополитическим и геофинансовым рискам, в частности к экономическим санкциям западных стран, наложившим существенные ограничения на использование преимуществ финансовых операций на международных финансовых рынках. Для иллюстрации общей высокой динамичности российской деловой среды и давления на нее регулятивных рисков отметим, что в течение 1994–2016 годов в РФ было принято всего 6717 федеральных законов. Только в 2016 году утверждено Федеральным собранием и подписано Президентом РФ 524 федеральных закона, включая 12 федеральных конституционных законов, что превысило результат 2015 года (478 федеральных законов, включая конституционные) [2]. Это общие данные, касающиеся не только финансовой системы страны, однако они весьма красноречиво характеризуют степень комплаенс-рисков бизнес-структур, призванных выполнять принятые законы и нормы.

Понятие комплаенс-риска появилось недавно, в конце 1990-х годов и лишь в 2018 году в одной из монографий западных исследователей участвовало в общей классификации рисков. [3] Впервые в России упомянуто в Указаниях Банка России от 07.07.1999 N 603-У, регламентирующих организацию и процедуры внутреннего контроля в кредитных учреждениях. [4] Сегодня в научной литературе уже хорошо известно понятие комплаенс-риска или риска в комплаенс-менеджменте как важной управленческой функции компании, направленной на соблюдение законов и этических норм. В интерпретации консалтинговой компании Deloitte комплаенс-риск трактуется как «угроза для финансового, организационного или репутационного статуса организации, возникающую в результате нарушений законов, нормативных актов, кодексов поведения или организационных стандартов практики» [5]. Действительно, к корпоративным комплаенс-рискам принято относить вероятность негативных последствий (санкций регулятора в виде штрафов, приостановления деятельности, отзыва лицензий, связанных с ними дополнительных затрат и убытков), обусловленных нарушениями законодательства в области внутреннего контроля, ПОД/ФТ, неполноты или искажений в отчетности и иных предоставляемых сведениях и т. д.

В своих недавних публикациях мы отмечали, что регулятивный риск и комплаенс-риск являются взаимосвязанными, но не идентичными понятиями, и первый инициирует второй. Законодательное, регулятивное, надзорное давление на бизнес объективно вызывает появление комплаенс-рисков, т. е. вероятности финансовых, репутационных или иных убытков для компании, применения юридических санкций или санкций регулирующих органов в результате несоблюдения ею действующих законов и регулятивных норм [6]. Однако цифровизация внесла свои коррективы в понятия этих рисков, что как раз и имелось в виду под двойственностью в названии настоящей статьи. Некоторые авторы успели обратить внимание на похожесть регулятивного риска с комплаенс-риском, указывая на видимую их аналогию [7].

В современных условиях активного внедрения инновационных цифровых технологий в деятельность институтов финансового рынка термин «регулятивный риск» предполагает двойственное его понимание. С одной стороны, речь идет о регулятивных комплаенс-рисках при применении цифровых технологий самими корпоративными структурами для управления своими комплаенс-рисками. Причем, структура и инфраструктура финансового рынка существенно трансформировались, усложнились, расширились за счет появления наряду с традиционными финансовыми институтами Fin-Tech компаний, работающих преимущественно с цифровыми финансовыми продуктами и услугами, а также Reg-Tech компаний – поставщиков цифровых решений для комплаенс-менеджмента финансовых институтов с целью обеспечения соответствия непрерывно растущему объему требований со стороны регулятора и высоко конкурентного цифрового финансового рынка. Цифровые инструменты комплаенс-менеджмента обеспечивают: а) соответствие требованиям регулятора посредством искусственного интеллекта и машинного обучения, с помощью которых исследуются новые или пересматриваются старые нормативные акты, выявляя изменения; б) комплексное управление рисками посредством компьютерных алгоритмов, выявляющих потенциально небезопасные ситуации на основе предварительно определенных данных (обучающая выборка); в) идентификацию и контроль (процедура «знай своего клиента» с аутентификацией и проверкой личности клиента); г) автоматизацию процессов (RPA, Robotic Process Automation) составления отчетности; д) мониторинг и выявление подозрительных транзакций на основе predetermined стандартов (использование машинного обучения, Machine learning).

С другой стороны, имеются в виду риски регулятора, полномочия которого расширились за счет необходимости тестирования цифровых финансовых инноваций (продуктов, услуг) при их выводе на финансовый рынок [8]. Регулятивная «песочница» для тестирования цифровых инноваций – уже широко применяемый зарубежными национальными регуляторами инструмент регулирования рисков цифрового финансового рынка. Внедрен он и в практику Банка России в 2018 году в рамках проекта пилотирования инновационных финансовых технологий и сервисов на финансовом рынке. Приоритетными направлениями для пилотирования российским регулятором указаны технологии больших данных и машинного обучения, мобильные технологии, искусственный интеллект, биометрические технологии, технологии распределенных реестров, открытые интерфейсы, технологии цифрового профиля и иные [9]. Этот цифровой проект реализуется в соответствии с Основными направлениями развития финансовых технологий на период 2018–2020 годов [10].

Подводя итог нашим рассуждениям, можно заключить, что цифровая революция касается не только технологий, услуг бизнеса, но и вносит изменения в научную терминологию и поэтому является фундаментальной универсальной трансформацией жизнедеятельности общества в целом, а не только деловой среды. Уверены, что науке еще предстоит оценить глубокие последствия этих трансформаций в разных областях нашей действительности.

Библиографические ссылки

1. Хоминич И. П., Саввина О. В. О вызовах стабильности глобальной системы финансового регулирования // Финансы. № 1. 2018. С. 44–50. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32362988>.
2. Шитова Е. П. Статистический анализ федерального законодательства Российской Федерации в процессе его модернизации: проблемы и тенденции развития // ГОСПЕГ: ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ. № 3 (21), 2017. С. 45 URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30267784>.
3. Крепышева А. М., Сергиевская А. А., Сторчевой М. А. Определение и измерение риска в комплаенс-менеджменте // Стратегические решения и риск-менеджмент. Т. 11. № 2. 2020. С. 150–159.
4. Указание Банка России от 07.07.1999 N 603-У «О порядке осуществления внутреннего контроля за соответствием деятельности на финансовых рынках законодательству о финансовых рынках в кредитных организациях» : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23696/.
5. Compliance risk assessments. The third ingredient in a world-class ethics and compliance program. Deloitte, 2015 :[site]. URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/nl/Documents/risk/deloitte-nl-risk-compliance-risk-assessments.pdf>.
6. Хоминич И. П., Асяева Э. А., Пискарев Д. М. О взаимосвязи регулятивных и комплаенс-рисков страхового бизнеса // Страхование в эпоху цифровой экономики: проблемы и перспективы: сб. трудов XIX Междунар. науч.-практ. конф. (г. Йошкар-Ола, 5–7 июня 2018 г.). В 2 т. Йошкар-Ола : Марийский гос. ун-т, 2018. Т. 1. С. 146–150.
7. Ключева Т. А. Управление регуляторными рисками в корпоративном секторе (на примере табачной отрасли) : [сайт]. URL: <https://www.hse.ru/data/2011/10/19/1269165745/present%20020611.pdf>.
8. Хоминич И. П., Пискарев Д. М. О рисках регулирования обращения цифровой валюты и ICO // Финансы. Деньги. Инвестиции. 2020. № 3. С. 16–22. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42731761>.
9. Регулятивная «песочница» : [сайт]. Банк России. URL: https://cbr.ru/fintech/regulatory_sandbox/.
10. Основные направления развития финансовых технологий на период 2018–2020 годов : [сайт]. Банк России. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/85540/ON_FinTex_2017.pdf.
11. Основные направления развития финансовых технологий на период 2018–2020 годов : [сайт]. Банк России. 2018. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/84852/ON_FinTex_2017.pdf.

УДК 368.042

АНАЛИЗ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

А. В. Хомич

*Магистрантка факультета экономики и финансов
Полесского государственного университета, г. Пинск*

Научный руководитель: И. А. Пригодич

*Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансового менеджмента
Полесского государственного университета, г. Пинск*

В статье проведен анализ обязательного страхования с помощью следующих показателей: страховые взносы; договоры страхования; страховые выплаты; уровень выплат. Выявлены проблемы развития обязательного страхования и обозначены ключевые направления его развития в Республике Беларусь.

Ключевые слова: обязательное страхование; страховые взносы; страховые выплаты; договоры страхования; уровень выплат.

ANALYSIS OF COMPULSORY INSURANCE IN THE REPUBLIC OF BELARUS

A. V. Khomich

Master's Student of the Faculty of Economics and Finance of the Polessky State University, Pinsk