

## ТЕРМИН «ПОСТДЕМОКРАТИЯ» В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

**Д. В. Ярмолюк**

*Государственное учреждение образования «Республиканский институт высшей школы»,  
г. Минск, аспирант  
diana.yarmoliuk@mail.ru*

Статья посвящена феномену «постдемократии» и трактовке данного термина в понимании его ведущих исследователей. На основе краткого обзора работ политических философов Ж. Рансьера, Н. Чересоле, К. Крауча, Ш. Волина показаны существующие различия в интерпретациях этого термина, наиболее часто встречающиеся контексты его употребления в публичном дискурсе. Сделан вывод об эвристическом потенциале для конкретизации и расширения понятийного аппарата постдемократической теории.

**Ключевые слова:** демократия; постдемократия, политический дискурс.

## THE TERM «POST-DEMOCRACY» IN THE MODERN POLITICAL DISCOURSE

**D. Yarmolyuk**

*State Institution of Education «National Institute for Higher Education», Minsk, PhD student  
diana.yarmoliuk@mail.ru*

The article focuses on the phenomenon of post-democracy and the semantics of the term as understood by its major researchers. By means of a brief review of the works by political philosophers J. Rancière, N. Ceresole, C. Crouch, Sh. Wolin, distinctions are shown between various interpretations of the term, and most frequent contexts are discovered for its use in public discourse. It is established that ample potential exists for further investigation, concretization and expansion of the terminology related to the theory of post-democracy.

**Keywords:** democracy; post-democracy, political discourse.

С учетом того, что в политической теории имеются различные взгляды на смысл термина «демократия», аналитический и политический потенциал изучения феномена «постдемократии» представляет значительный исследовательский интерес. Впервые термин «постдемократия» встречается в философском эссе Ж. Рансьера «Несогласие: Политика и философия» (1995). Французский теоретик понимал под «постдемократией» «метод, используемый властями для концептуальной легитимизации демократии после исчезновения «демоса». Это демократия без людей, их ошибок и разногласий и потому сводимая единственно к взаимодействию государственных механизмов и сочетаний социальных энергий и интересов. Постдемократия – это способ отождествления институциональных механизмов с расстановкой частей и частей в обществе, призванной устранить свойственные демократии субъект и действие» [1, с. 144].

В конце 1990-х гг. аргентинский социолог Н. Чересоле применял термин «постдемократия» для описания венесуэльской политической системы под руководством У. Чавеса. Н. Чересоле интерпретировал постдемократию как результат «успешного перехода от традиционной либерально-представительной демократии к плебисцитарной, которая тесно связана с деятельностью харизматичного экс-президента Венесуэлы» [2, с. 62]. В данном контексте термин «постдемократия» был применен в позитивном смысле.

Наиболее системно термин «постдемократия» исследован британским социологом К. Краучем, который впервые представил свои идеи в 2000 г. и затем развил их в работах «Как справиться с постдемократией» (2000), «Постдемократия» (2003), «Странная не-смерть неолиберализма» (2011), «Марш к постдемократии» (2016), «Постдемократия после кризисов» (2020). К. Крауч говорит о кризисе демократии с конца 1990-х гг. Это исторический период, связанный с ростом политического влияния экономических субъектов и наднациональных организаций, ослаблением национальных государств, снижением гражданской активности. Указанные явления повлияли на становление постдемократии как научной концепции и политической практики. Однако эта концепция не означает «смерти» демократии, а обладает формальными характеристиками демократических режимов. Ее не следует приравнивать к обществам додемократического или недемократического типа.

К. Крауч не считает постдемократию свершившимся фактом, а скорее рассматривает ее как процесс, присущий всем либеральным демократиям. Чтобы избежать «сползания к постдемократии», по его мнению, «требуются политика по обузданию корпоративной элиты и ее возрастающего влияния, политика по реформированию политической практики как таковой и те действия, которые еще могут предпринять сами обеспокоенные граждане» [3, с. 80].

В 2001 г. термин «постдемократия» был использован американским политологом Ш. Волином в его книге об А. Токвиле. У Ш. Волина термин «постдемократия» выполняет такую же полемически-критическую функцию, как и в творчестве Ж. Рансьера. Ш. Волин трактует «постдемократию» как «политическую культуру, насыщенную потребительством», укоренившуюся «подобно плесени над интересом к политике и вовлеченностью в общественно-политическую сферу» [4, с. 420]. Политолог говорил о постдемократии как о «перевернутом тоталитаризме»: «Несмотря на то, что эта система стремится к абсолютности, она руководствуется идеологией экономической эффективности» [5, с. 591].

Далее, уже в 2006 г. британский социолог И. Блюдорн характеризовал «постдемократию» как «симулятивную демократию», отметив, что процессы постдемократизации неизбежны в постмодернистских обществах [6, с. 73].

Термин «постдемократия» активно применяется в публичном политическом дискурсе, причем часто в критическом контексте. Так, бывший

президент Чехии В. Клаус в мае 2005 г. отзывался о Европейском Союзе как постдемократическом институте, который интегрирует НПО в политический процесс. На выборах в Италии Р. Проди предлагал итальянцам альтернативу: голосовать за «Проди и демократию» или «Берлускони и постдемократию».

Учитывая многообразие нюансов термина «постдемократия», важно определить его семантические границы и аналитический потенциал. В каждом случае явления, которые он обозначает, имеют свою специфику. Ж. Рансьер и Ш. Волин фокусируются на политической культуре современных демократий, на функциональных недостатках либерально-демократических институтов, а Н. Чересоле – на венесуэльской альтернативе западной демократии, одной из основных задач которой, по его убеждению, является перераспределение доходов авторитарными способами.

Для Н. Чересоле «постдемократия» представляет собой ультралевую популистскую альтернативу либеральной демократии. У Ш. Волина и Ж. Рансьера этот термин подразумевает, что великое время демократии еще не наступило, но, возможно, оно уже позади. У К. Крауча этот термин выполняет дидактическую и мотивационную функцию, побуждая людей к возрождению истинной либеральной демократии.

В заключении отметим, что все вышеуказанные исследователи не рассматривают тему «постдемократии» в качестве чисто объективно-научного вопроса, а ставят в центр своих рассуждений двойственный оценочно-описательный характер самого термина. Таким образом, они касаются не только аналитических возможностей термина или его описательного содержания, но и связанных с этим термином политических субъектов и явлений. Потенциал современной литературы по стимулированию более глубокого осмысления текущей ситуации в устоявшихся демократиях достаточно высок, даже если эта лексика оставляет ряд важных вопросов без ответа. Налицо широкий простор для поиска более подходящих терминов, более точных диагнозов обозначаемых ими проблем и более четких семантических ориентиров для современной теории демократии.

#### Библиографические ссылки

1. *Рансьер Ж.* Несогласие: Политика и философия : пер. с франц. В. Е. Лапицкого. СПб. : Machina, 2013. 192 с. URL: [https://vk.com/doc19656447\\_318907815](https://vk.com/doc19656447_318907815). (дата обращения: 12.01.2021).

2. *Boscán Carrasquero G.* Ceresole y la revolución de Hugo Chávez: la relación caudillo, ejército y pueblo: *Revista de Ciencias Sociales (CI)*. Universidad Arturo Prat Tarapacá, Chile. núm. 25. 2010. P. 57–73. URL: <https://www.redalyc.org/pdf/708/70817741004.pdf>. (дата обращения: 10.01.2021).

3. Крауч, К. Постдемократия / К. Крауч ; пер. с англ. Н. В. Эдельмана. М. : Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. 192 с.

4. *Wolin Sh.* Tocqueville between two worlds: the making of a political and theoretical life. Princeton University Press, 2001. 650 с.

5. *Wolin Sh.* Politics and vision: continuity and innovation in Western political thought. Princeton University Press, 2004. 761 c.

6. *Blühdorn I.* Billig will Ich Post-demokratische Wende und simulative Demokratie [Elektronische Ressource] / Forschungsjournal neue soziale Bewegungen. Jg. 2006. P. 72–83 URL: [https://www.researchgate.net/publication/293793035\\_billig\\_will\\_Ich\\_Post-demokratische\\_Wende\\_und\\_Simulative\\_Demokratie](https://www.researchgate.net/publication/293793035_billig_will_Ich_Post-demokratische_Wende_und_Simulative_Demokratie). (datum des Zugangs: 10.01.2021).