



КАТЕГОРИИ ФИЛОСОФИИ В ИССЛЕДОВАНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ

А. И. ВАНЬКЕВИЧ¹⁾

¹⁾Независимый исследователь, г. Минск, Беларусь

Анализируются содержание и развитие форм собственности на основе общеметодологического положения К. Маркса о характере и способе соединения рабочей силы со средствами производства. Раскрывается сущность деятельности человека: он, с одной стороны, изменяет содержание средств производства, а с другой – развивает свои способности и тем самым изменяет содержание труда: его связи и отношения, формы движения рабочей силы и средства производства. Описываются характер и способ соединения рабочей силы со средствами производства как экономическая категория, а также законы развития собственности. Методологической основой исследования послужила материалистическая диалектика. Кратко изложена новая система взглядов на объяснение генезиса и развития собственности на средства производства.

Ключевые слова: категория; закон; диалектика; развитие; собственность; средства производства; познание; связь; отношение; производственные отношения; взаимодействие; абстрактное и конкретное; тенденция.

CATEGORIES OF PHILOSOPHY IN RESEARCHING SOCIAL RELATIONSHIPS OF FORMS OF OWNERSHIP

A. I. VANKEVICH^a

^aIndependent researcher, Minsk, Belarus

The essence and development of forms of ownership is an insufficiently researched problem. As its analysis, we used the general methodological position of K. Marx on the nature and method of combining labour power with the means of production, namely, the interaction of its two sides, that is, the features of direct production. In this process, the essence of human activity is revealed, on the one hand, he changes the content of the means of production, and on the other hand, he develops his abilities and thereby changes the content of labour, that is, connections and relations, forms of movement of labour power and means of production are revealed in it, expressed by categories and laws. As a result of the study of the interaction of labour power with the means of production, the nature and method of combining labour power with the means of production was substantiated as a category and laws of property development. The purpose of the article is to reveal the meaning of the nature and method of combining labour power with the means of production in the development of property. The methodological basis of the research was the materialist dialectic. This article is a summary of a new system of views on the explanation of the genesis and development of ownership of the means of production.

Keywords: category; law; dialectics; development; ownership; means of production; perception; relation; relationship; production relationships; interaction; abstract and concrete; tendency.

Образец цитирования:

Ванькевич АИ. Категории философии в исследовании социальных отношений форм собственности. *Журнал Белорусского государственного университета. Социология*. 2021;2:22–29.
<https://doi.org/10.33581/2521-6821-2021-2-22-29>

For citation:

Vankevich AI. Categories of philosophy in researching social relationships of forms of ownership. *Journal of the Belarusian State University. Sociology*. 2021;2:22–29. Russian.
<https://doi.org/10.33581/2521-6821-2021-2-22-29>

Автор:

Александр Игнатьевич Ванькевич – кандидат экономических наук, доцент.

Author:

Alexander I. Vankevich, PhD (economics), docent.
vankevichaleksandr@gmail.com



Введение

Среди вопросов, стоящих перед философией и экономической наукой, особо важную роль играют те, от решения которых зависит развитие производства. К их числу относится выяснение природы собственности на средства производства, диалектики сменяемости ее форм. Так, в системе производства отношения собственности являются наиболее значимыми, составляют ее сущность.

В настоящее время обострилась необходимость более глубокого изучения социальных проблем, так как волюнтаристские тенденции в развитии науки не получают должного отпора и беспрепятственно распространяются в научной и учебной литературе. Субъективизм в социально-экономических исследованиях мешает научному процессу и проявляется в игнорировании объективных экономических законов, подмене экономического содержания собственности правовыми нормами, а также в недостаточно высоком теоретическом уровне. Данное состояние в общественных науках В. Ф. Берков характеризует как серьезный методо-

логический кризис. «Кризисные явления глубоко проникают в сферу методологии научного познания. В итоге исследовательский процесс, как способ производства нового знания, замещается его имитацией. Резко обостряется “застарелая болезнь” обществоведческой литературы – ее описательность, фрагментарность и эклектизм. В соответствии с природой и требованиями социальной среды на задний план уходят навыки рационального мышления: для общества потребления они попросту излишни» [1, с. 88].

Исследователь достигает успеха тогда, когда в поверхностных явлениях обнаруживает внутренние причинно-следственные связи и отношения, объективные законы.

Чтобы выяснить сущность собственности на средства производства, необходимо рассмотреть те мыслительные операции и технологии, которые были использованы в анализе научного исследования. Ведь истинным должен быть не только результат, но и путь, ведущий к нему.

Формы выражения собственности на средства производства в общественных отношениях

Марксистско-ленинская философия и политическая экономия идут к познанию собственности через определение ее места в системе производственных отношений. Метод диалектического материализма в исследовательской деятельности предполагает анализ отношений собственности в их постоянном движении, при этом развитие должно рассматриваться не только во времени, но и генетически, т. е. в зарождении, становлении и развитии состоянии. Учитывая, что собственность существует как форма экономических отношений, социальная сторона присвоения людьми средств и результатов производства, применение принципов развития и историзма обуславливает необходимость исследования экономических законов на различных этапах социального строительства.

Изучение феномена собственности должно опираться на правильные методологические предпосылки. В настоящее время в экономической науке любые предложения и рекомендации требуют обоснования. Такие требования всегда представляют ценность, но в еще большей мере необходимы осмысление экономических процессов в целом, их сложных взаимосвязей с другими сферами реального мира, выявление диалектических противоречий и возможных путей их разрешения. Исследование фундаментальных экономических отношений, к которым относится собственность на средства производства, способствует проникновению в сущность производственных отношений, теоретическому освещению практики. «Кто

берется за частные вопросы без предварительного решения общих, – указывал В. И. Ленин, – тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя “натыкаться” на эти общие вопросы» [2, с. 368].

Государственная общественная собственность на средства производства и частнокапиталистическая собственность выражают различные по своему социальному содержанию (характеру присвоения, развития, проявлению и использованию законов, наличию и разрешению противоречий, роли субъективных факторов и др.) отношения, поэтому отличаются и подходы к их исследованию. На основе государственной собственности в общественном производстве возникли и развиваются отношения сотрудничества и взаимопомощи свободных и равноправных трудящихся, большое значение имеет сознательная и активная творческая деятельность людей. Эти производственные отношения новые и не такие простые, как капиталистические, что вызывает усложнение прежних способов теоретического исследования и необходимость использования новых.

Без понимания действительных экономических связей, обусловленности собственности историческим развитием производственных отношений, научный анализ собственности невозможен. К. Маркс писал, что на вопрос о собственности «можно было ответить только критическим анализом “политической экономии”, охватывающей совокупность этих отношений собственности, и не в их



юридическом выражении как волевых отношений, а в их реальной форме, то есть как производственных отношений» [3, с. 26].

Исследование производственных отношений осуществляется в процессе логического мышления методом абстрагирования. Так, К. Маркс, отмечая особенности исторического развития политической экономии, писал, что «экономисты XVII столетия всегда начинают с живого целого ... но они всегда заканчивают тем, что путем анализа выделяют некоторые определяющие абстрактные всеобщие отношения» [4, с. 37]. После формирования подобных абстракций происходит восхождение от простейших определений к воспроизведению реальной конкретности.

Марксистско-ленинская философия и политическая экономия содержат в себе наиболее важные принципы, законы, категории, опираясь на которые можно ответить на вопросы, возникающие в ходе познания экономических отношений. Все компоненты системы экономических отношений связаны между собой строго определенным образом. Раскрытию сущности экономической теории во многом способствует системный подход. Он позволяет выяснить, как данная категория, закон соотносятся с другими составными частями, т. е. через взаимосвязь экономических отношений можно охарактеризовать роль каждого компонента, а также выяснить значение экономической теории в целом. Так, А. В. Бузгалин и А. И. Колганов на основе диалектики взаимосвязей системы производственных отношений и социально-экономического неравенства рассмотрели неравенство, обусловленное противоречиями присвоения/отчуждения как системы форм и прав собственности. Согласно предложенной ими гипотезе система параметров в производственных отношениях дает минимально необходимое представление о реальном социально-экономическом неравенстве в том или ином обществе [5, с. 18–31]. «Истинной формой, в которой существует истина, – писал Г. В. Ф. Гегель, – может быть лишь научная система ее» [6, с. 3].

Теория собственности может быть описана только в категориях, которые отражают существенные признаки экономических явлений. Одновременно данные категории выступают и правилами, позволяющими выявить отличительные признаки, присущие этим явлениям. Будучи синтезом достигнутых правил, экономические категории выполняют главную роль в процессе отбора и объединения элементов экономических отношений в единую систему. В их совокупности находит абстрактное выражение экономический строй изучаемого общества. Экономические категории отражают формы, свойства экономической действительности, поэтому не могут быть застывшими, неизменными. Они возникают,

развиваются, исчезают вместе с производственными отношениями. В них закреплён предшествующий опыт, необходимый для дальнейшего движения человеческого познания к истине.

Качественно разнообразная экономическая деятельность порождает множество объективных экономических законов, различных по широте отражения экономических отношений. Но при всем многообразии законов их объединяет воспроизведение, создание определенных условий в форме явлений экономической системы. От них зависят внутренняя организация экономической системы, способы соединения и подчинения ее элементов, связи с другими системами и особенности ее функционирования.

Действие экономических законов обусловлено общественно-экономической формацией и конкретными историческими условиями, поэтому при характеристике экономических законов необходимо установить формы их проявления и сознательного использования, показать связь с другими экономическими законами. Отражение в экономических законах производственных отношений определяется в основном потребностями и экономическими интересами. Важным фактором материалистического понимания развития общественного производства является установление взаимосвязи между интересами и идеологией. «Идея» неизменно посрамляла себя, как только она отделялась от «интереса» [7, с. 89]. В. И. Ленин писал, что «люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать интересы тех или иных классов» [8, с. 47].

Буржуазные ученые отрицают законы и закономерности общественного развития или отказываются от возможности их познания и применения. При исследовании производства они широко используют ненаучные понятия, например «человеческий фактор» – для характеристики наемных рабочих, «предприниматель», под которым обобщенно понимают руководителей предприятий (фабрикант, фермер, адвокат и т. д.). Общественная значимость производства и собственности обуславливает актуальность их научного объяснения, в котором, естественно, не скрывается классовый, партийный подход. В связи с этим буржуазные экономисты считают, что собственность на средства производства не играет ведущей роли в обществе. Так, например, Ч. Э. Крослэнд пишет, что «в настоящее время отношения собственности не могут быть основным критерием, в соответствии с которым можно определить то или иное общество или отличить одно общество от другого»¹ [9, р. 70]. По мнению буржуазных экономистов, смена форм собственно-

¹Здесь и далее перевод наш. – А. В.



сти – это формальный вопрос, отступничество. Так, например, Л. Мизес утверждает, что «традиционный социалистический идеал равенства» не имеет «ничего общего с идеалом перераспределения богатства» [10, р. 363–364]. Он подменяет понятие «собственность на средства производства» понятием «присвоение предметов потребления», не учитывает, что присвоению предметов потребления предшествует их распределение, и не выясняет, почему одна часть общества имеет возможность присваивать средства производства, а другая – нет.

Изучая экономические отношения собственности, производства, исследователи вторгаются в область материальных интересов людей, поэтому их выводы никого не оставляют равнодушными. Сам предмет внимания таков, что вынуждает исследователя осуществлять анализ с позиции определенного класса.

Обоснование категорий и законов собственности на средства производства

Собственность – многогранная категория. Ее общественное значение нашло отражение во многих гуманитарных науках. Приоритет в них принадлежит философам, экономистам, юристам и историкам. Собственность обуславливает многообразные материальные и идеологические связи между социальными группами, классами, нациями, а также внутри них. Она является одним из важных признаков понятия «общественные классы», так как характеризует отношение людей к средствам производства, кроме того, отражает роль класса в общественной организации труда, способы получения и размеры доли общественного богатства, положение людей во всех сферах общества, т. е. социально-классовую природу государства. Вопросы о природе собственности, ее генезисе, роли и месте в общественных отношениях находятся в центре внимания ученых, это одна из основных тем философской мысли.

Разработка научной теории собственности на средства производства принадлежит К. Марксу. Многие ученые в своих исследованиях на социально-экономическую тематику ссылаются на положения К. Маркса о характере и способе соединения рабочей силы со средствами производства, но в них не выяснены важнейшие вопросы его развития: не раскрыта терминологическая специфика данной экономической категории, не охарактеризованы тенденции перехода ее из одного состояния в другое, более совершенное, и, соответственно, не сформулированы основные законы развития собственности. Закономерность развития собственности обусловлена отношениями непосредственного производства, однако особенности общей основы их развития, которой является конкретный труд, создающий продукт, изучены недостаточно.

Проблема взаимодействия средств производства и рабочей силы является одной из важнейших кате-

О буржуазных ученых В. И. Ленин писал следующее: «...ни единому профессору политической экономии, способному давать самые ценные работы в области фактических, специальных исследований, нельзя верить ни в едином слове, раз речь заходит об общей теории политической экономии. Ибо эта последняя – такая же *партийная наука* в современном обществе, как *гносеология*. В общем и целом профессора-экономисты не что иное, как ученые приказчики класса капиталистов» [11, с. 363].

В отличие от буржуазных ученых представители марксистско-ленинской политической экономии «вскрывают» классовую природу отношений производства и собственности, описывают отношения эксплуатации рабочей силы, насущные интересы тех или иных классов, исходя из объективности экономических законов.

горий познания природы собственности и предполагает анализ характера и способа соединения указанных компонентов. Данный вопрос исследован недостаточно.

При анализе взаимодействия рабочей силы со средствами производства как способа познания развития собственности нами получены следующие научные результаты.

1. Впервые сформулирована и теоретически обоснована такая экономическая категория, как «соединение рабочей силы со средствами производства», описаны ее характер и способ. Содержание этой категории отражает результат обобщения опыта исторического развития средств производства и рабочей силы, закономерные связи и отношения между ними, ступени их познания. Она является исходной экономической формой реализации рабочей силы и средств производства. Отличительные признаки этой категории выражены в законах.

К. Маркс определил общеметодологический смысл характера и способа соединения рабочей силы со средствами производства. В философии и политической экономии не раскрыты содержание, формы, противоречия и устойчивые внутренние связи понятий, т. е. не дано определение его как экономической категории, что является одной из важнейших задач.

2. Впервые выявлены и обоснованы две главные исторические тенденции развития характера и способа соединения рабочей силы со средствами производства. Одна – единство труда и собственности – отражает прогрессивное развитие, вторая характеризует отчуждение труда производителей и регрессивное развитие. Обоснование этих тенденций обусловило изучение законов собственности. В теории собственности нет подобных исследований.

3. Впервые сформулирован и теоретически подтвержден закон взаимодействия рабочей силы



и средств производства, согласно которому данное взаимодействие порождает новое качественное состояние характера и способа их соединения и выступает источником его самодвижения. В результате взаимной обусловленности развития рабочей силы и средств производства происходит их взаимопереход, опредмечивание и распродмечивание, отношения достигают нового качественного уровня – парности действия, выступающего как одна сила природы. Это закон развития исторически определенного характера и способа соединения рабочей силы со средствами производства. Логически обоснованная последовательность данной связи характеризует закономерность процесса. Закон их взаимодействия описывает не единственную, а общую связь, присущую всем характерам и способам соединения рабочей силы со средствами производства, выступает методологическим принципом познания собственности.

4. Впервые облечен в форму и теоретически доказан основной экономический закон собственности – ее соответствие уровню и характеру развития рабочей силы и средств производства в характере и способе их соединения. В основе трансформации последних лежит постоянное противоречие между уровнем развития рабочей силы, средств производства и собственностью. Отношением, которое обуславливает этот закон, является исторически определенная тенденция – единство труда и собственности. Она проявляется в основном законе собственности как естественно-исторический процесс необратимости, направленности и закономерности развития рабочей силы, средств производства и собственности. Рассматриваемый закон содержит предсказательные функции, так как несет знания о будущих состояниях системы производства и собственности. Он носит всеобщий характер, так как описывает главнейшую внутреннюю связь, объединяющую различные стороны отношений собственности на средства производства, целостность присущих ей законов. Другие экономические законы собственности находятся по отношению к нему в определенной пропорции. Данный закон представлен в диалектическом совмещении (объединении) специфичности характеров и способов соединения рабочей силы со средствами производства, ступенях его развития, а также в тенденции естественно-исторического процесса единства труда и собственности, в результате которого непосредственный работник становится собственником условий и результатов своего труда, хозяином производства. К. Маркс обосновал два специфических закона собственности: закон тождества труда и собственности, или закон собственности на продукт своего труда, и закон буржуазной соб-

ственности, или отчуждения труда от условий и его результатов.

5. Описана обусловленность развития форм собственности исторически определенным характером и способом соединения рабочей силы со средствами производства. Здесь нет единого подхода: в экономической науке его основанием являются экономические законы, в философии – закон соответствия производственных отношений характеру производительных сил. В соответствии с законом взаимодействия рабочей силы со средствами производства возникает исторически новое качественное состояние характера и способа соединения рабочей силы со средствами производства, выступающего источником саморазвития производства и собственности. В философской литературе положение К. Маркса об этих категориях используется в качестве определяющего исторические типы производства и собственности². Но источник их саморазвития не раскрывается, так как не рассмотрена роль формирования особенностей каждого исторически определенного характера и способа соединения рабочей силы со средствами производства, не выяснено значение видообразующих признаков его специфичности в развитии собственности.

6. Установлено, что разрешение противоречия характера и способа соединения рабочей силы со средствами производства проявляется как тенденция к воссоединению труда и собственности (как произошло при социализме). Таким образом, реализация закона взаимодействия рабочей силы и средств производства и основного закона собственности является обоснованием объективности развития общественной собственности в современных условиях.

7. Раскрыта особенность структуры производственных отношений в промышленности Республики Беларусь. Выявлены следующие тенденции взаимодействия рабочей силы со средствами производства в характере и способе их соединения: а) единство труда и собственности (обуславливает объективное развитие государственной собственности); б) отчуждение труда от собственности (характеризует воссоздание частной собственности в результате политической деятельности). Совершенствование производственных отношений возможно путем преодоления отчуждения работника от условий и результатов труда.

8. Доказано, что генезис форм собственности и системы ее законов обусловлен развитием характера и способа соединения рабочей силы со средствами производства. Авторская модель концептуальной основы диалектики развития собственности базируется на (сформулированных и обоснованных в исследовании двойственного

²См.: Плетников Ю. К. Собственность // Филос. энцикл. слов. / под ред. Л. Ф. Ильичёва, П. Н. Федосева, С. М. Ковалева, В. Г. Панова. М. : Сов. энцикл., 1983. 840 с.



характера конкретного труда, создающего продукт) категории «характер и способ соединения рабочей силы со средствами производства», главных тенденциях ее развития, законе взаимодействия рабочей силы и средств производства и основном законе собственности. Она является выражением новой системы взглядов на объяснение отношений собственности, выражает необратимость изменений в характере и способе соединения рабочей силы со средствами производства, перехода его в новое качество, выступает объективной основой

преемственности развития собственности, является дополнением теории собственности К. Маркса. Создание предпосылок более глубокого анализа первичных производственных отношений, перехода от констатации вывода К. Маркса о важности категории «характер и способ соединения рабочей силы и средств производства» и разработка метода ее рассмотрения обуславливают возможность дальнейшего исследования проблемы собственности в новом направлении, связанном с законами собственности.

Заключение

В соответствии с методом диалектического материализма создаются предпосылки анализа отношений собственности в их постоянном движении не только во времени, но и генетически, т. е. в зарождении, становлении и развитии. Так как собственность отражает отличительную особенность социальной стороны присвоения людьми средств и результатов производства, применение принципов развития и историзма позволяет охарактеризовать количественные и качественные изменения в способе и характере соединения рабочей силы со средствами производства, действие экономических законов на различных этапах функционирования данной системы производственных отношений. Опора на эти принципы дает ответы на вопросы, возникающие перед людьми в ходе познания экономических отношений.

В исследовании процесса формирования собственности на средства производства охарактеризована объективность ее развития в соответствии с материалистической диалектикой. Именно поэтому распад Советского Союза не значит уничтожение социализма как системы. «Глобальное соперничество, – считает профессор экономики, профессор Массачусетского университета Д. М. Котц, – между капитализмом и социализмом не закончилось в 1991 г. Все еще существует соперничество между двумя системами за будущий образ политической экономии мира. Хотя Китай имеет мирные отношения с капиталистическим миром, а его экономика переплетена с глобальной капиталистической экономикой, тем не менее Китай является одним из ключевых мест соперничества между двумя системами. Это соперничество происходит в различных проявлениях жизни общества, в том числе сфере идей и экономической политики, следующей из этих идей» [12, с. 65].

Марксизм, как научная система философских, экономических и социально-политических взглядов, представляет собой руководство по преобразованию общества и природы. Главным критерием истинности марксизма является его соответствие действительности. В связи с этим С. Д. Бодрунов, президент Института нового индустриального

развития, председатель Вольного экономического общества России, председатель Международного союза экономистов, сказал: «Начать мне хотелось бы с того, что спустя четверть века после краха “реального социализма” в мировой интеллектуальной среде Маркс остается одним из наиболее известных, часто цитируемых, и критикуемых, и возвеличиваемых мыслителей человечества.

200-летие Маркса, отмеченное в этом году, вызвало широкий резонанс в самых разных странах мира – от Германии до Китая. В России МГУ им. Ломоносова и Вольное экономическое общество России провели международный форум, собравший более 800 участников со всех континентов. И слова ректора МГУ, академика Садовниченко, о том, что марксизм не имеет монополии на истину, но не изучать и не преподавать его нельзя, прозвучавшие при открытии этого высокого собрания, были, отмечу, для иных важных персон, сидящих в президиуме, не малой неожиданностью» [13, с. 5].

К. Маркс, «обосновав более 150 лет назад закономерную эволюцию индустриального производства в сторону все большего вытеснения из него человека, передачи машинам рутинных функций, в конечном итоге – автоматизацию производства, по большому счету, оказался прав» [13, с. 6–7].

В данной речи С. Д. Бодруновым отмечена роль К. Маркса в создании крупного машинного производства в современных условиях. Однако за очевидным фактом исторической тенденции создания крупного машинного производства скрыта сущность самого процесса самодвижения, развития конкретного труда, деятельности, названной индустриализацией. Теоретической основой этого процесса выступают развитие конкретного труда, создающего продукт, природа его двойственного характера, выражающаяся во взаимодействии живого и прошлого труда. По мере развития рабочей силы и средств производства доля живого труда (выражение конкретного труда рабочего) сокращается быстрее, чем растет доля прошлого труда (выражение производительной силы собственника средств производства). При этом сумма затрат живого и прошлого труда уменьшается, происходит



повышение производительной силы труда, и жилой труд приводит в движение всю большую массу средств производства, в результате чего происходит сокращение общественно необходимых затрат труда на производство продукта [14, с. 286].

В условиях современной индустриализации повышается производительность труда, это касается всех способов производства и подчинено всеобщему экономическому закону – закону роста производительности труда.

На современном этапе перед белорусскими философами, социологами и политическими экономистами стоит задача разработать программу социально-экономического развития государства, включающую в себя широкий круг вопросов, фундаментальным среди которых является собственность на средства производства. Ведь от научного понимания и реализации отношений собственности зависит эффективность экономического развития.

Библиографические ссылки

1. Берков ВФ. На путях преодоления методологического кризиса в социально-гуманитарных науках. *Журнал Белорусского государственного университета. Социология*. 2017;2:87–94.
2. Ленин ВИ. Отношение к буржуазным партиям. В: Ленин ВИ. *Полное собрание сочинений. Том 15*. 5-е издание. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1961. с. 368–388.
3. Маркс К. О Прудоне. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 16*. 2-е издание. Москва: Издательство политической литературы; 1955. с. 24–31.
4. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 46. Часть 1*. 2-е издание. Москва: Издательство политической литературы; 1955. с. 17–508.
5. Бузгалин АВ, Колганов АИ. Система производственных отношений и социально-экономическое неравенство: диалектика-взаимосвязи. *Вопросы политической экономии*. 2018;1:10–34.
6. Гегель Г. Система наук. В: Гегель Г. *Сочинения. Том 4*. Москва: Издательство социально-экономической литературы; 1959. с. 1–488.
7. Маркс К. Святое семейство, или критика критической критики. Против Бруно Бауэра и компании. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 2*. 2-е издание. Москва: Издательство политической литературы; 1955. с. 3–230.
8. Ленин ВИ. Три источника и три составные части марксизма. В: Ленин ВИ. *Полное собрание сочинений. Том 23*. 5-е издание. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1961. с. 40–48.
9. Crosland CA. *The future of socialism*. London: Jonathan Cape; 1957. 540 p.
10. von Mises L. *Socialism: an economic and sociological analysis*. London: Cape; 1951. 528 p.
11. Ленин ВИ. Материализм и эмпириокритицизм В: Ленин ВИ. *Полное собрание сочинений. Том 18*. 5-е издание. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1961. с. 7–384.
12. Котц ДМ. Марксистская политическая экономия и препятствия на пути продвижения экономического роста Китая. *Вопросы политической экономии*. 2016;2:49–65.
13. Бодрунов СД. Новое качество материального производства: прогноз Маркса и капиталистические реалии двадцать первого века. В: Бодрунов СД, редактор. *Маркс в эру высоких технологий: глобализация, капитал и классы. Высокотехнологическое производство и современный капитализм: материалы международных научных семинаров; 26–27 октября 2018 г.; Кембридж, Великобритания*. Санкт-Петербург: Институт нового индустриального развития; 2018. 107 с.
14. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. Том третий. Книга III: Процесс капиталистического производства, взятый в целом. В: Маркс К, Энгельс Ф. *Сочинения. Том 25. Часть 1*. 2-е издание. Москва: Государственное издательство политической литературы; 1961. с. 3–546.

References

1. Berkov VF. Methodological crisis in the social and human sciences and ways to overcome the crisis. *Journal of the Belarusian State University. Sociology*. 2017;2:87–94. Russian.
2. Lenin VI. [The attitude towards bourgeois parties]. In: Lenin VI. *Polnoe sobranie sochinenii. Tom 15* [Complete collections of works. Volume 15]. 5th edition. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1961. p. 368–388. Russian.
3. Marks K. [About Proudhon]. In: Marks K, Engel's F. *Sochineniya. Tom 16* [Collected works. Volume 16]. 2nd edition. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1955. p. 24–31. Russian.
4. Marks K. Economic manuscripts of 1857–1859. In: Marks K, Engel's F. *Sochineniya. Tom 46. Chast' 1* [Collected works. Volume 46. Part 1]. 2nd edition. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1955. p. 17–508. Russian.
5. Buzgalin AV, Kolganov AI. [System of industrial relations and socio-economic inequality: dialectics-relationship]. *Voprosy politicheskoi ekonomii*. 2018;1:10–34. Russian.
6. Gegel G. [System of sciences]. In: Gegel G. *Sochineniya. Tom 4* [Collected works. Volume 4]. Moscow: Izdatel'stvo sotsial'no-ekonomicheskoi literatury; 1959. p. 1–488. Russian.
7. Marx K. The Holy Family or critique of critical criticism: against Bruno Bauer and Company. In: Marks K, Engel's F. *Sochineniya. Tom 2* [Collected works. Volume 2]. 2nd edition. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1955. p. 3–230. Russian.
8. Lenin VI. The three sources and three component parts of marxism In: Lenin VI. *Polnoe sobranie sochinenii. Tom 23*. [Complete collections of works. Volume 23]. 5th edition. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1961. p. 40–48. Russian.



9. Crosland CA. *The future of socialism*. London: Jonathan Cape; 1957. 540 p.
10. von Mises L. *Socialism: an economic and sociological analysis*. London: Cape; 1951. 528 p.
11. Lenin VI. [Materialism and empirio-criticism]. In: Lenin VI. *Polnoe sobranie sochinenii. Tom 18* [Complete collections of works. Volume 18]. 5th edition. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1961. p. 7–384. Russian.
12. Kotts DM. [Marxist political economy and obstacles to promoting economic growth in China]. *Voprosy politicheskoi ekonomii*. 2016;2:49–65. Russian.
13. Bodrunov SD. New quality of material production: Marx's forecast and capitalist realities of the twenty-first century. *Marks v eru vysokikh tekhnologii: globalizatsiya, kapital i klassy. Vysokotekhnologicheskoe proizvodstvo i sovremennyi kapitalizm: materialy mezhdunarodnykh nauchnykh seminarov; 26–27 oktyabrya 2018 g.; Kembridzh, Velikobritaniya* [Marx in the era of high technologies: globalisation, capital and classes. High-tech production and modern capitalism: materials of international scientific seminars; 2018 October 26–27; Cambridge, Great Britain]. Saint Petersburg: Institute of New Industrial Development; 2018. 107 p. Russian.
14. Marks K. [Capital. A critique of political economy. Volume III. Book three: the process of capitalist production as a whole]. In: Marks K, Engel's F. *Sochineniya. Tom 25. Chast' 1* [Collected works. Volume 25. Part 1]. 2nd edition. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury; 1961. p. 3–546. Russian.

Статья поступила в редколлегию 14.02.2021.
Received by editorial board 14.02.2021.