

Астафьева Л. С., РУДН, Москва

РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В РАЗВИТИИ И
СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО ВУЗА (по итогам исследования)

Аннотация. На материалах исследований, проведенных в 2011–2012 гг., анализируется динамика функционирования и развития воспитательной системы многонациональных вузов РФ. Рассматривается роль преподавателя в совершенствовании воспитательной системы современного вуза.

Abstract. On research conducted in 2011–2012. Analyzes the dynamics of the functioning and development of the educational system of the multinational Russian universities. Discusses the role of teachers in improving the educational system of the modern university.

Необходимость всестороннего исследования и комплексного решения интересующей нас проблемы определяется следующим положением: возрастающим значением *воспитания* как важного компонента системы высшего профессионального образования, что требует всестороннего анализа, переосмысления и корректировки взглядов на его роль в современных условиях. Современная педагогика исходит из того, что понятие процесса воспитания отражает не прямое воздействие, а педагогическое взаимодействие педагога и воспитуемого, их развивающихся отношений. Ученые пришли к общему мнению, что в условиях поликультурного воспитания основным принципом является диалоговое воспитание [1]. Диалоговое воспитание *в многонациональных вузах осуществляется через многочисленные взаимоотношения субъектов поликультурного пространства, главным из которых является взаимоотношение «преподаватель-студент».*

Успешность функционирования воспитательных систем многонациональных вузов находится в прямой зависимости от

заинтересованности, компетентности педагогических кадров и ряда социально-экономических факторов: престижности преподавательской работы в современном обществе, желаниа повышать свою квалификацию для достижения наивысших профессиональных качеств (профессиональную и общекультурную компетентность), материального положения профессорско-педагогического состава и других.

Поставив своей *целью* выяснить состояние и проблемы функционирования воспитательных систем многонациональных российских вузов на современном этапе, мы провели исследование, в котором приняли участие преподаватели вузов РФ: Российский Университет дружбы народов (РУДН), являющийся по своему статусу международным университетом; Московский Государственный Университет культуры и искусств (МГУКИ) и Тамбовский Государственный технический университет (ТГТУ). Последние два вуза более 20 лет имеют в своей структуре международные факультеты.

В качестве респондентов, принимающих участие в исследовании, выступили 400 преподавателей в возрасте от 23 до 65 лет, из них женщин – 86%, что соответствует генеральной совокупности ППС высшей школы России.

Рассматривая роль преподавателя в совершенствовании воспитательной системы современного международного вуза, мы попытались также определить пути совершенствования функционирования воспитательной системы и в результате нашего исследования получили следующие результаты: ППС, оценивая работу воспитательной системы своего вуза, определили ее как: 61% – средний уровень; 22% – высокий уровень; 14% – низкий уровень, а 3% считают работу неудовлетворительной.

Для улучшения организации учебно-воспитательного процесса и социокультурной адаптации иностранных студентов 50% преподавателей считают, что адаптацию необходимо начинать еще до приезда в Россию (знакомиться с культурой, системой образования, языком); 23% преподавателей предлагают увеличение срока изучения русского языка; 14% преподавателей считают, что необходимо изучать историю России более интенсивными методами; 8,5% преподавателей высказали мнение о необходимости совершенствования и активизации воспитательной работы в вузе; есть и такое мнение: 5,5% преподавателей предлагают для скорейшей социокультурной адаптации иностранных студентов в России общение и преподавание всех дисциплин проводить только на английском языке.

Преподаватели, работающие с иностранными студентами более 10 лет, пришли к заключению, что качество подготовки прибывающих иностранных студентов за последние пять лет ухудшилось (36%); о том, что качественный состав улучшился, говорят 5% преподавателей и молодой состав преподавателей, из их числа большинство затруднились ответить на этот вопрос – 59%.

На вопрос «В работе со студентами какой национальности Вы испытываете наибольшие трудности?» мнение преподавателей распределилось следующим образом: наибольшие трудности испытывают преподаватели в работе с африканцами; были названы страны Нигерия, Конго (студенты из названных стран характеризуются общим низким развитием), на втором месте называются кавказские государства, прозвучали высказывания, что абитуриенты из этого региона характеризуются как самые ленивые, третьими в числе «трудных» студентов следуют китайцы и последними — студенты из

СНГ. Мы придерживаемся мнения отдельных преподавателей, что *национальность* не может быть определяющей в характеристиках иностранных студентов, а все дело в *характеристике отдельной личности*. И все-таки вывод один, в конкурентной борьбе на рынке образовательных услуг российская система образования не наработала достаточного опыта для того, чтобы претендовать на лучшие кадры среди абитуриентов из стран приема.

Называя актуальные проблемы в работе с иностранными студентами, мнения преподавателей многонациональных вузов распределились так: 38% преподавателей назвали главной проблемой «языковой барьер» — низкий уровень знания русского языка; 33% преподавателей высказали уже звучавшую проблему — низкий общий уровень подготовки; 25% преподавателей считают, что все объясняется *различием* в требованиях к учебному процессу в родных и российских учебных заведениях; были названы и другие проблемы в работе с иностранными студентами — 2%.

Причины, вызывающие проблемы в работе преподавателей с иностранными студентами, были ранжированы по важности: а) слабая реклама за рубежом российского образования с целью привлечения лучших абитуриентов (52%); б) незнание этнопсихологических особенностей иностранных студентов (22%); в) неэффективная работа воспитательной системы многонационального вуза (14%); г) несовершенное преподавание русского языка (9%); другое – 2%.

Для разрешения всех проблем и противоречий преподаватели назвали ту деятельность, в которой они учитывают особые подходы, организационные формы и технологии воспитания и обучения иностранных студентов: 53% преподавателей используют

индивидуальные занятия, консультационную форму обучения; 22% преподавателей издают для иностранных студентов учебные и учебно-методические пособия, облегчая тем самым усвоение трудного материала, переводя его на несколько языков, фиксируя изучаемый материал в таблицах и опорных схемах, иллюстрируя с помощью опорных конспектов; 5% преподавателей демонстрируют изучаемый материал, представляя его в виде презентации.

97% констатируют, что их воспитательные действия всегда осознаны, целенаправленны; 3% ППС соглашаются с тем, что их воспитательные действия произвольны, без определенных целей.

ППС, работая непосредственно с иностранными студентами, оценил в своем большинстве, что их участие в воспитании иностранных студентов носит *систематический и постоянный характер* – у 33%; *периодически участвуют в воспитании* – 47%; *редкий характер участия в воспитании иностранных студентов* у 16,4%; тех, кто совсем не участвует в воспитании, – 3,6%.

В этой ситуации определяется отношение ППС к своим обязанностям; так или иначе, но в процессе занятий, в ходе проводимых воспитательных мероприятий, при встрече со студентами в университете, за территорией вуза у большинства, как правило, воспитательное воздействие на иностранных студентов носит *постоянный характер* – 60% – или *ситуативный, избирательный характер* – 34,3%. 5,7% ППС считают, что их воспитательное воздействие на иностранных студентов носит безучастный характер, но сами студенты отмечают, что большее значение имеет пример ответственного отношения преподавателя к своим обязанностям, аккуратность и дисциплинированность, что в свою очередь является

образцом поведения и сильнейшим средством воспитания.

Можно констатировать, что большая часть преподавателей равнодушна к недостойным проступкам студентов, нарушению ими норм и требований в личном поведении. 89% преподавателей, работающих с иностранными студентами, заявляют, что такое поведение вызывает у них возмущение, т. к. они считают, что подобное в стенах их родного вуза, да и за его пределами, недопустимо. 11% преподавателей склонны к более терпимым реакциям. И все-таки преподавателей, которых никак не затрагивает, никак не касается и не вызывает никакого отклика недостойное поведение студентов, в многонациональных вузах не обнаружено.

Если иностранный студент нарушает правила, нормы этикета, позволяет чрезмерные вольности в прическе и одежде, дискредитирует вуз, то нет таких преподавателей, которые не обращают на это внимание, проходят мимо, делают вид, что не замечают этого, воспитательные воздействия обязательно проявляются в следующем: следует реакция в виде замечания по этому поводу (26% преподавателей); немедленно проводится разъяснительная работа с иностранным студентом (60%); если же отклонение от норм поведения граничит с правонарушением, то только 2% преподавателей заявили, что вмешиваются для того чтобы пресечь данное поведение; многие ППС считают, что назидания, активное участие в воспитании должны проявлять те воспитатели, которые непосредственно занимаются воспитательной работой по своему должностному положению и поэтому о случившемся ставят в известность куратора, тьютера, старшего преподавателя (12%).

Преподаватели многонациональных вузов считают, что нарушения иностранные студенты допускают в силу: низкого уровня сознательности

(43%); отсутствия повседневной и повсеместной требовательности со стороны всех преподавателей, непосредственных руководителей (43%); безнаказанности за свои поступки (11%); отсутствия в вузе воспитательной среды (3%), отсутствия достойного примера со стороны преподавателя (0%).

Большая часть преподавателей считают, что их личный пример носит постоянно образцовый характер (68%); не постоянно, но периодически подают пример и являются воспитательным образцом для воспитываемых иностранных студентов (26%); и только 6% ППС чистосердечно признаются, что им не до воспитания иностранцев из-за своей занятости, совмещения несколько мест работы, они очень редко занимаются воспитательной деятельностью, оказывая какое-либо воздействие на иностранных студентов, кроме проведения обязательных занятий. Подобное признание преподавателей многонационального вуза часто бывает ложным из-за скромности и непридания большого значения тому, что сильнейшее воспитательное воздействие на иностранных студентов имеет пример и образец ответственного отношения преподавателя к своим обязанностям, аккуратность и дисциплинированность.

Преследуя цель оптимизировать воспитательную систему многонационального вуза, найти решения самого эффективного взаимодействия «преподаватель–иностраный студент» для улучшения функционирования воспитательной системы, мы предложили преподавателям назвать пути выхода из создавшейся ситуации, и нами были получены ответы: для оптимизации воспитательной системы многонационального вуза необходимы тренинги по взаимодействию с иностранными студентами (38%); активное участие ППС в культурно-

просветительской работе с иностранными студентами — экскурсии в городах обучения иностранных студентов, знакомство с их историческими достопримечательностями, музеями, а также экскурсии в другие города России (19%); психологические консультации (19%); участие ППС в общих воспитательных мероприятиях вуза (17%). Отдельную задачу представляет улучшение координирования и управления воспитательными системами многонациональных вузов, в которых был выявлен факт, что после ответственной работы ППС на подготовительном факультете 1-й курс иностранных студентов оказывался практически неохваченным воспитательными мероприятиями и забытым (об этом сказали (7%) преподавателей).

Список использованных источников

1. Астафьева Л. С., Астафьев Л. М. Социокультурная адаптация иностранных студентов в России: теоретические и исторические аспекты. Монография. – М.: РУДН, 2010. – С.69–75.