

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**ФАКУЛЬТЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**Кафедра международного частного и европейского права**

**СНЕЖКО**

Дмитрий Александрович

**РАЗРЕШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРТИВНЫХ СПОРОВ**

Дипломная работа

Научный руководитель:  
кандидат юридических наук,  
доцент А.С. Данилевич

Допущена к защите

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 г.

Зав. кафедрой международного частного и европейского права,  
кандидат юридических наук, доцент Е.В. Бабкина

Минск, 2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3
РЕФЕРАТ .....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРТИВНЫХ СПОРОВ.....	10
1.1.Понятие спортивного спора .....	10
1.2.Классификация спортивных споров. Международный спор.....	11
1.3.Формы разрешения и урегулирования международных спортивных споров ...	13
ГЛАВА 2. РАЗРЕШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРТИВНЫХ СПОРОВ В КОМПЕТЕНТНЫХ ОРГАНАХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ .....	20
2.1.Общая информация .....	20
2.2.Палата по разрешению споров ФИФА .....	20
2.3.Дисциплинарный комитет ФИФА.....	25
2.4.Дисциплинарный трибунал ИААФ.....	29
ГЛАВА 3. РАЗРЕШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРТИВНЫХ СПОРОВ В СПОРТИВНОМ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ В ЛОЗАННЕ.....	35
3.1.CAS – международный институциональный орган по рассмотрению споров в сфере спорта.....	35
3.2.Общая характеристика арбитражного процесса CAS .....	38
3.3.Обычная арбитражная процедура CAS.....	40
3.4.Процедура арбитражной апелляции.....	47
3.5.Рассмотрение споров антидопинговой палатой.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	62

## ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

МАСС	- Международный арбитражный совет в области спорта
CAS	- Спортивный арбитражный суд в Лозанне
CAS ADD	- Антидопинговая палата CAS
ФИФА	- Международная федерация футбола
ФИБА	- Международная федерация баскетбола
ФИНА	- Международная федерация плавания
ИААФ	- Международная ассоциация легкоатлетических федераций
Кодекс CAS	- Свод процессуальных правил CAS
Устав ФИФА	- Свод правил, регулирующий организацию и деятельность ФИФА
МОК	- Международный олимпийский комитет
ИТА	- Международное агентство по тестированию
ВАДК	- Всемирный антидопинговый кодекс
НХЛ	- Национальная хоккейная лига

## РЕФЕРАТ

Дипломная работа 61 с., 63 источника

**Ключевые слова:** МЕЖДУНАРОДНЫЙ СПОРТИВНЫЙ СПОР, ФОРМЫ РАЗРЕШЕНИЯ И УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРТИВНЫХ СПОРОВ, ПАЛАТА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ ФИФА, ДИСЦИПЛИНАРНЫЙ КОМИТЕТ ФИФА, ДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ТРИБУНАЛ ИААФ, СПОРТИВНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД В ЛОЗАННЕ.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения в области споров, связанных со спортом.

**Цель работы:** исследование порядка разрешения международных спортивных споров.

**Методы исследования:** формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный и метод логического анализа.

**В результате работы** сформулировано понятие “международный спортивный спор”; проведено исследование форм разрешения и урегулирования международных спортивных споров; проанализированы процессуальные правила компетентных органов международных спортивных организаций (ФИФА, ИААФ), а также процессуальные правила и практика Спортивного арбитражного суда в Лозанне; обоснованы предложения по реформированию компетентных органов международных спортивных организаций, также представлены замечания по изменениям в процессуальные правила Спортивного арбитражного суда в Лозанне и расширению его юрисдикции; сделан вывод о наиболее приемлемой форме разрешения международных спортивных споров.

**Значимость работы:** результаты исследования могут быть использованы в нормотворческом процессе международных спортивных организаций и Спортивного арбитражного суда в Лозанне; при преподавании дисциплины “Международное спортивное право” для подготовки специалистов в сфере спортивного права; быть предметом дискуссий между спортивными арбитрами на различных научно-практических конференциях; использоваться для дальнейших исследований.

## РЭФЕРАТ

Дыпломная праца 61 с., 63 крыніцы

**Ключавыя словы:** МІЖНАРОДНАЯ СПАРТЫЎНАЯ СПРЭЧКА, ФОРМЫ ВЫРАШЭННЯ І УРЭГУЛЯВАННЯ СПАРТЫЎНЫХ СПРЭЧАК, ПАЛАТА ПА ВЫРАШЭННІ СПРЭЧАК ФІФА, ДЫСЦЫПЛІНАРНЫ КАМІТЭТ ФІФА, ДЫСЦЫПЛІНАРНЫ ТРЫБУНАЛ ІААФ, СПАРТЫЎНЫ АРБІТРАЖНЫ СУД У ЛАЗАНЕ.

**Аб'ектам** даследавання выступаюць грамадскія адносіны ў галіне спрэчак, звязаных са спортам.

**Мэта работы:** даследаванне парадку вырашэння міжнародных спартыўных спрэчак.

**Метады даследавання:** фармальна-лагічны, фармальна-юрыдычны, параўнальна-прававой, сістэмна-структурны і метады лагічнага аналізу.

У **выніку** працы сфармулявана паняцце "міжнародная спартыўная спрэчка"; праведзена даследаванне форм вырашэння і ўрэгулявання міжнародных спартыўных спрэчак; прааналізаваныя працэсуальныя правілы кампетэнтных органаў міжнародных спартыўных арганізацый (ФІФА, ІААФ), а таксама працэсуальныя правілы і практыка Спартыўнага арбітражнага суда ў Лазане; абгрунтаваныя прапановы па рэфармаванні кампетэнтных органаў міжнародных спартыўных арганізацый, таксама прадстаўлены заўвагі па зменах у працэсуальныя правілы Спартыўнага арбітражнага суда ў Лазане і пашырэнню яго юрысдыкцыі; зроблены вывад аб найбольш прымальнай форме вырашэння міжнародных спартыўных спрэчак.

**Значнасць працы:** вынікі даследавання могуць быць выкарыстаны ў нарматворчым працэсе міжнародных спартыўных арганізацый і Спартыўнага арбітражнага суда ў Лазане; пры выкладанні дысцыпліны "Міжнароднае спартыўнае права" для падрыхтоўкі спецыялістаў у сферы спартыўнага права; быць прадметам дыскусій паміж спартыўнымі арбітрамі на розных навукова-практычных канферэнцыях; выкарыстоўвацца для далейшых даследаванняў.

## ABSTRACT

Diploma work 61 p., 63 sources

**Keywords:** INTERNATIONAL SPORTS DISPUTE, FORMS OF RESOLUTION AND SETTLEMENT OF SPORTS DISPUTES, FIFA DISPUTE RESOLUTION CHAMBER, FIFA DISCIPLINARY COMMITTEE, IAAF DISCIPLINARY TRIBUNAL, COURT OF ARBITRATION FOR SPORT IN LAUSANNE.

**The object** of the study is public relations in the field of sports-related disputes.

**The purpose** of the work: to study the procedure for resolving international sports disputes.

**Research methods:** formal-logical, formal-legal, comparative-legal, system-structural and logical analysis method.

**As a result of the work**, the concepts of “international sports dispute” is formulated; a study of the forms of resolution and settlement of international sports disputes is conducted; the procedural rules of the competent bodies of international sports organizations (FIFA, IAAF), as well as the procedural rules and practice of the Court of Arbitration for Sport in Lausanne are analyzed; the proposals for the reform of the competent authorities of international sports organizations are substantiated, as well as comments on changes to the procedural rules of the Court of Arbitration for Sport in Lausanne and the expansion of its jurisdiction; the conclusion is made about the most acceptable form of resolution of international sports disputes.

**Significance of the work:** the results of the research can be used in the rule-making process of international sports organizations and the Court of Arbitration for Sport in Lausanne; when teaching the discipline “International Sports Law” for training specialists in the field of sports law; be the subject of discussions between sports arbitrators at various scientific and practical conferences and be used for further researches.

## ВВЕДЕНИЕ

Спорт в данное время проник во все сферы общественных отношений. Для него, как и для любых взаимодействий характерны ситуации, когда у сторон возникают непонимания, перерастающие в споры, где каждый доказывает, что его интересы были нарушены. От возникновения таких споров не застрахован ни один спортсмен или спортивная федерация конкретного государства. Зачастую тяжбы между спортсменом и командой или федерацией имеет серьезные последствия репутационного характера для обеих сторон, поэтому важно, чтобы решение данных споров было справедливым и обоснованным.

Спорт привлекает миллионы людей по всему миру в качестве участников и зрителей. Однако интерес он может вызывать и с правовой точки зрения. Это подтверждается широким общественным резонансом, который возникает, когда целую страну лишают возможности выступить под своим государственным флагом на Олимпийских играх, именитого спортсмена дисквалифицируют за употребление допинга, а популярный футбольный клуб лишается права покупать новых игроков. Возникает желание разобраться, каким органом вынесено такое наказание, за нарушение каких норм, было ли разбирательство справедливым.

Актуальность данной темы объясняется тем, что в белорусской научной литературе практически нет работ, которые комплексно анализируют механизмы разрешения споров в разных инстанциях. При этом, нельзя сделать вывод, что аспекты данной темы ранее не рассматривались белорусскими юристами и учеными. Так, некоторые вопросы разрешения спортивных споров поднимались в трудах арбитра Спортивного арбитражного суда в Лозанне А.С.Данилевича, теория спортивных споров изучалась профессором В.С.Каменковым, также к числу квалифицированных белорусских специалистов в этой сфере можно отнести еще одного арбитра Спортивного арбитражного суда в Лозанне Т.В.Сысуева. За плечами всех троих экспертов опыт участия в национальных и международных конференциях по спортивным спорам. Усиливает актуальность этой темы и то, что нередко сторонами спортивного спора выступают белорусские спортсмены, тренеры, клубы, причем их интересы в основном представляют юридические компании иностранных государств, ибо в Республике Беларусь нет достаточно большого количества отечественных специалистов, обладающих широкими знаниями в области международного спортивного права, процедуры разбирательства в международных спортивных органах и институциональном

арбитражном органе в Лозанне. Мы предполагаем, что возрастающая роль белорусских спортсменов на международной арене приведет к еще большему количеству возникновения споров с их участием, а значит потребует еще больше отечественных консультантов по механизму разрешения споров, использованию альтернативных способов урегулирования на пути к разрешению, а также представлять интересы белорусских спортсменов, поэтому данная отрасль видится нам перспективной.

В рамках данной работы мы сформулируем дефиницию международного спортивного спора, а затем отобразит поэтапно стадии рассмотрения возникшего спора: начиная от органов в международной спортивной организации и перейдя к международному спортивному арбитражу. Исходя из этого, **целью** данной работы является исследование порядка разрешения международных спортивных споров.

Для ее достижения, мы выносим на защиту следующие задачи:

1. Определить: субъекты, предмет и основание спортивного спора
2. Предоставить классификацию спортивных споров
3. Сформулировать определение международного спортивного спора
4. Дать оценку формам разрешения международных спортивных споров,
5. Рассмотреть использование альтернативных методов урегулирования спортивных споров
6. Проанализировать порядок разрешения споров в Дисциплинарных комитетах международных спортивных организаций – Международная федерация футбола (ФИФА) и Международной ассоциации легкоатлетических федераций (ИААФ).
7. Рассмотреть полномочия Спортивного арбитражного суда (CAS) в области разрешения споров в сфере спорта
8. Проанализировать порядок разрешения споров в палате обычного, апелляционного и антидопингового арбитража CAS
9. Сделать вывод о том, какая процедура разрешения споров лучше защищает права спортсменов на данный момент

Также мы предложим идеи по реформированию органов по разрешению спортивных споров международных спортивных организаций для повышения их конкурентоспособности по сравнению со Спортивным арбитражным судом в Лозанне. Также будут сформулированы замечания для улучшения процедуры арбитражного разбирательства в CAS. Мы обоснуем тезис о том, что альтернативные способы урегулирования могут заменить первоначальное арбитражное разбирательство по некоторым категориям спортивных споров,



поэтому спортсменам стоит включать оговорки об использовании таких способов в трудовые договоры с работодателями.

**Предметом исследования** являются нормы процессуального права, регулирующие деятельность органов по разрешению споров ФИФА, ИААФ, Спортивного арбитражного суда в Лозанне, а также его практика.

**Объект исследования** – общественные отношения в области споров, связанных со спортом.

В процессе исследования были использованы методы: формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный и метод логического анализа.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования, отраженного в данной дипломной работе, заключается в том, что содержащиеся в ней теоретические положения и выводы могут использоваться при реформировании компетентных органов международных спортивных организаций и Спортивного арбитражного суда в Лозанне, при подготовке специалистов в сфере спортивного права; быть предметом дискуссий между спортивными арбитрами на различных научно-практических конференциях, и, как следствие, использоваться для дальнейших научных исследований в данной области.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРТИВНЫХ СПОРОВ

## 1.1. Понятие спортивного спора

Для выработки понятия международного спортивного спора, необходимо разобраться в сущности спортивного спора в целом. Любой спор подразумевает конфликт интересов между сторонами, в котором каждая из них стремится доказать свою правоту. Спортивный спор, как и любой другой отраслевой спор, опосредован таким элементом правовой конструкции, как: предмет, субъект и основание [30]. При этом эксперты отмечают, что в спортивном споре могут пересекаться различные отрасли права: гражданское, трудовое, коммерческое, налоговое, административное и др., что влечет возникновения трудностей при выборе оптимальной процедуры их разрешения и требует привлечения специалистов различного юридического профиля. Субъектами спортивного спора являются: спортсмены, тренеры, федерации, спортивные агенты; также к субъектам относят организации, которые, помимо спорта, заняты другой деятельностью: телевизионные каналы, производители спортивного питания и товаров, спонсорские организации [26]. Мы полагаем, что к данному списку можно отнести и болельщиков. Предмет спортивного спора предполагает его связь со спортом, как сферой, из которой данный спор возникает. Спорт в международно-правовой природе рассматривается как: “формы физической активности, которые через периодическое или постоянное участие показывают и развивают физическое и интеллектуальное состояние, укрепляют социальные отношения или позволяют достичь результатов в соревнованиях всех уровней” [49]. Поэтому предмет спортивного спора означает различные интересы материального или нематериального характера субъектов спортивного спора, которые нарушены в ходе осуществления спортивной деятельности. То есть сам спор должен быть неотделим от источника его возникновения – спортивной сферы. Основанием же спора будет являться нарушение прав субъекта в деятельности, связанной со спортивными соревнованиями. Как было замечено ранее, нарушаться могут права, которые, по своей природе, относятся к разным отраслям.

Таким образом, спортивный спор можно определить как конфликт между субъектами спортивных правоотношений, возникший в рамках спортивной

деятельности, подразумевающий нарушение правовых норм и опосредованный различными отраслями права.

## **1.2. Классификация спортивных споров. Международный спортивный спор**

По дефиниции спортивного спора, как конфликта, который опосредован многими отраслями права, можно сделать вывод, что их классификация является достаточно многогранной, что не позволяет сформулировать единый подход к критерию разделения спортивных споров. В российской аналитической среде наиболее распространенной является классификация А.М.Бриллиантовой: “споры, касающиеся исключительно коммерческой стороны правоотношений в области спорта; споры между спортсменами и спортивными организациями, связанные с вопросами найма и трудоустройства; споры между спортивными организациями в отношении распределения между ними функций и полномочий; споры по поводу дисциплинарных санкций, применяемых спортивными организациями к своим членам и участникам - индивидуальным и коллективным”[7]. Е.Погосян предлагает иную классификацию: “споры, касающиеся имущественных прав и интересов субъектов спортивной деятельности, в том числе связанные с определением статуса и порядком переходов (трансферов) спортсменов (игроков), споры, вытекающие из агентской деятельности и иные имущественные споры; споры, связанные с обжалованием действий и решений физкультурно-спортивных организаций любых организационно-правовых форм и форм собственности, а также всех иных организаций, осуществляющих деятельность в области спорта; споры, связанные с применением спортсменами запрещенных веществ и препаратов (допинга)” [26]. Белорусский профессор В.С. Каменков добавляет к данной классификации также: “споры между спортивными организациями в отношении неимущественных прав, споры между спортивными организациями и объединениями болельщиков” [17]. Данный тип спортивных споров подтверждает ранее выдвинутый нами тезис о том, что объединение болельщиков можно рассматривать в качестве субъектов спортивного спора. Спортивные юристы из западных компаний, в целом, придерживаясь схожей классификации данных споров, дополняют этот список конфликтами, связанными с нарушением права на частную жизнь и диффамацию в отношении спортсмена [61].

Как было замечено выше, единой общепринятой классификации спортивных споров нет. Основным критерий, которым пользуются большинство специалистов при классифицировании – это характер спортивного спора. На основании всех

вышеперечисленных данных, мы представляем собственную классификацию спортивных споров. Она состоит из двух групп: коммерческие и дисциплинарные. В первую группу мы включаем споры, решение которых заключается в получении материальной выгоды. Например, в спорах, связанных с трудоустройством спортсмена, при его урегулировании и разрешении он может получить справедливую компенсацию за расторжение контракта или конфликт между спортивной организацией как правообладателем и вещателем как стороной, осуществляющей трансляцию спортивных мероприятий под эгидой данной спортивной организации, когда вопрос может стоять о справедливом вознаграждении правообладателя за предоставление лицензии на вещание. В таких спорах в приоритете для стороны, инициировавшей процедуру урегулирования и разрешения – достижение результата в виде финансовых выплат. Вторая категория споров включает конфликты, которые возникают в связи с нарушением дисциплинарного характера, чаще всего антидопинговых правил, что чревато дисквалификацией спортсмена, а иногда и целой спортивной федерации конкретного государства. Примером может являться дисквалификация Всероссийской федерации лёгкой атлетики по решению Международной ассоциации легкоатлетических федераций за систематические нарушения, связанные с применением спортсменами допинга [35]. В отличие от первой категории, дисциплинарные споры могут привести к более серьезным последствиям как для спортсмена, так и для страны. Спортсмен лишается возможности выступать на соревнованиях под флагом своей страны или вовсе может быть не допущен до них. Поэтому при урегулировании и разрешении таких споров, главная цель – это допуск спортсмена до участия в соревнованиях, восстановление его репутации, снятие дисквалификации с федерации и, как следствие, разрешение делегировать спортсменов для участия под флагом конкретной страны. На практике дисциплинарные споры превалируют на сугубо коммерческими.

В качестве одной из задач данной работы мы сформулировали раскрытие понятия международный спортивный спор. По нашему мнению, для более точной формулировки необходимо обратиться к понятию международное спортивное право. Один из ведущих российских специалистов в сфере спортивного права С.В.Алексеев, рассматривает международное спортивное право как: “систему обязательных взаимосвязанных норм, характеризующихся общностью и специфичностью предмета правового регулирования – международной спортивной деятельностью, имеющую специальные методы, принципы и источники, устанавливающую ответственность за нарушение этих норм, а также обладающую

определенной автономностью в системе общего международного права при условии, что выделение такой группы обусловлено заинтересованностью международного сообщества в более эффективном регламентировании соответствующего комплекса международных отношений” [2,с.213]. Более лаконичное, но в то же время четкое определение можно найти в трудах арбитра Международного спортивного арбитражного суда в Лозанне А.С.Данилевича, который рассматривает международное спортивное право как: “совокупность норм, которые регулируют отношения в области спорта международного характера, т. е. регулируют проведение соревнований международного уровня, с участием лиц различной национальной принадлежности”[11]. Международные спортивные правоотношения подвержены возникновению разногласий между их субъектами (спортсменами, федерациями, международными спортивными организациями), которые и приводят к формированию международного спортивного спора. Главными критериями, по которым можно определить международный спортивный спор являются: наличие спора между субъектами разных национальностей, который возник при осуществлении международной спортивной деятельности, а также вовлеченность международных спортивных организаций, которые могут выступать как сторона спора. Роль международных спортивных организаций в разрешении международных спортивных споров велика, ибо решения таких организаций влияет на статус субъекта спортивных правоотношений в глобальном смысле. Например, это может быть запрет на участие в чемпионатах мира или Олимпийских играх.

Таким образом, согласно нашему видению, **международный спортивный спор** - это конфликт между субъектами международного спортивного права разных национальностей, касающейся нарушений норм, регулирующих международную спортивную деятельность.

### **1.3. Формы разрешения и урегулирования международных спортивных споров**

Путь к разрешению международных спортивных споров пролегает через органы международных спортивных организаций или международный институциональный суд. В структуре многих международных спортивных организациях (ФИФА, ФИБА, ФИНА, ИААФ и др.) есть органы по рассмотрению спортивных споров, которые за короткий промежуток времени выносят свой вердикт. В регламенте большинства спортивных организаций закреплено условие об обязательном рассмотрении конфликта в таком органе. Кроме того, для

обращения в Спортивный арбитражный суд, сторона первоначально должна попытаться решить спор в международной спортивной организации. Недостатком органов международных спортивных организаций, по мнению экспертов: “является небеспристрастность арбитров, которая может выражаться в разрешении спора в пользу данной организации” [15]. Поэтому многие спортсмены, неудовлетворенные вердиктом данной организации, подают апелляцию уже в спортивный арбитражный суд в Лозанне, возглавляющий всю систему органов по разрешению спортивных споров, где вероятность добиться решения в свою пользу выше [16]. Преимуществами спортивного арбитража являются наличие у арбитров хороших знаний как в области конкретных спортивных отношений, так и в области юриспруденции, скорость рассмотрения спортивных споров, отсутствие прецедентов внешнего давления на CAS. Процессуальный порядок разрешения споров и вопросы организации деятельности суда регулируются Спортивно-арбитражным кодексом, который постоянно модернизируется, тем самым показывая готовность CAS следовать за общемировыми тенденциями в сфере арбитража. CAS рассматривает споры широкого спектра: от коммерческих до дисциплинарных (в том числе за нарушение антидопинговых правил). Более детально данный институт будет проанализирован в Главе 3.

Медиацию, как и примирительные процедуры, посредничество, независимое экспертное заключение можно отнести к альтернативным формам урегулирования споров, использование которых может рассматриваться как этап на пути к разрешению спортивных споров. На практике стороны могут комбинировать различные формы альтернативного урегулирования споров. Например, проводить медиативную сессию, где медиатор может выступать и как независимый эксперт, давая свое заключение сторонам. Преимущество данных методов заключается в том, что в них делается меньший акцент на соблюдение процессуальных норм, юридических формальностей. Здесь стороны концентрируются на своих нуждах и интересах, не ставя перед собой цель определить, кто прав, в отличии от институционального арбитража [47]. Альтернативные способы урегулирования спортивных споров наиболее развиты и распространены в спортивных организациях США, Великобритании, Австралии. Что касается использования альтернативных способов на постсоветском пространстве, то можно констатировать, что данные формы недостаточно широко применимы. В Республике Беларусь активным сторонником использования медиации в спортивных спорах является, упомянутый ранее, профессор В.С.Каменков, полагающий, что медиация, которая строится на принципах добросовестности и конфиденциальности, может быть полезна сторонам, незаинтересованным в

огласке конфликта. Также он считает, что спортсмен, выбирая медиацию, повышает свои шансы на выработку решения в свою пользу, в отличии от использования механизмов разрешения в спортивных организациях, где статистка свидетельствует об обратном [18]. Мы поддерживаем тезис профессора о том, что в Республике Беларусь следует создать объединение профессиональных спортивных медиаторов и развивать это направление. Такие медиаторы должны обладать качественными познаниями в спортивном праве и иметь опыт разбирательства в таких спорах на национальном и международном уровнях. По нашему мнению, у истоков такого объединения могли бы стать белорусские арбитры Спортивного арбитражного суда в Лозанне А.С. Данилевич и Т.В. Сысуев и в дальнейшем передавать свой опыт другим заинтересованным юристам и медиаторам.

Из всех органов, которые дают возможность использования медиации в спортивных спорах, самым известным является Спортивный арбитражный суд в Лозанне. С 1999 года там действуют правила посредничества CAS, последние изменения в которые были внесены в 2016 году.

Медиация CAS является необязательной процедурой, основанной на соглашении о посредничестве, по которому каждая сторона обязуется добросовестно провести переговоры с другой стороной с целью разрешения спора, связанного со спортом. Сторонам при переговорах помогает посредник CAS. Медиация CAS предусмотрена в договорных спорах. Споры, связанные с дисциплинарными вопросами, такими как допинг, договорные матчи и коррупция, исключены из процедуры медиации CAS. То есть посредством медиации стороны могут рассмотреть вопросы, которые связаны с трудовыми и коммерческими правоотношениями. Однако в некоторых случаях, когда этого требуют обстоятельства и стороны прямо соглашаются, споры, связанные с другими дисциплинарными вопросами, могут быть переданы на рассмотрение CAS медиации [41].

Желание сторон прибегнуть к помощи медиатора выражается с помощью заключения соглашения о посредничестве, по которому стороны договариваются решать споры, возникшие между ними или которые могут возникнуть в будущем, при помощи медиатора. Соглашение о медиации может быть оформлено в виде пункта о посредничестве, включенного в какой-либо договор, или в виде отдельного соглашения. Если соглашение о медиации предусматривает посредничество в соответствии с правилами посредничества CAS, эти правила считаются неотъемлемой частью такого соглашения о посредничестве. Если стороны не договорились об ином, применяется редакция настоящих Правил,

действующая на дату подачи ходатайства о медиации. Однако стороны могут договориться о применении других правил процедуры.

Сторона, намеревающаяся прибегнуть к процедуре посредничества, направляет письменное заявление в Канцелярию CAS. Одновременно она направляет копию заявления другой стороне. Заявление должно содержать данные, необходимые для идентификации сторон и их представителей (название, адрес, номер телефона и факса); к нему прилагается копия соглашения о посредничестве и краткое описание существа спора. Датой начала процедуры медиации считается день, в который Судебная коллегия CAS получает ходатайство о медиации. Судебная коллегия CAS незамедлительно информирует стороны о дате начала процедуры медиации и устанавливает срок, в течение которого стороны должны оплатить свою долю административных расходов.

Членская комиссия составляет список посредников, доступных для назначения в процедурах медиации CAS. Эти лица включаются в список посредников на четырехлетний период и впоследствии могут быть переизбраны. Медиаторами могут выступать как арбитры CAS, так и лица, не входящие в этот список. Если стороны совместно не выбрали медиатора из списка медиаторов CAS, то медиатор назначается президентом CAS, после консультации со сторонами, из числа списка медиаторов CAS. Принимая такое назначение, посредник обязуется уделять достаточно времени процедуре медиации, с тем чтобы она могла быть проведена оперативно.

Посредник должен быть и должен оставаться беспристрастным и независимым от сторон и раскрывать любые факты или обстоятельства, которые могут иметь такой характер, чтобы поставить под сомнение его независимость в глазах любой из сторон. Несмотря на любое такое раскрытие информации, стороны могут в письменной форме разрешить посреднику продолжать выполнение его обязанностей [41].

В случае возражения любой из сторон или по ее собственному усмотрению, если она/он считает себя неспособной привести медиацию к успешному завершению, медиатор прекращает свой мандат и сообщает об этом президенту CAS, после чего последний принимает меры для замены ее/его, проконсультировавшись со сторонами и предложив им возможность назначить другого медиатора CAS.

Стороны могут быть представлены или им может быть оказано содействие в их встречах с посредником. Если одна из сторон представлена, то другая сторона, посредник и CAS должны быть заранее проинформированы о личности такого представителя. Представитель должен иметь все письменные полномочия для



урегулирования спора в одиночку, без необходимости консультироваться со стороной, которую он/она представляет. Если стороны не договорились о проведении медиации определенным образом, медиатор должен определить, как будет проходить медиация, после консультаций со сторонами и с должным учетом руководящих принципов медиации CAS. После своего назначения медиатор устанавливает сроки и сроки представления каждой стороной заявления, содержащего краткое изложение спора. В тех случаях, когда стороны соглашаются передать обычное/апелляционное арбитражное дело на медиацию, медиатор может рассматривать просьбу об арбитраже/апелляционное заявление в качестве резюме спора одной стороны и может предложить только другой стороне представить свое резюме спора. Каждая сторона добросовестно сотрудничает с посредником и гарантирует ей свободу выполнять свой мандат по продвижению посредничества как можно скорее. Посредник может вносить любые предложения, которые он/она сочтет уместными в этом отношении. Посредник может в любое время связаться отдельно со сторонами, если он сочтет это необходимым.

Посредник содействует урегулированию спорных вопросов любым способом, который он/она считает целесообразным. Для достижения этой цели посредник определяет спорные вопросы; содействует обсуждению сторонами этих вопросов; предлагает решения. Мы обращаем внимание, что, по общепринятой практике, медиатор не вправе вносить предложения по разрешению спорных вопросов. Однако правила CAS расширяют полномочия посредников до возможности внесения своих предложений по урегулированию конфликта[41]. При этом медиатор не может навязать решение спора ни одной из сторон. Таким образом, в CAS возможно соединение функций третьей стороны как посредника-медиатора, дающего свое видение выхода из кризисной ситуации.

Медиатор, стороны, их представители и советники, а также любые другие лица, присутствующие во время встреч между сторонами, подписывают соглашение о конфиденциальности и не раскрывают никаким третьим лицам никакой информации, предоставленной им во время проведения медиации, если это не требуется законом. Любая информация, предоставленная одной стороной, может быть раскрыта медиатором другой стороне только с согласия первой.

Если только это не требуется применимым законодательством и в отсутствие какого-либо соглашения сторон об обратном, стороны не должны полагаться или представлять в качестве доказательства в любом арбитражном или судебном разбирательстве: мнения или предложения, высказанные одной из сторон в отношении возможного урегулирования спора; признания, сделанные одной из сторон в ходе процедуры медиации; документы, заметки или другая информация,

полученная в ходе процедуры медиации; предложения или мнения, высказанные посредником; или тот факт, что та или иная сторона выразила или не выразила готовность принять то или иное предложение. Любая из сторон или посредник может прекратить медиацию в любое время. Медиация должна быть прекращена: путем подписания сторонами соглашения об урегулировании; письменное заявление медиатора о том, что дальнейшие усилия по посредничеству больше не имеют смысла; путем письменного заявления одной из сторон или сторон о том, что медиационное производство прекращено; если одна из сторон или обе стороны отказываются оплатить свою долю расходов на посредничество в течение срока, установленного Регламентом.

Соглашение о разрешении спора путем медиации составляется посредником и подписывается сторонами и самим посредником. Каждая сторона должна получить его копию. В случае любого нарушения сторона может сослаться на такую копию в арбитражном или судебном органе. В случае какого-либо нарушения, стороны могут договориться о том, что дело будет решаться арбитражем CAS, в соответствии с Кодексом. Копия мирового соглашения представляется для включения в протоколы судебного заседания CAS. Стороны могут обращаться в арбитраж, если спор не был разрешен путем посредничества, при условии, что между сторонами существует арбитражное соглашение или оговорка. Арбитражная оговорка может быть включена в соглашение о медиации. В таком случае может применяться ускоренная процедура. В случае невозможности разрешения спора путем медиации посредник не назначается арбитром в любом арбитражном разбирательстве, касающемся сторон, участвующих в том же споре. Тем не менее, если все стороны четко договорились об этом в письменной форме после завершения процедуры медиации, посредник может впоследствии выступать в качестве арбитра по тому же спору и выносить арбитражное решение в соответствии с Арбитражным регламентом CAS. Такой посредник может выступать в качестве арбитра только в том случае, если он входит в список арбитров CAS[41].

В первой главе нами предоставлена информация о спортивном споре. Данный вид спора, как и любой другой, обладает предметом, субъектом и основанием. Предмет спортивного спора связан со спортом, как сферой деятельности, поэтому для него характерны особые субъекты (спортсмены, тренеры, спортивные организации и федерации и др.), а также опосредованность другими отраслями права и наличие особых видов наказаний за нарушения: дисквалификация, лишение призов, аннулирование результатов и др. Единой классификации споров в научной литературе нет. Мы классифицируем споры на коммерческие и дисциплинарные,

исходя из того, какой результат разрешения может быть. Многие спортивные организации имеют свои собственные органы для рассмотрения споров, юрисдикция которых закреплена в регламентах соответствующих организаций. При этом, наибольшей популярностью пользуется институциональный орган – Спортивный арбитражный суд в Лозанне.

Мы также отразили в главе альтернативные способы урегулирования как этап разрешения спортивных споров. По нашему мнению, альтернативные способы урегулирования могут использоваться в основном в коммерческих спортивных спорах, где сторонам проще сфокусироваться на своих интересах, а решение спора кроется в удовлетворении финансовых потребностей одной (или всех) сторон и поиске взаимовыгодного и оптимального пути выхода. Для дисциплинарных споров, где рассматривается вопрос о нарушениях правил дисциплинарного характера, и решения которых могут привести к более серьезным последствиям для спортсменов и федераций, важна обязательность исполнения, а также сам факт наличия наказания, как меры воздействия за совершенное противоправное деяние, поэтому альтернативные способы урегулирования могут быть неэффективны, ввиду того, что в дисциплинарных спорах рассматривается и доказывается, прежде всего, вопрос о нарушении субъектом определенных правил, в таких спорах четко определяется виновное лицо и решение само по себе не может быть взаимовыгодным для сторон, так как в случае доказанности вины, спортсмен или целая федерация может быть подвергнута дисквалификации. Мы считаем, что оговорки об альтернативных способах следует активней внедрять в регламенты международных спортивных организаций, национальное законодательство, трудовые и гражданско-правовые договоры между спортсменами и другими субъектами спора. При таком раскладе, функция компетентных органов спортивных организаций будет сведена к разрешению дисциплинарных споров, что, по нашему мнению, больше соответствует роли таких организаций.

## **ГЛАВА 2. РАЗРЕШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРТИВНЫХ СПОРОВ В КОМПЕТЕНТНЫХ ОРГАНАХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

### **2.1. Общая информация**

Как отмечалось в предыдущей главе, рассмотрение международных спортивных споров происходит в компетентных органах международных спортивных организаций и в рамках международного институционального органа – Спортивного арбитражного суда. В данной главе мы проанализируем некоторые механизмы разрешения спортивных споров в двух международных спортивных организациях – Международной федерации футбола (ФИФА) и Международной ассоциации легкоатлетических федераций (ИААФ). Выбор данных организаций обусловлен тем, что футбол и легкая атлетика являются одними из самых популярных видов спорта, порождающих большое количество споров, разрешения которых во многих случаях выходит за рамки федераций и продолжается в спортивном арбитраже. А исходя из статистики, которую мы отслеживали по спискам дел, рассматриваемых в Спортивном арбитражном суде в Лозанне за 2019-2020 годы, 65 процентов дел касались непосредственно правоотношений в футболе [44].

### **2.2. Палата по разрешению споров ФИФА**

Международная федерация футбола была образована в мае 1904 г. и действует на основании Устава. Международная федерация футбола является ассоциацией, обладающей статусом некоммерческой организации на основании ст.60 Гражданского кодекса Швейцарии. В соответствии со ст.24 Устава структуру ФИФА образуют Конгресс - обладающий верховной властью орган с представительными и нормотворческими функциями (ст.25-32), исполнительный орган в лице Совета из 37 членов (ст.33-34), наделенный административными функциями Генеральный секретариат (ст.36), возглавляемый Генеральным секретарем (ст.37), а также комитеты, помогающие Совету в выполнении его функций, действующие на постоянной основе или ad hoc. В структуре ФИФА есть три компетентных юрисдикционных органа, перечисленных в ст.52, которые следят за соблюдением уставных документов и кодексов ФИФА, они могут проводить расследования и налагать санкции. Это Дисциплинарный комитет, обеспечивающий соблюдение Дисциплинарного кодекса ФИФА (ст.53) и

налагающий санкции в случае нарушения его требований национальными ассоциациями, клубами, должностными лицами, игроками и их агентами (ст.56); Комитет по этике, который следит за соблюдением Кодекса ФИФА по этике и налагающий санкции в случае нарушения его требований (ст.54); Апелляционный комитет, который уполномочен пересматривать решения Дисциплинарного комитета и Комитета по этике в том случае, если соответствующие регламенты ФИФА допускали возможность их обжалования (ст.55)[50]. Параллельно с этими органами, в структуре ФИФА существует Комитет по статусу игроков, подразделением которого является Палата по разрешению споров, в компетенцию которой входят трудовые споры и вопросы, связанные с переходом (трансфером) игроков в другие клубы[59].

Экспертами отмечается, что: “в сфере футбола наиболее популярен внесудебный способ разрешения спора, поскольку его рассмотрение, например, в органах ФИФА способствует более быстрому принятию решения по делу, предполагает наличие знаний со стороны арбитров относительно специфики футбола и соответствующих регламентных норм, возможность использования эффективных механизмов обеспечения исполнения вынесенного решения для сторон, а именно снятие турнирных очков, запрет на регистрацию игроков” [3]. Такие виды наказаний могут налагаться только в рамках спортивных федераций, что может нанести нарушившей стороны больший урон, нежели, например, штраф, который она должна выплатить по решению суда общей юрисдикции. К тому же национальные суды, ввиду широкой направленности своей деятельности, не обладают большим количеством судей, которые разбираются в правовом регулировании футбольной сферы, как и спорта в целом [52]. В решении от 25 апреля 2014 года, №04143063, Палата обратила внимание, что международный спор перестает быть таковым в случае принятия футболистом гражданства государства, в юрисдикции которого находится клуб или федерация, выступающая стороной спора [3,34].

Палата ФИФА при рассмотрении и разрешении споров в сфере футбола руководствуется в первую очередь следующими регламентными нормами, а именно Уставом ФИФА, Регламентом ФИФА по статусу и переходу игроков, Процессуальными правилами Комитета ФИФА по статусу игроков и Палаты ФИФА по разрешению споров. Кроме того, Устав ФИФА, равно как и соответствующие регламенты национальных футбольных федераций, устанавливают запрет на обращение в национальные суды, если не предусмотрено иное (часть 2 статьи 59 Устава ФИФА). При этом, ФИФА не ограничивает права на защиту нарушенных прав в национальном суде. Учитывается, что национальные

законодательства некоторых стран не позволяют, чтобы, например, трудовые споры были переданы на рассмотрение в какой-либо другой орган, помимо гражданских судов. В таком случае, как показывает практика Палаты, сторона должна предоставить ссылку на норму национального законодательства, которая подтверждает исключительную подсудность трудовых споров в национальных судах[6].

Как было замечено выше, Палата по разрешению споров ФИФА рассматривает трудовые споры. Согласно статье 22 Регламента ФИФА по статусу и переходам игроков, к компетенции Палаты ФИФА относятся: споры между клубами и игроками в связи с Международным трансферным сертификатом, то есть документ, который выдается федерацией, к которой принадлежал прежний клуб игрока, по запросу федерации, в которую входит новый клуб и необходимый для регистрации игрока в новом клубе[12]; споры между клубом и игроком, связанные с наймом на работу и имеющие международный масштаб, если только на национальном уровне в рамках ассоциации и/или коллективного договора не был создан независимый арбитражный суд, обеспечивающий справедливость рассмотрения дел и уважение принципа равного представительства игроков и клубов, споры между клубами разных ассоциаций, связанные с компенсацией за подготовку и механизмом солидарности; споры между клубами, принадлежащими одной ассоциации, в отношении механизма солидарности при условии, что трансфер игрока, который лежит в основании спора, осуществляется между клубами, принадлежащими разным ассоциациям. Под механизмом солидарности следует понимать выплаты нового клуба всем предыдущим клубам, за исключением последнего предыдущего, которые осуществляются каждый раз, когда профессиональный футболист переходит до истечения срока действия своего трудового договора, и в которых данный футболист играл в юниорском и молодежном периоде. Все эти клубы (в т.ч. спортивные школы), внесшие вклад в подготовку и обучение игрока в указанный период, получают право на определенный процент от соответствующей стоимости трансфера [59].

Процессуальные вопросы Палаты регулируются Процессуальными правилами Комитета ФИФА по статусу игроков и Палаты ФИФА по разрешению споров. Палата состоит из Председателя и Заместителя, а также 26 членов, которые назначаются в равных пропорциях (по 13 человек) от объединений футболистов и клубов или лиг. Таким образом, сохраняется паритет между представительством футболистов и футбольных лиг. Сторонами в спорах могут быть не только футболисты, клубы, тренеры, но и лицензированные агенты. Стороны могут назначить своего представителя, от которых требуется письменная доверенность.

При этом, в ходе рассмотрения дела, Палата может запросить и личного присутствия стороны. Члены Палаты не должны рассматривать дела, в которых есть их прямой интерес. При наступлении таких обстоятельств, члены Палаты в разумный срок должны заявить самоотвод с обоснованием причин такого действия. Стороны обладают правом требовать замены члена Палаты, если у них имеются обоснования в его независимости и беспристрастности. Ходатайство об отводе должно быть заявлено не позднее 5 дней с момента появления таких обоснований. Если срок упущен, то стороны лишаются права заявлять отвод членам Палаты. Ходатайство, по возможности, должно сопровождаться доказательствами, подтверждающими доводы стороны.

По общим правилам, процесс рассмотрения спора проходит в письменной форме, то есть стороны направляют в Палату свои заявления и возражения на них, подкрепляя необходимыми доказательствами. Палата анализирует и изучает эти данные, а затем выносит свое решение. Письменные позиции сторон подаются в форме ходатайств на одном из четырех официальных языков ФИФА (английском, немецком, французском или испанском). Они должны содержать следующие сведения:

- а) наименование, адрес и электронную почту сторон;
- б) имя, адрес и электронную почту любых законных представителей, если это применимо, а также доверенность;
- в) суть заявляемых требований;
- г) основания для ходатайства и сведения о доказательствах;
- д) документы, имеющие отношение к спору, такие как контракты и предыдущая переписка по делу на языке оригинала и, если применимо, переведенные на один из официальных языков ФИФА;
- е) наименование, адрес и адрес электронной почты других физических и юридических лиц, участвующих в деле для подтверждения доказательств;
- ж) спорная сумма, если речь идет о финансовом споре (за исключением требований, связанных с механизмом солидарности);
- з) подтверждение оплаты сбора за рассмотрение дела в Палате;
- и) дата и подпись.

Ходатайства, поданные сторонами, не удовлетворяющими вышеуказанным требованиям, возвращаются для исправления. При получении ходатайства с неполными сведениями, Палата в разумный срок просит сторону заполнить недостающую информацию. Если в установленный срок сторона не исправляет нарушения, то ходатайство считается отозванным. Ходатайства, соответствующие требованиям, направляются другой стороне или лицу, затронутому ходатайством, с

указанием срока для ответа. Если до истечения срока не получено ответа, то решение принимается на основании уже имеющихся документов. Документы, полученные вне установленного срока, не принимаются во внимание. Стороны представляют все факты и юридические аргументы вместе со всеми доказательствами, на которые они намерены опираться, на языке оригинала и, если это применимо, в переводе на один из официальных языков ФИФА. В случае, если другая сторона желает предъявить возражение на ходатайство или встречное ходатайство, то она предоставляет свое ходатайство, содержащее все элементы ходатайства. Второй круг обмена корреспонденцией возможен только в исключительных случаях. Стороны не имеют права дополнять или изменять свои доводы, представлять новые доказательства или уточнять дополнительные доказательства после уведомления о прекращении расследования. Палата может в любое время запросить дополнительные заявления и/или документы. При отсутствии прямых контактных данных все документы, предназначенные для сторон спора, в частности клубов, направляются в соответствующую ассоциацию с указанием немедленно направить эти документы соответствующей стороне. Эти документы считаются надлежащим образом доведенными до конечного адресата через четыре дня после направления документов в ассоциацию. Несоблюдение ассоциацией вышеуказанной инструкции может привести к дисциплинарному разбирательству в соответствии с Дисциплинарным кодексом ФИФА. Вся коммуникация со сторонами в разбирательстве осуществляется по электронной почте. Уведомление по электронной почте считается действительным средством связи и будет считаться достаточным для установления сроков и их соблюдения. Кроме того, материалы могут также передаваться обычной почтой или курьером.

Если обстоятельства этого требуют, стороны могут быть вызваны для участия в устном слушании. Протокол слушания ведет лицо, назначенное председателем. Показания сторон, свидетелей и экспертов должны быть ими подписаны. Слушания проводятся в штаб-квартире ФИФА в Цюрихе, Швейцария.

Доказательства состоят из показаний сторон, свидетельских показаний, документов, имеющих отношение к делу, а также заключений экспертов. Доказательства заслушиваются только в отношении фактов, имеющих значение для дела. Бремя доказывания лежит на той стороне, которая утверждает, что ее права или интересы были нарушены. В ходе разбирательства стороны представляют все относящиеся к делу факты и доказательства, которые им известны на тот момент. Доказательства рассматриваются вкуче с поведением сторон, т.е. при принятии доказательств, Палата оценивает готовность стороны отвечать на вопросы, раскрывать дополнительную информацию.



Решение по делу принимается простым большинством голосов после тайных обсуждений. Все члены наделены 1 голосом. Не допускается воздерживаться при голосовании. Решение сообщается сторонам в письменной форме и должно содержать: дату принятия, имена сторон и их представителей, имена членов Палаты, ходатайства, заявленные сторонами, краткое описание дела, выводы Палаты, результаты оценки доказательств и само решение. Практика Палаты сложилась так, что решения выносятся без детальных обоснований. Однако те решения, которые накладывают санкции, направляются с обоснованием в обязательном порядке. Для других решений у сторон есть право в течение 10 дней запросить их обоснования. Если за данный период стороны не воспользуются этим правом, то считается, что они согласны с решением и отказываются от права подачи апелляции. Если сторона запрашивает основания для принятия решения, мотивировочная часть доводится до сведения сторон в полном объеме в письменной форме. Срок подачи апелляционной жалобы начинается со дня уведомления сторон о мотивированном решении. Решения направляются непосредственно сторонам, а их копии направляются также в соответствующие ассоциации. Уведомление считается завершённым в момент вручения решения стороне, по крайней мере, по электронной почте. Уведомление представителя считается уведомлением стороны. Администрация ФИФА может опубликовать такие решения в открытом доступе. Если решения содержат конфиденциальную информацию, то администрация ФИФА может опубликовать отредактированную версию без упоминания сторон спора. Статья 24 Регламента по статусу и переходам игроков наделяет стороны правом подачи апелляции на решение Палаты в апелляционную палату Спортивного арбитражного суда в Лозанне. Апелляция должна быть подана в течение 21 дня с момента получения решения. Затем, в течении 10 дней заявитель направляет документ, в котором кратко излагает свои доводы. Механизм апелляции в Спортивном арбитражном суде будет рассмотрен в Главе 3.

### **2.3. Дисциплинарный комитет ФИФА**

Часть 4 статьи 25 Регламента по статусу и переходам игроков гласит, что в случае наличия оснований предполагать, что дело носит дисциплинарный характер, Палата передает его в Дисциплинарный комитет вместе с ходатайством о возбуждении дисциплинарного производства в соответствии с Дисциплинарным кодексом ФИФА [59]. Дисциплинарный комитет рассматривает большой спектр

споров: оскорбление физического или юридического лица, связанного с ФИФА, нанесение ущерба репутации ФИФА, использование спортивного мероприятия для целей, не связанных с футболом, подделка документов игроков, дискриминация игрока по расовым, религиозным и иным основаниям, отмена матчей без уважительной причины, небезопасность во время проведения матчей (в основном речь идет об ответственности болельщиков команды за нарушение порядка), организация и участие в договорных матчах, употребление допинга и др. Как видно, компетенция комитета достаточно широка, что делает его одним из главных органов ФИФА, от решения которых зависит, какие потери может понести субъект правонарушения. ФИФА обладает юрисдикцией по дисциплинарным вопросам, связанным с организованными ею матчами и соревнованиями, товарищескими матчами между командами или клубами, принадлежащими к различным конфедерациям, или матчами с участием приглашенных команд, состоящих из игроков, зарегистрированных в клубах, принадлежащих к ассоциациям различных конфедераций. Комитет оставляет за собой право расследовать и налагать санкции за серьезные нарушения в сфере применения Кодекса, что подпадает под юрисдикцию Конфедерации, ассоциаций или иных спортивных организаций, если сочтет целесообразным в конкретном случае и, если Конфедерации, ассоциации или другой спортивной организации не удастся привлечь субъекта к ответственности в течение трех месяцев с момента, когда Комитету становится известно о нарушении. Таким образом, Комитет забирает юрисдикционные функции от национальных ассоциаций, что, по нашему мнению, может являться своеобразной защитой футболиста от предвзятого отношения к нему со стороны национальной ассоциации[45].

В соответствии с пунктом 2 статьи 52 Устава ФИФА Дисциплинарный комитет состоит из председателя, заместителя председателя и определенного числа других членов. Формирование состава должно происходить на основе справедливого распределения и принимать во внимание замечания ассоциаций-членов. Председатель и заместитель председателя Дисциплинарного комитета должны быть квалифицированными юристами. Дисциплинарный комитет налагает санкции, закрепленные в Уставе ФИФА и Дисциплинарном кодексе ФИФА, в отношении ассоциаций-членов, клубов, должностных лиц, игроков и лицензированных агентов[50].

Как и в Палате ФИФА, в Дисциплинарном комитете устные слушания не проводятся, и комитет принимает решение на основании материалов дела. По мотивированному ходатайству одной из сторон или по усмотрению председателя, заместителя председателя или компетентного единоличного судьи может быть

организовано слушание, на которое вызываются все стороны. Слушания судебных органов ФИФА не являются открытыми для общественности, за исключением случаев нарушения антидопинговых правил физическими лицами, если об этом надлежащим образом просит ответчик и утверждается председателем соответствующего судебного органа или его назначенным лицом. В случае, если дело касается манипуляций с матчами, решение о проведении публичных слушаний принимает соответствующий председатель или его кандидатура. Председатель или его заместитель решают, при каких условиях такие слушания могут состояться. Стороны могут участвовать в деле лично либо через своих представителей. Стороны вправе представить письменные заявления, ознакомиться с материалами дела и заказать копии материалов дела до принятия какого-либо решения. Слушания записываются и архивируются. Сторонам не предоставляется доступ к записям слушаний; однако, если сторона утверждает, что в ходе слушания были нарушены ее процессуальные права, председатель Комитета может разрешить этой стороне получить доступ к записи. Записи уничтожаются через пять лет. Судебные органы ФИФА могут проводить слушания и принимать решения в отсутствие одной или всех сторон. Если разные разбирательства открыты против одной и той же ассоциации, клуба или физического лица, Комитет может объединить дела и вынести одно комплексное решение. Сторона, чьи права были нарушены, должна доказывать этот факт. В качестве доказательств в процессе Комитет принимает любые документы, на которые могут ссылаться стороны. Если в дисциплинарном споре одной из сторон является ФИФА, то и бремя доказывания нарушений со стороны субъекта лежит на организации. В ходе разбирательства сторона представляет все относящиеся к делу факты и доказательства, о которых ей известно на тот момент или о которых она должна была знать, проявляя должную осторожность. В рамках разбирательства стороны могут привлекать свидетелей, которые должны говорить абсолютную и полную правду и отвечать на поставленные им вопросы в меру своих знаний и суждений. Стороны обязаны обеспечить явку запрашиваемых ими свидетелей и оплатить все расходы и издержки в этой связи. Интересным представляется защита конфиденциальности лица, показания которого могут привести к угрозе его здоровью или жизни. В таких случаях Комитет может распорядиться не идентифицировать лицо в присутствии сторон, допросить его вне стен слушаний, исказить голос на допросе, или провести опрос в письменной форме. При отсутствии иных доказательств, подтверждающих показания такого лица, его информация может быть использована только в контексте применения санкций, когда у других сторон была возможность задать ему дополнительные вопросы в письменной форме. Дисциплинарные меры

налагаются на любого, кто раскрывает личность любого лица, которому предоставляется анонимность в соответствии с настоящим положением, или любую информацию, которая может быть использована для идентификации такого лица. Для обеспечения безопасности таких лиц, они должны быть идентифицированы за закрытыми дверями в отсутствие сторон. Такое опознание производится единолично председателем Комитета, заместителем председателя и (или) присутствующими членами и фиксируется в протоколе, содержащем личные данные соответствующего лица. Стороны получают краткое уведомление, которое подтверждает, что соответствующее лицо было официально идентифицировано, не содержащее сведений, которые могли бы быть использованы для его идентификации.

Дисциплинарным кодексом для национальных ассоциаций и клубов предусмотрена такая форма защиты прав как протест. Он может быть вынесен в течение 24 часов после окончания матча и допустим только в том случае, если имеются основания считать, что участие игрока в матче не соответствовало требованиям ФИФА или футбольное поле было в непригодном для игры состоянии, о чем команда уведомила арбитра. Протест выступает как срочный механизм рассмотрения нарушений, которые непосредственно связаны с футбольным матчем. Несомненным плюсом этого механизма является то, что его инициаторами выступают непосредственные участники спортивного мероприятия, что дает им реальную возможность защитить свои права и восстановить справедливость.

Решения принимаются одним судьей, если дело рассматривается единолично или простым большинством членов, если коллегиально. При равенстве голосов решающее слово за председателем. Как и Палата ФИФА, дисциплинарный комитет выносит решение без мотивировочной части, за исключением антидопинговых дел. Однако у сторон есть 10 дней для запроса такой части. По аналогии с Палатой ФИФА, отказ от такого запроса означает признание стороной решения без возможности подачи апелляции[45].

Кодекс прописывает достаточной широкий арсенал санкций, которые могут быть наложены решением комитета. Для физического и юридического лица – это выговор, предупреждение, штраф, отбор наград или лишение титула. Только физическое лицо может быть подвергнуто дисквалификации на участие в матчах, запрету на посещение раздевалок и скамеек запасных, отстранению от участия в любых футбольных мероприятиях или общественной службе на благо футбола. Юридическое лицо может получить запрет на футбольные трансферы, обязательство провести матч без зрителей или с их ограниченным количеством, или на нейтральном поле, запрет проведения игр на домашнем стадионе, аннулирование

результата матча, лишение турнирных очков, перевод в низший дивизион, исключение из турнира, выплата неустойки или переигровка матча. Ассоциации несут солидарную ответственность за штрафы, налагаемые на игроков и должностных лиц команд. То же самое относится и к клубам в отношении их игроков и должностных лиц[45]. За последние 8 месяцев, в Дисциплинарном комитете ФИФА рассматривались 2 дела, где фигурировала Республика Беларусь. Так, в октябре 2020 года, комитет удовлетворил ходатайство Белорусской федерации футбола и наложил двухлетний запрет на участие в любой футбольной деятельности на украинского футболиста Ярослава Богунова за причастность к проведению в 2016 году договорных матчей[37]. А в январе 2021, Комитет не стал применять санкции к белорусскому футболисту Илье Шкуруину, наложение которых требовала национальная федерация за отказ футболиста выступать за национальную сборную.

Решения Дисциплинарного комитета, равно как и решения Палаты, могут быть обжалованы в Спортивном арбитражном суде в Лозанне, согласно процессуальным нормам Кодекса данного арбитража[45].

#### **2.4. Дисциплинарный трибунал ИААФ**

ИААФ – это Всемирная управляющая организация в легкой атлетике, которая была основана в 1912 году в Стокгольме, Швеция. До 2001 года сокращение ИААФ обозначало Международную любительскую легкоатлетическую федерацию. Но с введением призов ИААФ в 1997 году и с целью отразить современный статус легкой атлетики как вида спорта, который поддерживает своих профессионалов при помощи доходов от маркетинговых программ и от продажи телевизионных прав, название было изменено [1, с.50].

В апреле 2017 года в рамках этой организации был создан Дисциплинарный трибунал с целью рассмотрения дисциплинарных споров. Члены Дисциплинарного трибунала назначаются Конгрессом ИААФ по рекомендации Совета ИААФ. Трибунал должен состоять из не менее шести членов, которые являются практикующими опытными спортивными юристами или лицами, связанными со спортом (бывшие атлеты и т.п.). Трое из членов должны иметь опыт разбирательства в допинговых делах. Председатель трибунала назначается Конгрессом ИААФ. Председатель должен быть спортивным юристом с более чем десятилетним опытом разрешений спортивных споров. Председатель может назначить заместителя из числа членов трибунала. Члены трибунала не могут

занимать другие посты в структуре ИААФ. Члены трибунала избираются сроком на 4 года. Ни один член Дисциплинарного трибунала не несет личной ответственности за любое действие, совершенное Дисциплинарным Трибуналом или любым другим членом Дисциплинарного трибунала добросовестно во исполнение функций и обязанностей трибунала. Члены трибунала должны принимать все необходимые меры для сохранения конфиденциальности информации, полученной во время разбирательства. Для рассмотрения спора, не связанного с применением допинга, председатель трибунала, получив от руководства ИААФ уведомление о нарушении правил субъектом, назначает одного или трех членов трибунала для участия в слушаниях и разбирательстве дела. Обычно, одним из 3 членов является сам председатель или его заместитель. Председатель не может назначить для разбирательства человека, который каким-либо образом связан со сторонами или свидетелями, является гражданином одного государства с лицом, выступающей стороной в разбирательстве, только если обратное не согласовано сторонами или у председателя есть другие основания сомневаться в непредвзятости члена трибунала. При назначении в состав коллегии Дисциплинарного трибунала по конкретному делу каждый член должен представить сторонам заявление, раскрывающее любые известные им факты или обстоятельства, которые могут поставить под сомнение их беспристрастность или независимость в этом вопросе. Если впоследствии возникнут какие-либо такие факты или обстоятельства, то член должен представить сторонам обновленную декларацию.

Слушания трибунала проводятся в Монако. Однако председатель Дисциплинарного трибунала может принять решение о проведении слушаний в другом месте, если того потребуют обстоятельства. Стороны имеют право быть представленными адвокатом или любым другим представителем во всех разбирательствах в Дисциплинарном трибунале за свой счет. Коллегия трибунала может запрашивать документы у сторон, привлекать независимых экспертов для разбирательства, разрешить одной или нескольким третьим сторонам присоединиться к разбирательству, дать все соответствующие процессуальные указания в отношении такого вмешательства или объединения, а затем принять единое окончательное решение или отдельные решения в отношении всех сторон, принять решение о временной защите прав одной из сторон до вынесения окончательного решения.

В отличии от ФИФА, где устные слушания не проводятся, если Палатой или комитетом отдельным решением не определено иное, рассмотрение дел трибуналом ИААФ обычно проходит при помощи таких слушаний, если трибунал не принял иное решение. Все стороны должны присутствовать на слушаниях лично,

вместе с любым представителем(представителями). Неявка какой-либо стороны и/или ее представителя(представителей) на слушание после надлежащего уведомления не помешает Коллегии продолжить слушание в его отсутствие, независимо от того, были ли сделаны письменные представления этой стороной или от ее имени. Также в процессе участвуют свидетели и эксперты. Если трибунал не примет иного решения по уважительной причине, доказанной какой-либо стороной, слушание будет проводиться на английском языке. Любая сторона, желающая использовать документы, написанные на другом языке должна предоставить заверенные переводы на английский язык за свой счет. Любая сторона или ее свидетель, которая желает дать устные показания на другом языке, должна привлечь независимого переводчика для перевода этих показаний на английский язык за свой счет, если только Дисциплинарный трибунал не примет иного решения. Коллегия трибунала определяет ход слушаний, которое всегда должно проводиться справедливым образом, с разумной возможностью для каждой стороны представить доказательства (включая право вызвать и допросить свидетелей/экспертов), а также представить свое дело Коллегии. Коллегия имеет право по своему усмотрению принимать доказательства от свидетелей/экспертов лично, по телефону, в режиме видеоконференции или в письменной форме, а также допрашивать их. Никакие формальные правила относительно допустимости доказательств не применяются. А это значит, что факты могут быть установлены любым надежным способом [46].

Стороной, которая должна доказать факт нарушения спортсменом допинговых или других правил ИААФ, является **Athletics Integrity Unit** – организация, созданная ИААФ в качестве инструмента по очистке легкой атлетики от допинговых и коррупционных скандалов [36]. Стандарт доказательства будет заключаться в том, установила ли данная организация факт совершения предполагаемого нарушения, которое готово удовлетворить Коллегия, принимая во внимание серьезность выдвинутого обвинения. Этот стандарт доказательства во всех случаях больше, чем просто баланс вероятности, но меньше, чем доказательство вне разумного сомнения.

Решения выносятся Коллегией большинством голосов, при этом у членов Коллегии нет права воздержаться. В случае доказанности вины, на правонарушителя могут быть наложены такие санкции, как предупреждение, штраф, компенсационные выплаты, общественные работы в легкой атлетике, отстранение от должности, лишение наград, дисквалификация на участие в легкоатлетических мероприятиях (в том числе и пожизненная). Выбирая санкцию, Коллегия учитывает такие факторы, как наличие отягчающих обстоятельств:

отсутствие раскаяния со стороны нарушителя, привлечения к дисциплинарной ответственности ранее, размер причиненного вреда коммерческого и репутационного характера, степень влияния нарушения на итоговый результат соревнований, вовлечение нарушителем иных субъектов в противоправную деятельность, отказ от сотрудничества в период расследования и др. Также Коллегия оценивает и смягчающие обстоятельства: своевременное признание лицом вины, отсутствие привлечения к ответственности ранее, молодой возраст нарушителя, несущественный размер ущерба, отсутствие влияния нарушения на ход соревнований и их итог, сотрудничество со следствием (Athletics Integrity Unit), в том числе помощь в выявлении других правонарушителей, раскаяние правонарушителя и др.

Дисциплинарный трибунал объявляет свое решение в письменном мотивированном решении, датированном и подписанном по крайней мере председателем Коллегии, как только это будет разумно осуществимо и обычно не позднее чем через 30 дней после даты слушания. Копия решения также будет направлена соответствующей Национальной федерации и Региональной ассоциации, а также любой другой стороне, которая имеет право обжаловать это решение. В случае вынесения решения не в пользу спортсмена, оно подлежит опубликованию. Однако публичное раскрытие информации не требуется, если лицо, признанное виновным, является несовершеннолетним. Если физическое или юридическое лицо освобождается от всех обвинений, то решение об опубликовании может быть принято только с согласия такого лица, являющегося субъектом решения, однако Коллегия может публично раскрыть тот факт, что обвинение было снято. Решения Трибунала признаются во всем мире и должны добросовестно исполняться членами ИААФ. На решение Коллегии может быть подана апелляция в Спортивный арбитражный суд в Лозанне в соответствии с его Кодексом[54].

Также Трибунал рассматривает споры, связанные с применением допинга. Национальные федерации могут делегировать Трибуналу полномочия на рассмотрения таких дел с участием спортсменов. То есть Трибунал может опускаться до уровня рассмотрения таких споров в рамках одной национальной федерации. Процедура рассмотрения антидопинговых споров несильно отличается от рассмотрения других споров. При этом, на ИААФ или другой организации лежит бремя доказывания факт употребления спортсменом допинга. Устные слушания могут проводиться не только в Монако, но и в Лондоне. Атлет сам может решить, присутствовать ли ему на таких слушаниях или ограничиться письменными показаниями. В качестве основной санкции за нарушение антидопинговых правил



применяется дисквалификация или аннулирование результатов с лишением наград. Решение также может быть оспорено в Спортивном арбитражном суде в Лозанне.

Стоит отметить, что с появлением в структуре CAS отдельной Палаты по рассмотрению антидопинговых споров в качестве первой инстанции, которую можно считать конкурентом Трибунала ИААФ в таких делах, по нашему мнению, востребованность Трибунала как площадки разрешения антидопинговых споров будет падать, так как в CAS у сторон есть возможность выбора арбитра, что повышает вероятность честного и беспристрастного рассмотрения дела, ибо хоть Athletics Integrity Unit и декларирует свою независимость от ИААФ, однако факт создания его силами руководства ИААФ и наличие, зачастую, единой позиции против спортсмена еще до решения Трибунала, может свидетельствовать об обратном.

Таким образом, в данной главе были изучены механизмы разрешения споров в двух больших спортивных организациях – ФИФА и ИААФ. Преимуществами таких механизмов являются скорость рассмотрения споров, а также компетентность лиц, разрешающих данные споры. При этом, такие лица назначаются самой международной организацией, и в этом, по нашему мнению, кроется главный недостаток этого механизма. Назначаемость членов органов по разрешению споров, в определенной степени, влияет на беспристрастность при принятии решений, ведь эти члены могут разрешать спор, где одной из сторон выступает организация, которая делегировала им юрисдикционные полномочия. Поэтому зачастую такие решения выносятся не в пользу спортсменов, а значит им приходится подавать апелляцию, затрачивая дополнительные ресурсы. Несмотря на декларируемую независимость и справедливость таких органов, для реального соответствия этим критериям, мы предлагаем внести в Процессуальные правила Палаты по разрешению споров ФИФА, Дисциплинарный кодекс ФИФА и процессуальные правила Дисциплинарного трибунала ИААФ право спортсменов выбирать члена Палаты, комитета или Трибунала для разрешения спора с его участием. То есть придать таким органам черты спортивного арбитража. Список членов для выбора, например, для Палаты по разрешению споров и Дисциплинарного комитета ФИФА, можно позаимствовать у Спортивного арбитражного суда в Лозанне, где существуют списки арбитров для разрешения споров в футболе (football list). Аналогичные изменения стоит провести и в Дисциплинарном трибунале ИААФ, выработав совместно с CAS, ИААФ, национальными федерациями и атлетами списки квалифицированных членов (арбитров). Внедряя такие изменения, сомнения в беспристрастности и объективности решений таких органов, которые зачастую высказывают атлеты и национальные федерации, будут сведены к

минимуму. А спортсмены получают реальную возможность влиять на организацию разбирательства по своему вопросу. Мы полагаем, что таким образом можно будет переломить негативную тенденцию вынесения решений не в пользу спортсменов и, соответственно, снизить количество подаваемых апелляций в CAS, а значит, сократить время на разбирательства, которое может позволить спортсмену участвовать в соревнованиях. Также, при рассмотрении вопросов коммерческого и трудового характера, органам спортивных организаций стоит активней продвигать возможность использования альтернативных способов урегулирования. Например, Палата по разрешению споров ФИФА, может внести в свои процессуальные правила процедуру медиации для трудовых споров. Исходя из того, что все процессуальные правила таких организации находятся в постоянном изменении, мы полагаем, что те предложения, которые нами были упомянуты выше или другие, способные улучшать и приводить к реальной независимости таких органов, могут быть внедрены в ближайшие годы. А значит, у Спортивного арбитражного суда в Лозанне могут появиться серьезные отраслевые конкуренты, что будет благоприятно влиять на все спортивное движение в целом.

## ГЛАВА 3. РАЗРЕШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРТИВНЫХ СПОРОВ В СПОРТИВНОМ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ В ЛОЗАННЕ

### 3.1. CAS – международный институциональный орган по рассмотрению споров в сфере спорта

Международным институциональным арбитражным органом, разрешающим споры в спортивной сфере, является **Спортивный арбитражный суд**, созданный в 1984 году со штаб-квартирой в швейцарской Лозанне и отделениями в Нью-Йорке и Сиднее. В 1994 году в результате подписания Парижского соглашения Международным олимпийским комитетом, Ассоциацией зимних видов спорта, Ассоциацией летних видов и Ассоциацией национальных олимпийских комитетов CAS был реформирован и преобразован в двухуровневую систему: Международный совет по спортивному арбитражу (МАСС), который должен решать организационные вопросы (надзор за функционированием и финансирование CAS) и сам CAS – для разрешения споров [23]. Состав арбитров данного третейского суда достаточно компетентен, что позволяет рассчитывать на профессиональное и честное разбирательство. Процессуальные правила арбитражного разбирательства установлены Кодексом Спортивного арбитражного суда.

Прежде всего в контексте исследования порядка рассмотрения споров, нельзя не упомянуть о юрисдикции CAS. Согласно статье S1 Кодекса, в ведении арбитража находятся споры, в которых участвуют федерации, ассоциации или другие спортивные организации, только в том случае, если уставами, регламентами или особыми договорами упомянутых спортивных организаций это предусмотрено. Юрисдикция CAS предусмотрена Олимпийской хартией (ст. 61 Олимпийской хартии) [25], а также Всемирным антидопинговым кодексом (ст. 23 Всемирного антидопингового кодекса), регламентами международных спортивных организаций. Кроме того, частым условием участия спортсмена в спортивных соревнованиях является подписание стандартной формы заявки, которая включает в себя оговорку об арбитраже CAS. На сегодняшний день все олимпийские международные и несколько неолимпийских федераций признают CAS в качестве последней инстанции для рассмотрения международных споров, за исключением национальных судов. Исключение, где CAS не имеет юрисдикции – североамериканские профессиональные спортивные лиги, которые имеют свой собственный арбитражный орган [21]. Споры, относящиеся к компетенции CAS,

можно разделить на две категории: это дела, связанные с различными экономическими вопросами (трудовые и спонсорские контракты, продажа прав на телевизионное вещание, трансфер спортсменов и т.п.); и дисциплинарные дела (использование допинга и т.п.) [53]. Важный вопрос касательно предметной компетенции CAS состоит в том, могут ли судьи третейских судов вторгаться в правила игры, пытаясь повлиять на итог соревнований и определить победителя, заменяя тем самым собой спортивных рефери. В решении по делу N 2008/1641 по иску Национального олимпийского комитета Голландских Антильских островов к Международной ассоциации легкоатлетических федераций (IAAF) и Национальному олимпийскому комитету США единоличный арбитр, оценивая возможность пересмотра правила ст. 146.7 Регламента проведения соревнований IAAF на Олимпийских играх в Пекине, пришел к выводу, что: “CAS не рассматривают действия судей, рефери или других должностных лиц на месте проведения соревнований, связанные с тем, что называют “правилами игры” (единственное исключение составляет ситуация, в которой “правила игры” применяются необъективно, например, вследствие коррупции), тем самым показав свою абстрагированность от самого соревновательного процесса и отсутствие влияния на решения компетентных рефери[57].

Спортивный арбитражный суд разрешает споры в составе одного или трех назначенных арбитров (используется терминология «группа арбитров, рассматривающих конкретное дело»). Задачей групп арбитров является достижение арбитражного разрешения споров в области спорта в соответствии с процедурой, установленной Регламентом. CAS контролирует назначение групп арбитров и ход процедуры. Он обеспечивает стороны необходимой инфраструктурой.

В обязанности групп арбитров входят: разрешение споров, которые переданы им для рассмотрения в обычном арбитраже; рассмотрение антидопинговых дел в качестве первой инстанции; разрешение споров путем апелляционной арбитражной процедуры по делам, касающимся решений дисциплинарных судов или аналогичных инстанций федераций, ассоциаций, других спортивных организаций, в том случае, если уставы и регламенты этих организаций это предусматривают; вынесение независимого заключения по просьбе МОК, международных федераций, национальных олимпийских комитетов, ассоциаций, признанных МОК, и организационных комитетов Олимпийских игр. Арбитры являются официальными лицами, назначенными членской комиссией МАСС. Они фигурируют в списке арбитров в течение четырех лет. Общее число таких арбитров должно быть не менее 150. Список арбитров CAS, в отличие от многих других третейских судов, является закрытым[56]. Это значит, что лицо может быть назначено арбитром только в том

случае, если оно фигурирует в данном списке. При этом в определенных случаях только лица, обладающие определенным опытом и являющиеся экспертами в области спорта, могут быть допущены к разрешению отдельных категорий споров. Список арбитров CAS и все изменения в нем публикуются. При формировании списка арбитров членская комиссия МАСС контролирует, по мере возможности, справедливое представительство в нем всех континентов. Если арбитр CAS подает в отставку, умирает или какие-либо другие причины мешают ему исполнять обязанности, он может быть замещен на срок, остающийся до момента истечения срока действия его мандата, по тем же правилам, которые предусмотрены при его назначении. При назначении арбитры CAS подписывают декларацию, в соответствии с которой они обязуются выполнять свои функции лично, со всей объективностью и независимостью, согласно положениям Кодекса международного спортивного арбитража.

С 2010 г. в результате внесенных изменений в Кодекс Международного спортивного арбитража, была закреплена невозможность одного и того же лица состоять в Списке арбитров CAS и выступать в процессе в качестве представителя стороны - участника арбитражного разбирательства. По нашему мнению, данное ограничение способствует еще большей независимости арбитров и обеспечивает их беспристрастность при рассмотрении спортивных споров.

До 2019 года CAS состоял из двух арбитражных палат: Палаты обычного арбитража и Палаты апелляционного арбитража. С 1 января 2019 в Кодекс внесли изменения, в результате которых появилась третья палата – по разрешению антидопинговых споров. Арбитражные дела, относящиеся к ведению CAS, передаются палатам в соответствии с их назначением. Передача дел не может быть оспорена сторонами [32].

Председатель любой из палат CAS может быть отстранен от участия в деле, если обстоятельства позволяют законно усомниться в его независимости по отношению к одной из сторон арбитражного дела, переданного в возглавляемую им палату. Так же, как и в процедуре отвода, он должен сразу же отказаться от участия в деле, переданном на рассмотрение в возглавляемую им палату, если в нем участвует как сторона спортивная организация, к которой он принадлежит, или в нем в качестве арбитра или советника участвует член адвокатского бюро, к которому принадлежит председатель палаты.

Если председатель одной из палат отстранен от участия в деле, его функции выполняет президент Спортивного арбитражного суда. CAS состоит из канцелярии. МАСС принимает Регламент, по процедуре которого спор между сторонами будет рассматриваться [42].

CAS сегодня является самым авторитетным органом по разрешению споров в сфере спорта, что подтверждается большим количеством рассматриваемых решений и высоким уровнем профессионализма арбитров. Имея четкую регламентацию своей деятельности, CAS находится в постоянном процессе реформирования с целью усовершенствования своей работы. Несмотря на закрытый список арбитров, что отличает данный третейский орган от большинства арбитражных институтов в мире, мы полагаем, что такое число арбитров (393 на 2020 год) предполагает обширную базу для выбора [56].

### **3.2. Общая характеристика арбитражного процесса CAS**

Необходимо отметить, что процессуальная часть кодекса делится на три составные части: Общие положения, положения обычной процедуры и процедуры апелляции[38]. Процедура рассмотрения споров в Спортивном арбитражном суде прописана Регламентом (R). Правом, применимым к разбирательству в рамках всех видов процедур является Закон Швейцарии о международном частном праве от 18 декабря 1987 г., а именно раздел 12 (международный арбитраж)[22]. Несоблюдение закона места нахождения арбитража (*lex loci arbitri*) может привести к отмене арбитражного решения. Общие положения определены в его статьях R27 - R37. Местом рассмотрения спортивных арбитражных споров является Лозанна (Швейцария). Устные слушания по общему правилу также проводятся в Лозанне. Обычно это помещение самого суда, однако, если в это время назначено несколько заседаний, оно может проводиться в заранее арендованном помещении в отеле в Лозанне (если разбирательство проводится в Европе), которое соответствует всем предъявляемым требованиям – возможности аудиозаписи, видео- и конференц-связи [14, с.30,33]. Даже если заседания фактически будут проводиться в другой юрисдикции (что возможно по правилам *ad hoc*), местом арбитража все равно будет считаться Швейцария, то есть данная норма является императивной.

Рабочими языками в Спортивном арбитражном суде являются французский, английский и испанский, который был наделен таким статусом с 1 июля 2020 года [33]. С согласия группы арбитров стороны производство может вестись на ином языке. Об этом они информируют CAS. В таком случае группа арбитров относит все или часть расходов по переводу на счет сторон.

От имени сторон в споре могут выступать их адвокаты. Как отмечает А.С.Данилевич: “с точки зрения процессуальной экономии и практичности лучше, если представители сторон, которые необязательно должны быть адвокатами, владеют языком судопроизводства – английским или французским, еще лучше,

если они владеют и языком своего доверителя”.[33] Необходимость делать последовательный перевод увеличивает продолжительность разбирательства примерно в два раза.

Канцелярия уведомляет и передает сообщения, которые CAS или группа арбитров делают для сторон спора. Уведомления и сообщения составляются на французском, английском или испанском языке и направляются по адресам, указанным в арбитражном ходатайстве, апелляционном иске или ходатайстве о консультации, или по любому другому адресу, указанному в ходе рассмотрения спора.

Каждый арбитр должен числиться в списке, формируемом членской комиссией Международного арбитражного спортивного совета в соответствии с Уставом, являющимся частью Кодекса. Арбитр может быть отведен, если обстоятельства позволяют усомниться в его независимости. Отстранение должно быть потребовано немедленно после того, как стала известна его причина. Отвод является исключительно компетенцией членской комиссии МАСС. В случае отставки, смерти, освобождения от должности или отвода арбитра происходит его замена в порядке, применяемом при его назначении. Если отсутствуют противоположные мнения сторон спора или специальные решения группы арбитров, процедура протекает без повторения действий, предшествующих замене арбитра [58].

Регламент CAS предполагает возможность применения третейским органом предварительных и охранительных(обеспечительных) мер. Для принятия данных мер необходимо: наличие юрисдикции CAS *prima facie* (ч. 4 ст. R37 Кодекса CAS); исчерпание всех внутренних средств правовой защиты апеллянтом[13,с.41,35]. По аналогии с обычной практикой международного коммерческого арбитража, при рассмотрении заявления об обеспечительных мерах, спортивный арбитраж также принимает во внимание: нужны ли обеспечительные меры для защиты заявителя от непоправимого вреда; вероятность положительного решения спора в пользу заявителя; превосходят ли интересы заявителя интересы других участников спора (соблюдение баланса интересов). Данные критерии были закреплены практикой CAS, а затем нашли отражения и в Кодексе[29]. Заявитель, подающий ходатайство о принятии обеспечительных мер, обязан уплатить невозвращаемый сбор в размере 1000 швейцарских франков. Предварительные или охранительные меры предписываются Президентом соответствующей палаты до передачи дела группе арбитров, а также группой арбитров. В связи с передачей спора, связанного с обычной и апелляционной арбитражной процедурой в CAS, стороны отказываются требовать такие меры от государственных судов. Такое положение

об исключительной компетенции арбитражного трибунала содержится в регламентах лишь четырех третейских институтов в мире: в Кодексе CAS, в Арбитражных правилах Международного центра по разрешению инвестиционных споров (ICSID), арбитражных правилах Арбитража Северной Европы (CANE), а также в правилах Лондонского международного арбитражного суда (LCIA) [20].

Приняв к рассмотрению заявление о предварительных мерах, президент соответствующей палаты или группа арбитров предлагают противостоящей стороне спора высказать свое мнение в течение 10 дней или в более короткий срок, если обстоятельства дела того требуют. Президент соответствующей палаты и группа арбитров выносят постановление в кратчайшие сроки. Процедура принятия временных мер и уже предоставленные временные меры автоматически аннулируются, если запрашивающая их сторона не подаст соответствующее ходатайство об арбитраже в течение 10 дней после подачи ходатайства о принятии временных мер (обычная процедура) или любого апелляционного заявления в течение срока, предусмотренного статьей R49 Кодекса (апелляционная процедура). Такие сроки не могут быть продлены[58].

### **3.3. Обычная арбитражная процедура CAS**

Возможность рассматривать споры в ходе обычной арбитражной процедуры обеспечивается арбитражной оговоркой в контракте спортсмена, в регламенте спортивной организации или арбитражным соглашением, заключенным после возникновения спора. Таким образом могут рассматриваться споры, связанные со спонсорскими соглашениями, правами СМИ, трансфером спортсменов и их занятостью[53].

Для обращения в CAS сторона передает ходатайство, которое состоит из: краткого описания фактов и правовых оснований; претензии; а также прилагает копию контракта или иного документа, содержащего арбитражную оговорку; все необходимые сведения, касающиеся числа и способа выбора одного или нескольких арбитров; фамилию и адрес арбитра, выбранного ею. Также в документах указываются свидетели и эксперты, которых хочет привлечь сторона. При подаче ходатайства сторона-истец платит взнос в размере 1000 швейцарских франков. Если вышеуказанные требования не будут выполнены при подаче заявления об арбитраже, CAS может предоставить истцу один короткий срок для завершения запроса, в противном случае арбитражная процедура не начинается. Далее, если нет очевидных оснований для отсутствия юрисдикции CAS, его канцелярия принимает все необходимые меры для осуществления арбитражной



процедуры. В этих целях она сообщает о поступившей жалобе ответчику, в случае необходимости запрашивает стороны спора о выборе применяемого права по сути спора, например, если вопрос осложнен иностранным элементом, выборе сторонами одного или нескольких арбитров для назначения их из списка CAS, а также для ответа на арбитражное заявление.

Ответ на арбитражное заявление должен содержать следующие данные: краткое описание доводов защиты; возражения о неправомочности рассмотрения арбитражного заявления (возражение против рассмотрения дела, основанное на отсутствии юрисдикции данного органа, в случае, если ответчик это оспаривает); встречный иск. CAS может сделать вывод о своей юрисдикции в решении дела по существу.

Группа арбитров может состоять из одного или из трех арбитров. Если арбитражное условие не уточняет числа арбитров, президент палаты принимает решение с учетом сущности спора и сложности дела. Председатель Палаты может принять решение о назначении единоличного арбитра, если истец обратится с такой просьбой и ответчик не оплатит свою долю авансовых расходов в течение срока, установленного судебной канцелярией CAS.

В соответствии со статьей R 40.1: “стороны спора договариваются о порядке назначения арбитров. При отсутствии согласия арбитры назначаются следующим образом: если по арбитражному условию или решению президента палаты следует назначение одного арбитра, стороны спора назначают его по взаимной договоренности в 15-дневный срок, установленный канцелярией CAS после получения ходатайства. Если такая договоренность в указанный срок не достигнута, президент палаты сам назначает арбитра. По статье R 40.2, в случае, когда арбитражным соглашением или по решению президента палаты необходимо назначить трех арбитров, сторона-истец определяет одного арбитра в ходатайстве или в срок, установленный в момент решения о числе арбитров, а сторона-ответчик определяет другого арбитра в срок, установленный канцелярией в момент получения ходатайства. При отсутствии таких назначений президент палаты сам назначает арбитра от имени сторон. Два арбитра, назначенные таким образом, выбирают по обоюдному согласию председателя группы арбитров в срок, установленный канцелярией. При отсутствии согласия к назначенному сроку президент палаты назначает председателя группы от лица двух избранных ранее арбитров. Арбитры, определенные сторонами, а также председатель группы считаются официально назначенными по данному делу только после их утверждения президентом палаты. Перед утверждением он убеждается, что арбитры отвечают условиям, определенным Регламентом. Если в арбитражном

ходатайстве указываются несколько истцов и (или) ответчиков (многосторонний арбитраж), приступает к формированию коллегии в соответствии с количеством арбитров и методом назначения, согласованным всеми сторонами. В отсутствие согласия председатель Отдела принимает решение о количестве арбитров в соответствии со статьей R40.1.”

В случае назначения единоличного арбитра применяется статья R40. 2.: “Если назначаются три арбитра и имеется несколько заявителей, то заявители совместно назначают арбитра. Если назначаются три арбитра и имеется несколько ответчиков, то ответчики совместно назначают арбитра. В отсутствие такой совместной кандидатуры председатель Отдела приступает к конкретному назначению. Если необходимо назначить трех арбитров и имеется несколько истцов, последние назначают одного арбитра сообща. Если надо назначить трех арбитров и имеется несколько ответчиков, последние по согласованию назначают одного арбитра. В отсутствие таких согласованных позиций президент палаты сам приступает к назначению арбитров от лица истцов или ответчиков. Председатель арбитражной группы назначается по согласованному решению сторон либо в отсутствие согласия - президентом палаты ” [58]. Аналогично происходит назначение арбитров и в арбитражном суде ICC [4].

Если ответчик желает, чтобы в арбитражном деле участвовало третье лицо, он должен указать это в своем ответе и привести обоснования. Канцелярия направляет этот экземпляр лицу, об участии которого запрашивает ответчик, и назначает ему срок для того, чтобы определиться с участием в процессе и передать свое решение. Она определяет также срок, в течение которого истец принимает решение об третьем лице.

Если третье лицо желает участвовать в арбитраже как сторона, оно должно передать в CAS просьбу по этому поводу в срок, установленный для ответа ответчика. Эта просьба содержит те же исходные данные, которые должны фигурировать в арбитражном заявлении. Третье лицо может участвовать в арбитраже, только если оно связано арбитражным условием или если оно само и другие стороны процесса согласны на это. В случае необходимости группа арбитров устанавливает особые процедурные правила для участия третьего лица в деле. Президент палаты до передачи дела группе арбитров, а затем и группа арбитров могут попытаться решить спор путем примирения сторон. Любое мировое соглашение может быть предметом арбитражного решения, если оно приводит к согласию между сторонами. Арбитражная процедура, проводимая в соответствии с Регламентом, конфиденциальна. Решение арбитража не публикуется, если только само решение не предусматривает этого или все стороны не согласны с

опубликованием. Процедура включает письменное разбирательство, а если группа арбитров считает это необходимым, и устные слушания.

При получении досье, председатель группы арбитров устанавливает процедуру письменного разбирательства. Она включает иск, отзыв и, если обстоятельства того требуют, возражение на отзыв и контрвозражение противостоящей стороны. В иске и отзыве стороны могут сформулировать просьбы, не вошедшие в запрос об арбитраже или в ответ. После этого сторона не может больше излагать новые просьбы без согласия другой стороны. Стороны представляют все документы, в которых, по их мнению, содержатся факты, подтверждающие их позицию[58]. Общее правило распределения бремени доказывания согласно законодательству Швейцарии, как и в большинстве государств, состоит в том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований (ст. 8 Гражданского кодекса Швейцарии). Круг доказательств широк: помимо возможности предоставления стандартных документов (договоры, квитанции), свидетельских и экспертных показаний, видеоматериалов, банковских выписок, материалов из открытых источников (материалы прессы, телесюжеты) доказательства могут быть в виде электронных переписок через мессенджеры, что подтверждает инновационный подход CAS к этому вопросу. При этом следует отметить, что доказательства, добытые незаконным путем (например, аудиозапись, сделанная без ведома записываемого лица), не являются априори запрещенными, они могут быть допустимы исходя из обстоятельств и оценки баланса интересов [10]. В деле *Eskişehirspor Kulübü vs. Union of European Football Association (UEFA)*, где турецкий клуб намеревался снять однолетний запрет на участие в Еврокубках, наложенный из-за того, что официальные лица этого клуба были признаны турецким судом виновными во вмешательстве в результаты матчей, арбитраж отметил, что он может принять в качестве доказательств, записи телефонных разговоров(wiretaps) для того, чтобы “истина в делах о договорных матчах была как можно скорее установлена” [48].

После обмена документами стороны больше не могут представлять их без взаимного согласия или, в чрезвычайных обстоятельствах, без разрешения группы арбитров. В своих процессуальных бумагах стороны называют свидетелей и экспертов, которых они хотят заслушать, и излагают все обстоятельства дела.

Когда обмен документами по делу закончен, председатель группы арбитров устанавливает правила устного судебного разбирательства (следствия) и дату судебного заседания. Устное судебное следствие включает само заседание арбитражного суда, в ходе которого группа арбитров заслушивает стороны,

свидетелей и экспертов, а также заключительные судебные речи сторон. Сторона-ответчик имеет слово последней.

Мы также хотим обратить внимание на довольно актуальную и важную деталь касательно способа рассмотрения дела: слушания могут проводиться с помощью средств видеосвязи. Председатель группы арбитров ведет дебаты и следит за тем, чтобы они были лаконичны, ограничены темой предъявленных письменных документов и относились непосредственно к делу. Слушание проходит за закрытыми дверями, за исключением тех случаев, когда стороны согласны на открытое слушание [58]. За всю историю CAS устные слушания проводились дважды [53]. Дебаты протоколируются. Стороны могут пригласить и попросить, чтобы были заслушаны свидетели и эксперты, которых они указали в материалах по делу. Показания свидетеля могут быть не приняты арбитрами, если эти показания не относятся к делу. Стороны, заявляя свидетелей и экспертов, должны обосновать, почему их участие в деле необходимо, при этом Кодекс не содержит специальных требований к характеру такого обоснования.

Свидетель, переводчик или эксперт несут уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний по праву Швейцарии (ст. 309 (а) Уголовного кодекса Швейцарии) [43]. В CAS, вне зависимости от национальности арбитров и сторон, практикуется перекрестный допрос свидетелей (cross examination), в ходе которого вопросы свидетелю могут задаваться любой стороной, участвующей в деле. Зачастую свидетели заслушиваются посредством телеконференцсвязи (например, с помощью программы «Скайп») и телефона. Стоит особо отметить допустимость показаний, полученных на полиграфе, что подтверждается практикой CAS. Как отмечает в своем комментарии к Кодексу Д.Мавромати: “если свидетель не является на устные слушания, его показания изымаются из дела и не учитываются, однако по соглашению сторон с распоряжения председателя состава арбитров и при условии наличия письменных показаний свидетелю может быть разрешено не присутствовать”. У CAS нет механизма направления принудительных повесток, однако по ст. 184 (2) Закона Швейцарии о международном частном праве арбитражный состав может ходатайствовать об этом перед государственным судом [8]. CAS допускает использование анонимных свидетелей. Отсутствие свидетеля может быть истолковано против стороны, поэтому ей крайне важно обеспечить их участие хотя бы посредством видеоконференции [14].

После устного следствия стороны больше не могут представлять письменные документы, если только этого не предписывает группа арбитров. Каждая сторона может просить группу арбитров предписать, чтобы другая сторона предоставила в ее пользование или под ее контроль дополнительные документы. Сторона,

ходатайствующая о предоставлении документов, должна доказать наличие, доступность этих документов суду и отношение по существу к рассматриваемому делу. Наряду с этим швейцарское законодательство предлагает ряд инструментов, чтобы облегчить трудное бремя, которое ложится на сторону, доказывающую факты. Эти инструменты варьируются от обязанности другой стороны сотрудничать в процессе установления фактов до переноса бремени доказывания или смягчения применимого стандарта доказывания. В последнем случае это обусловлено тем, что сторона не имеет доступа к прямым доказательствам и обладает только косвенными доказательствами[8].

Группа арбитров может в любое время, если она считает это необходимым, потребовать представления дополнительных документов, предписать допрос свидетелей, назначить и заслушать экспертов или произвести другие следственные судебные действия. Группа арбитров консультирует стороны по вопросам выбора и миссии эксперта. Эксперт, назначенный группой арбитров, должен быть независим от сторон и обязан немедленно раскрыть любое обстоятельство, способное поставить под сомнение его независимость в отношении сторон или одной из них.

С согласия сторон группа арбитров может прибегнуть к ускоренной процедуре, правила проведения которой она и определяет.

Выбор применимого права для рассмотрения конкретного дела принадлежит сторонам. Если стороны не придут к согласию по этому вопросу, дело рассматривается по швейцарскому праву. Стороны могут разрешить группе арбитров вынести решение исходя из требований справедливости[58].

Арбитражное решение выносится большинством голосов, в отсутствие большинства - председателем группы арбитров. Арбитражное решение должно быть оформлено в письменном виде, мотивировано, если только стороны не согласились с ним, датировано и подписано. Достаточно одной подписи председателя группы арбитров. CAS не признает отражения особого мнения отдельного арбитра в итоговом документе.

Арбитражное решение окончательно и обязательно для исполнения. Так как местом арбитража Международного спортивного арбитражного суда является Лозанна, компетентным органом для оспаривания решений данного третейского суда является Федеральный (Верховный) суд Швейцарии, что полностью совпадает с подходом, отраженным в Типовом законе ЮНИСТРАЛ: только суд места проведения арбитража обладает полномочиями по отмене арбитражного решения[5]. Основания для обжалования арбитражных решений CAS в Федеральном (Верховном) суде Швейцарии ограничены. К их числу относятся:

отсутствие компетенции Суда, неправомочный состав арбитража, нарушение основополагающих процессуальных правил, рассмотрение вопросов, выходящих за пределы предмета заявления, отказ от рассмотрения заявленных жалоб или несоответствие решения публичному порядку (ст. 192 Федерального закона Швейцарии о международном частном праве) [22]. При этом срок давности для подачи иска в государственный суд составляет 30 дней с момента вынесения решения Международным спортивным арбитражным судом TAS/CAS (абз. 1 ст. 100 Закона Швейцарии о Федеральном суде) [23]. Отсутствие возможности обжалования в том числе и по основаниям, описанным в Законе Швейцарии об МЧП может фиксироваться в арбитражном соглашении, заключаемом до начала судебной процедуры, и объясняется помимо прочего тем, что стороны не проживают и не имеют места официальной регистрации в Швейцарии. Решения международных коммерческих арбитражных судов и решения инвестиционных арбитражей обязательны для сторон и подлежат приведению в исполнение на основании Нью-Йоркской Конвенции 1958 г. о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. При этом решения CAS не являются исключениям, о чем имеется указание на официальном сайте CAS [51,53]. Главная особенность CAS в связи с признанием и исполнением решений, это возможность не прибегать к содействию государственных судов, а приводить решения в исполнение через спортивные организации. Другими словами, сторона, выигравшая процесс, может обратиться в спортивную организацию и потребовать применения дисциплинарных мер против стороны, которая отказывается исполнять решение в добровольном порядке. В спортивном арбитраже спортивные федерации играют огромную роль в части приведения в исполнение решений CAS. Однако нельзя говорить о полной неприменимости Нью-Йоркской Конвенции и отсутствии влияния национальных судов в данном вопросе: во-первых, есть прямые примеры отмены решений CAS и отказа в признании и исполнении на основании противоречия CAS публичному порядку. Во-вторых, имеет место регулярное исполнение решений CAS на основании Нью-Йоркской Конвенции в части взыскания судебных расходов [19]. Нельзя также не отметить интересную проблему, связанную с тем, что решение спортивного арбитража может действовать лишь в отношении участвовавшей в споре спортивной организации. Если, например, спортсмен переходит в иную спортивную организацию, которая не участвовала в качестве стороны в арбитраже, то решение CAS больше не будет распространяться на спортсмена [15]. CAS не одобряет излишнего вовлечения национальных судов и их попытки пересмотра и отказа в исполнении решения третейского органа. Также свое вмешательство в разрешение спортивных не

приветствуют и сами национальные суды стран Западной Европы, США и Канады [24].

Сторона может попросить у Суда разъяснения решения, вынесенного в результате обычной арбитражной процедуры, если содержание этого решения неясно, двусмысленно, или если его пункты противоречат друг другу, или если в решении имеют ошибки технического характера. Когда CAS получает просьбу о разъяснении решения, президент соответствующей палаты изучает, есть ли основание для дачи разъяснений. В положительном случае он передает просьбу группе арбитров, которая вынесла решение, для дачи разъяснений. Арбитры группы, которые отказывают или препятствуют процедуре разъяснения, подлежат замене. Группа арбитров выносит решение по указанной просьбе в течение месяца после передачи ей материалов дела[58].

### **3.4. Процедура арбитражной апелляции**

В арбитражной апелляции обжалуются решение дисциплинарного органа спортивной федерации, ассоциации или другого спортивного органа, если их уставами или регламентами это допустимо или если стороны заключили отдельный арбитражное соглашение. Кроме того, необходимым условием арбитражной апелляции является исчерпание заявителем до подачи апелляции других правовых возможностей, которыми он обладал в соответствии с уставами и регламентами спортивных организаций. Апелляция может быть подана в CAS на решение, вынесенное обычной и антидопинговыми палатами CAS. Заявитель передает в CAS апелляционное заявление, включающее: копию обжалуемого решения; претензии; фамилию арбитра, если стороны не согласились прибегнуть к помощи одного арбитра; в случае необходимости мотивированное ходатайство о приостановлении исполнения решения спортивной инстанции, чье решение обжалуется; прилагает копию положений устава, регламента или договора (соглашения), предусматривающих возможность подачи апелляции и делает взнос в размере 1000 франков. Обычно срок подачи апелляции составляет 21 день. Это довольно короткий срок, что доказывает стремление CAS к рассмотрению спора в сжатые сроки. Апелляция рассматривается группой из трех арбитров, за исключением случаев, когда в момент подачи апелляции заявитель сообщает, что стороны договорились прибегнуть к помощи одного арбитра, или если президент палаты считает, что апелляция приобретает срочный характер и должна быть передана рассмотрена одним арбитром. Если два или более дел касаются одного и того же вопроса, председатель Апелляционного арбитражного отдела может предложить

сторонам договориться о передаче этих дел в одну и ту же коллегия; в случае отсутствия какого-либо соглашения между сторонами решение принимает председатель палаты.

Через 10 дней после истечения срока подачи апелляции заявитель передает в CAS ходатайство, в котором описывает факты и правовые позиции (аргументы), на которых строится апелляция. Вместе с ходатайством подаются все документы и доказательства, на которые он будет ссылаться.

В случае необходимости председатель палаты принимает решение о приостановлении исполнения обжалуемого решения.

Ответчик назначает арбитра через 10 дней. Если ответчик не назначает его в этот срок, то президент палаты назначает арбитра от имени ответчика. Если стороны договорились использовать одного арбитра или если президент палаты считает, что апелляция должна быть передана на рассмотрение одного арбитра, президент палаты назначает такого арбитра в момент получения апелляционной жалобы.

В случае если следует прибегнуть к помощи трех арбитров, президент палаты назначает председателя группы арбитров в момент назначения арбитра ответчиком. Арбитры, назначенные сторонами, считаются назначенными только после утверждения их президентом палаты. Перед этим президент палаты убеждается, что арбитры отвечают требованиям, предъявляемым Регламентом.

Когда группа арбитров создана, канцелярия передает арбитрам материалы дела. Через 20 дней после получения заявления ответчик передает в CAS свой ответ на апелляцию, который должен содержать: описание доводов; возражения об отсутствии полномочий арбитража на рассмотрение дела; а также прилагает все документы и доказательства. Стороны не могут изменять свою аргументацию, представлять новые документы и доказательства после подачи апелляции и ответа, только между ними не достигнута договоренность или дополнительные доказательства важны для рассмотрения, по мнению арбитров. Требования к доказательствам устанавливаются такие же, как и в обычной процедуре.

Как только досье передано, председатель группы арбитров определяет правила судебного заседания для заслушивания сторон, свидетелей и экспертов, а также судебных речей. Слушания проводятся в закрытом режиме в случае отсутствия соглашения сторон об ином [58]. В 2019 году Статья R57 дополнена положением, согласно которому по запросу физического лица – стороны разбирательства слушание по делу дисциплинарного характера может проводиться публично[32]. Однако в таком требовании может быть отказано в следующих случаях, исходя из интересов: 1) морали; 2) публичного порядка; 3) защиты прав



несовершеннолетних; 4) защиты частной жизни сторон; 5) когда гласность ущемляет интересы справедливости; 6) когда разбирательство касается исключительно правовых вопросов; либо 7) когда слушание в первой инстанции было публичным [19, с.31,41]. В ноябре 2019 года было проведено второе за всю историю существования CAS публичное слушание. Всемирное антидопинговое агентство подало апелляцию на решение Международной Федерации плавания об освобождении от наложения санкций на китайского пловца Сунь Яна за уничтожения его проб с анализами. По запросу китайского пловца против которого также была подана апелляция, слушание было открытым, также оно транслировалось в интернете. В итоге CAS приговорил спортсмена к дисквалификации сроком на 8 лет, при этом не лишив его предыдущих наград [63]. Как и в других палатах, существует обычно 8 основных стадий устного разбирательства: 1) открытие слушания; 2) представление позиций сторон; 3) заслушивание свидетелей; 4) заслушивание экспертов; 5) перекрестный допрос, который ведется обычно в следующем порядке: сначала председатель, затем арбитры, а потом представитель другой стороны; 6) закрытие процедуры исследования доказательств, когда председатель спрашивает, хотят ли стороны запросить иные меры по представлению доказательств и, если это необходимо, запрашивает дополнительные доказательства[58]. Как уже было упомянуто, практика CAS позволяет использование полиграфа для получения показаний от сторон в устных слушаниях. Например, в деле испанского велогонщика Альберто Контадора, он добровольно согласился ответить на вопросы при помощи полиграфа касательно употребления им запрещенных веществ, коллегия арбитров приняла эти показания[62]. Мы делаем вывод, что полиграф может быть использован, в основном, в антидопинговых делах, как наиболее резонансных.

Председатель группы арбитров может ознакомиться с материалами дела дисциплинарного органа или аналогичной инстанции, вынесшей решение, которое обжалуется. Компетенция состава арбитров не ограничена рамками обжалуемого решения и тех обстоятельств и фактов, которые стали предметом рассмотрения первой инстанции, вынесшей решение. Состав суда вправе рассмотреть дело *de novo* (т.е с самого начала), в связи с чем его полномочия не сводятся лишь к отмене решения полностью либо в части, и возвращению дела на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Группа арбитров принимает решение в соответствии с применимыми регламентами и правовыми нормами, избранными сторонами, а при отсутствии такого выбора - в соответствии с правом страны, в которой находится федерация, ассоциация или другая спортивная организация, чье решение обжалуется.

Решение выносится большинством голосов, а при отсутствии большинства - председателем группы арбитров. Решение обязательно для исполнения с момента письменного уведомления о его содержании. Арбитражное судебное решение по делу окончательно. Оно подлежит обжалованию в тех же случаях, что решение обычной палаты[58]. Как было указано ранее, государственный суд может отказать в признании и приведении в исполнение решения CAS. Так, в декабре 2018 года Московский городской суд, рассмотрев возражения Александра Зубкова против признания и исполнения решения Спортивного арбитражного суда от 23 апреля 2018 года по делу CAS 2017/A/5422 в Российской Федерации, отказал в признании на территории РФ решения Спортивного арбитражного суда о нарушении Александром Зубковым антидопинговых правил и лишении золотой медали Олимпийских игр, ввиду противоречия публичному порядку Российской Федерации. Суд счел, что у CAS отсутствовали точные данные о том, что спортсмен принимал запрещенные вещества, а его обвинения основывались на предположениях. В связи с этим была нарушена презумпция невиновности, которая является общеправовым принципом и составной частью публичного порядка в Российской Федерации [27]. Это создало опасный прецедент, когда национальный судебный орган, руководствуясь внутренним законодательством, вынес решение, в результате которого на территории Российской Федерации спортсмен считается олимпийским чемпионом и получает все преференции, предусмотренные российским законодательством, а мировое спортивное сообщество его таковым не признает, ввиду вердикта CAS.

Стороны должны быть ознакомлены с содержанием решения не позднее 4 месяцев с момента подачи апелляции. Президент Палаты может продлить этот срок, в случае обоснованного обращения председателя группы арбитров. Решение подлежит опубликованию при отсутствии договоренности сторон о его конфиденциальности.

Сторона может просить CAS разъяснить решение, если содержание этого решения неясно, или если его пункты противоречат друг другу, или если в решении имеют место редакционные ошибки или ошибки в подсчетах. При наличии достаточных оснований президент соответствующей палаты поручает группе арбитров, которая вынесла решение, дать по нему официальное разъяснение (в течение месяца). Арбитры, которые препятствуют вынесению разъяснения, подлежат замене[58].

### **3.5. Рассмотрение споров антидопинговой палатой**

Антидопинговая палата Спортивного арбитражного суда (CAS ADD) была создана для рассмотрения и принятия решений по антидопинговым делам в качестве органа первой инстанции в соответствии с делегированием полномочий от Международного олимпийского комитета (МОК), Международного агентства по тестированию (ИТА) и любых других сторон, подписавших Всемирный антидопинговый кодекс (WADC). CAS ADD – это орган по рассмотрению антидопинговых споров в качестве первой инстанции. Арбитражная оговорка может содержаться в антидопинговых правилах спортивной организации, в договоре или конкретном соглашении. На наш взгляд, потребность в создании отдельной палаты по рассмотрению антидопинговых споров обусловлена возрастающим количеством дел такого характера и их общественной значимостью. Зачастую положительная допинг-проба не прерывает на время карьеру спортсмена, а заканчивает ее, поэтому крайне важно, чтобы у любого спортсмена была возможность отстоять свои права в третейском органе, заслуживающим доверия как у самого спортсмена, так и у спортивной федерации. CAS ADD не обладает юрисдикцией в отношении апелляций на решения спортивных организаций, не связанных с применением допинга. Данные апелляции рассматриваются, как было упомянуто ранее, апелляционной палатой. CAS ADD также обладает юрисдикцией в случае предполагаемых допинговых нарушений, связанных с любым повторным анализом проб [39].

Касательно состава арбитров, необходимо отметить следующее. Прежде всего существует отдельный список арбитров для этой палаты, который отличается от общего списка. Арбитр из этого списка не может быть привлечен для разрешения дела апелляционной палатой CAS [55]. Список арбитров антидопинговой палаты разделен на тех, кого могут номинировать стороны и тех, кто может быть единоличным арбитром или председателем группы арбитров, которого не могут номинировать стороны, за исключением случаев, когда стороны договариваются о таком назначении [55]. К процедуре рассмотрения споров антидопинговой палатой применяются те же нормы о языке делопроизводства, независимости арбитров, их отводе и замене, что и для рассмотрения дел обычной и апелляционной палатами.

Международная спортивная организация, которая считает, что имело место нарушения антидопинговых правил, отправляет запрос; факты, и правовой аргумент; а также прикладывает копию документа, предусматривающий арбитраж; копию действующих антидопинговых правил. При подаче ходатайства также уплачивается пошлина в размере 1000 швейцарских крон, как и в двух других процедурах. После того, как получен запрос на арбитраж и в случае, если с самого начала не ясно, что нет применимого арбитражного соглашения, ссылающегося на

CAS ADD, канцелярия CAS ADD принимает все соответствующие меры для приведения арбитража в движение. Он направляет ответчику просьбу об арбитраже и призывает ответчика представить ответ на просьбу об арбитраже в течение двадцати дней, как и в апелляционной палате, с момента направления просьбы об арбитраже. В ответе на запрос об арбитраже ответчик указывает свою позицию и доводы об отсутствии юрисдикции CAS ADD, если таковые имеются. В случае отсутствия согласия между сторонами о количестве арбитров, данный вопрос передается председателем CAS ADD единоличному арбитру [55].

Когда стороны соглашаются рассмотреть дело в составе коллегии из трех членов вместо единоличного арбитра, они отказываются от права подачи апелляции с учетом статьи 13.2.3 e) и f) ВАДК [9]. В такой ситуации истец должен назначить арбитра из списка CAS ADD в течение трехдневного уведомления CAS ADD Office. После того, как этот арбитр назначен, ответчик должен назначить арбитра из списка CAS ADD в течение трех дней.

Как и в обычной, и апелляционной процедурах, председателем антидопинговой палаты до передачи дела коллегии арбитров или самими арбитрами может быть принято решение об обеспечительных мерах по заявлению одной из сторон. Решения о предоставлении таких мер принимаются исходя из юрисдикции CAS при применении к ним норм, закрепленных в статье R37 Кодекса. Важно отметить, что обеспечительные меры в случае крайней необходимости могут быть предоставлены только исходя из заявления одной стороны (*ex parte*), не соблюдая при этом 10-дневный срок для ответа другой стороны, но только при условии, что в последующем данная другая сторона будет выслушана.

Процесс рассмотрения дела включает письменную и устную части. По общему правилу письменные представления состоят из одного запроса об арбитраже и одного ответа, а при отсутствии слушаний, из контрответа и возражения на контрответ. Стороны не могут в контрответе и в возражении на контрответ выдвигать требования, не содержащиеся в запросе об арбитраже или в ответе на него. В своих письменных позициях стороны упоминают свидетелей, которые могли бы подтвердить их аргументы, экспертов и доказательства. Также стороны представляют все факты, которые обосновывают их позиции [39].

В антидопинговых делах действуют специальные правила распределения бремени доказывания, которые регулируются пунктом 3.1 ВАДК "Бремя и стандарты доказывания". Стандарт доказывания по ВАДК при бремени доказывания антидопинговой организации определяется так: "...на антидопинговую организацию возлагается бремя доказывания того, что нарушение антидопинговых правил имело место. Стандартом доказывания будет выявление антидопинговой

организацией нарушения антидопинговых правил на приемлемом уровне для осуществляющих процедуру слушания экспертов, принимая во внимание серьезность сделанных обвинений". Стандарт доказывания по ВАДК (п. 3.1) при бремени доказывания спортсмена определен следующим образом: "...когда кодекс возлагает на спортсмена или иное лицо, предположительно совершившее нарушение антидопинговых правил, бремя опровергнуть презумпцию или установить определенные факты или обстоятельства, стандартом доказывания будет баланс вероятностей", т.е. коллегия арбитров принимает решение в пользу стороны, которая представила хоть немного более убедительные доказательства своей правоты по сравнению с другой стороной[9]. Как отмечает, А.С.Данилевич: "Факты, подлежащие доказыванию по антидопинговым делам спортсменом, обвиняемым в нарушении антидопинговых правил, можно сгруппировать, исходя из положений ВАДК, определяющих санкцию спортсмена за их нарушение. С учетом распределения бремени доказывания и специфического стандарта доказывания именно спортсмену приходится принимать наибольшие усилия для того, чтобы доказать свою невиновность либо смягчить свою ответственность. Во-первых, это факты, доказывающие отсутствие преднамеренности, во-вторых, наличие незначительной вины или халатность, в-третьих, отсутствие вины или халатности[10]".

После консультаций со сторонами группа может, если она сочтет себя достаточно хорошо информированной, принять решение не проводить слушания. В антидопинговых делах велика роль исследования доказательств для принятия решения, а также желание сторон высказать свою позицию лично и задать вопросы другой стороне, свидетелям и экспертам, поэтому зачастую проводятся устные заседания. Как правило, проводится одно слушание, в ходе которого группа заслушивает стороны, любых свидетелей и любых экспертов, а также заключительные устные аргументы сторон, по которым ответчик(ответчики) заслушиваются в последнюю очередь. Председатель группы проводит слушания и обеспечивает, чтобы сделанные заявления были краткими и касались только темы письменных выступлений, а затем лишь в той мере, в какой эти выступления имеют отношение к делу. В судебном заседании разбирательство проводится в закрытом режиме, если стороны не договорились об ином. По ходатайству физического лица, являющегося стороной разбирательства, должно быть проведено публичное слушание. Однако такая просьба может быть отклонена в интересах нравственности, общественного порядка, национальной безопасности, когда этого требуют интересы несовершеннолетних или защита частной жизни сторон, когда гласность нанесет ущерб интересам правосудия или когда разбирательство связано

исключительно с вопросами права. Слушание может быть записано. Стороны могут за свой счет вызывать только таких свидетелей и экспертов, которых они указали в своих письменных представлениях[39]. Если нет возможности указать точно эксперта, а такое иногда случается, нужно указать максимально приближенно к цели лицо. Например, если стороне необходимо вызвать эксперта по вопросам допинга из некой антидопинговой лаборатории или ВАДА, но на момент предъявления процессуальных документов конкретный сотрудник лаборатории, который сможет сделать экспертное заключение и участвовать в заседании, неизвестен[19,с.30,41]. В этом случае группа будет оценивать весомость любого заявления, сделанного под присягой. Группа может по причине неуместности не принимать показания свидетелей или экспертов. Группа арбитров рассматривает спор в соответствии с правилами ВАДА или другими антидопинговыми правилами, выбранными сторонами. А в случае отсутствия избранной юрисдикции – по праву Швейцарии.

Арбитражное решение должно содержать краткие обоснования. Если председатель не подписывает решение, то достаточно подписи двух других арбитров. Арбитражное решение подлежит исполнению с момента уведомления о постановляющей части арбитражного решения. Главной особенностью решения CAS ADD является возможность его обжалования в апелляционной палате CAS, но при условии, что дело рассматривалось одним арбитром. Решение может быть обжаловано в течении 21 дня с момента получения уведомления о решении CAS ADD. Обжалование решения происходит по процедурным правилам апелляционной палаты, установленных в Регламенте.

Таким образом, в арбитражном разбирательстве CAS важную роль играет характер спора, исходя из этого он может быть рассмотрен в обычной, апелляционной и антидопинговой палатах CAS, процедурный порядок которых установлен Регламентом CAS и правилами ADD CAS. В целом процессуальные правила данных процедур совпадают, при этом есть и отличия в сроках. Например, касательно срока предоставления ходатайства об обеспечительных мерах- в обычной процедуре он составляет до 10 дней, в то время как в апелляционной – до 21 дня. В апелляционной процедуре установлен четкий срок для отзыва ответчика на заявление апелланта до 20 дней. Тогда как в обычной срок устанавливается коллегией арбитров. Сам срок рассмотрения споров является преимуществом CAS. В отличие от коммерческих арбитражей, где рассмотрение может длиться несколько лет, в CAS такие сроки, в основном, не превышают трех месяцев со дня передачи дела арбитражной коллегии до вынесения результативной части [40]. Например, процесс рассмотрения апелляции 28 российских спортсменов на

решение МОК о пожизненном отстранении от участия в Олимпийских играх длился с 7 декабря 2017 года по 1 февраля 2018 года, закончившись вынесением решения в пользу спортсменов [31]. Такие короткие сроки обусловлены тем, чтобы доказавшие свою правоту спортсмены, могли принять участие в соревнованиях.

В качестве дальнейшего повышения авторитета CAS, мы предлагаем провести переговоры и заключить соглашение с руководством североамериканских спортивных лиг о возможности подачи апелляции на решение внутреннего арбитражного органа, при наличии согласия сторон, а также взаимодействия двух спортивных органов путем консультаций и обмена мнениями по актуальным вопросам спортивного права. Положения такого соглашения можно отразить во внутренних регламентах североамериканских организаций. Например, в НХЛ, в которой представлены клубы из Канады и США, а также игроки из разных стран мира. Таким образом, спортсмены и клубы из североамериканских лиг смогут получить доступ к еще одному квалифицированному механизму разрешения споров, а CAS распространит свое влияние на все мировое спортивное сообщество.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках проведенной работы, мы определили, что спортивный спор обладает отличительным от всех остальных категорий спора субъектным составом: это спортсмены, национальные федерации, спортивные организации. Предмет спортивного спора базируется на материальных и нематериальных благах и интересах субъектов спортивного спора, которые нарушаются в процессе спортивной деятельности. То есть сам спор должен быть неотделим от источника его возникновения – спортивной сферы. Основанием же спора будет являться нарушение прав субъекта в деятельности, связанной со спортивными соревнованиями. Спортивный спор помимо спортивного права может пересекаться с различными отраслями права: трудовым, налоговым, коммерческим и др., поэтому для его разрешения необходимо обладать широкими познаниями не только в процессуальном праве, но и в материальном соответствующих отраслей.

Единой классификации спортивных споров в экспертном сообществе не выработано. Специалисты, при составлении собственной типологии спортивных споров, берут за основу характер спортивных отношений между субъектами. Мы, принимая во внимания разные классификации, упорядочили эти споры на коммерческие и дисциплинарные, проведя разделение по признаку последствий их разрешения. Если разрешение коммерческих споров приводит к получению финансовых выплат, то для дисциплинарных споров итог разрешения носит более спортивный характер в виде наложения санкций: дисквалификация или лишение титула и т.д.

Так как тема исследования подразумевает международный аспект спортивных споров, мы замечаем, что определить международный характер можно, когда спор связан с нарушением регламентов международных спортивных организаций, стороны спора принадлежат к различным национальностям, одной из сторон спора является международная спортивная организация. Исходя из этого, мы выводим определение международного спортивного спора как конфликт между субъектами международного спортивного права различных национальностей, касающейся нарушений норм, регулирующих международную спортивную деятельность. В случае принятия спортсменом гражданства того государства, к которому принадлежит клуб или федерация – сторона спора, международный характер спора исчезает, что подтверждается практикой органов международных спортивных организаций [53].



Далее мы даем информацию о формах разрешения международных спортивных споров. Самыми распространенными механизмами для разрешения споров являются компетентные органы международных спортивных организаций и Спортивный арбитражный суд в Лозанне. Отдельно, мы анализируем использование альтернативных способов урегулирования (медиация, примирительная процедура) в спортивных правоотношениях. Мы акцентируем внимание на том, что преимущество данных способов заключается в меньшей концентрации на соблюдение процессуальных норм, юридических формальностей. При таких способах стороны работают со своими интересами, у них нет цели определить, кто прав, а кто виноват. Такие способы уже используются в спортивных организациях западных стран (Великобритания, США). Более того, Спортивный арбитражный суд также предоставляет возможность сторонам воспользоваться услугами медиатора-посредника. При этом в Республике Беларусь вопрос развития этих способов также поднимается в научных кругах. Мы подчеркиваем, что медиация может подойти для урегулирования коммерческих споров, так как именно в них сторонам трудно найти взаимопонимание по финансовым аспектам. Альтернативные способы будут выступать как этап на пути к разрешению спортивного спора. Для большей популяризации этих способов, мы предлагаем, например, внести в Регламент по статусу и переходам игроков ФИФА норму, согласно которой споры, связанные с переходом игроков из одного клуба в другой, при наличии согласия сторон, подлежат урегулированию путем проведения медиации. В случае отсутствия решения, спор рассматривается Палатой ФИФА. Также необходимо выработать правила проведения медиативной процедуры. За основу мы советуем взять правила медиации CAS. Для придания исполнительной силы, мы предлагаем утверждать медиативные соглашения компетентным органом ФИФА или Спортивным арбитражным судом.

Во второй главе мы исследуем механизм разрешения споров в двух международных спортивных организациях – ФИФА и ИААФ, обуславливая свой выбор популярностью футбола и легкой атлетики, большим количеством апелляций, которые подаются на решения этих организаций, а также широким общественным резонансом, которые порождают споры. В структуре ФИФА мы рассматривали процессуальные правила Палаты по разрешению споров ФИФА, которая имеет компетенцию по вопросам переходов игроков в другие клубы; а также Дисциплинарный комитет, в который Палата может передать дело, если видит, что оно подпадает под его компетенцию, которая шире, чем у Палаты. В обоих органах, споры разрешаются довольно быстро, сам процесс рассмотрения сводится к оценке письменных доказательств, которые предоставлены сторонами.

При этом, определенная зависимость таких органов от самой организации – ФИФА, которая зачастую выступает стороной спора, является главным недостатком Палаты и Комитета. В этой связи, мы, для уравнивания прав спортсмена и организации, предлагаем внести в процессуальные правила Палаты по разрешению споров и Дисциплинарный комитет ФИФА право сторон выбирать арбитра или арбитров (членов Палаты) для разрешения своего спора, по аналогии со Спортивным арбитражным судом. Список арбитров (членов Палаты) для Палаты может быть составлен на основе списка рекомендуемых арбитров CAS для рассмотрения споров, связанных с футболом. Список для Дисциплинарного комитета также можно будет разработать совместно с CAS. Такие изменения помогут придать этим органам реальную независимость. Ибо, на теперешний момент, беспристрастность и объективность ФИФА нами ставится под сомнение, учитывая коррупционный скандал, который в 2015 возник в данной организации [28]. Схожая ситуация и с Международной ассоциацией легкоатлетических федераций. Орган, рассматривающий вопросы нарушения дисциплинарных правил – Дисциплинарный трибунал подотчетен самой организации ИААФ, члены трибунала назначаются ИААФ, а одна из сторон, которая доказывает нарушение спортсменов – Athletics Integrity Unit, декларирующая независимость от ИААФ, была создана самой ИААФ, что может свидетельствовать об определенном влиянии, которая последняя в состоянии оказать на эту сторону. Если ФИФА при формировании органов по разрешению споров может учитывать мнение национальных футбольных ассоциаций, то ИААФ не придерживается этого подхода, поэтому возможность для стороны выбора арбитра/ члена комиссии может стать шагом на пути к повышению доверия к ИААФ. Само рассмотрение спора, в отличие от ФИФА, в основном проводится в форме устных слушаний, что, по нашему мнению, является плюсом, так как придает эффект состязательности между сторонами, а также дает возможность задать сторонам вопросы друг другу напрямую. Такую практику следует внедрять и в органы ФИФА, где слушания проводятся реже. При этом CAS сможет и далее рассматривать апелляции на решения органов спортивных организаций.

В третьей главе мы разбирали компетентный институциональный орган, в который спортсмены имеют право подавать апелляции на решения международных спортивных организаций – Спортивный арбитражный суд в Лозанне. Фундаментом информации для нас стал Кодекс Спортивного арбитражного суда, который закрепляет порядок разрешения споров. Необходимо отметить, что данный свод правил является гибким и постоянно изменяющимся документом, что показывает CAS в качестве третейского органа, ставящего перед собой цель

самосовершенствования и улучшения качества арбитражного разбирательства исходя из спортивных реалий. CAS, как орган третейского разбирательства, также подвергается трансформации. В 2019 году в результате внесения изменений в Кодекс была образована отдельная антидопинговая палата, рассматривающая споры данной тематики в качестве первой инстанции. Создание данной палаты, с нашей точки зрения, показывает желание CAS уделить особое внимание антидопинговым вопросам, как самым резонансными видам споров, а также стремление к максимально квалифицированному разбирательству, что подтверждается наличием отдельного списка арбитров к этой процедуре.

Учитывая, что юрисдикция CAS не распространяется на североамериканские спортивные лиги, мы предлагаем провести переговоры между CAS и руководством североамериканских лиг и заключить соглашение, по которому спортсмены из этих лиг, при наличии согласия другой стороны, могут обращаться в CAS для разрешения спора. Например, CAS может стать апелляционной инстанцией для рассмотрения дел, решение по которым вынес арбитражный орган данных лиг. Сами споры могли бы рассматриваться в отделении CAS в Нью-Йорке. Североамериканский арбитражный орган сможет обращаться в CAS для получения консультаций по правовым вопросам, что станет положительным примером сотрудничества между 2 спортивными арбитражными органами.

Сами арбитры CAS являются общепризнанными специалистами в сфере разрешения спортивных споров. Несмотря на то, что этот список, в отличие от списков большинства коммерческих арбитражных институтов, является закрытым, мы полагаем, что это не является недостатком CAS, так как спортивный арбитраж, будучи специфической сферой, требует отличных знаний *lex sportiva* и арбитражного процесса, которыми не может обладать любой, даже самый авторитетный арбитр в сфере коммерческого арбитража. Включение в список арбитров CAS является признанием высокой международной квалификации специалиста в сфере разрешения споров.

Решения CAS являются обязательными для сторон и подлежат приведению в исполнение на основании Нью-Йоркской конвенции в части признания и приведения в исполнение решений. При этом особенностью исполнения решений CAS является возможность не прибегать к содействию государственных судов, а приводить решения в исполнение через спортивные организации, то есть сторона, может потребовать у федерации применения дисциплинарных мер против стороны, которая отказывается исполнять решение в добровольном порядке. Эти меры могут проявляться в лишении команды баллов, перевода в низший дивизион, запрета регистрации новых игроков, что, впрочем, не лишает возможности сторону

обратиться в суд для исполнения решений в части взыскания судебных расходов. Однако нельзя говорить о том, что суд полностью не принимает участия в приведении и исполнении решений CAS. Сторона может обратиться в суд для отказа в признании и приведении решений. В работе упоминалось решение о лишении золотой медали Олимпийских игр российского спортсмена Зубкова, которое национальный суд отказался признавать и приводить в исполнение на территории Российской Федерации, ввиду противоречия публичному порядку, тем самым создав проблему, когда спортсмен в родной стране считается олимпийским чемпионом, а во всем остальном мире таковым не признается. Для предотвращения таких ситуаций в будущем, мы считаем уместным предусмотреть санкцию в виде дисквалификации всей национальной федерации, к которой принадлежит спортсмен, в случае, если национальный суд будет пересматривать решение CAS по существу и, таким образом, вмешиваться в распределение наград и результатов соревнований. Еще одним признаком дистанцирования CAS от национальных судов является наличие у CAS исключительной компетенции по принятию решения об обеспечительных мерах.

Кодекс предоставляет широкие возможности для сторон процесса при исследовании доказательств и допроса свидетелей и экспертов, в том числе право ходатайствовать о предоставлении документов противоположной стороной, а также допустимость допроса свидетеля по средствам видеосвязи.

Рассмотрения дела также может проходить дистанционно при помощи электронных средств связи, что показывает CAS как инновационный и готовый приспособляться под современные реалии, третейский орган. Данная форма сейчас очень актуальна. Практика CAS допускает использование доказательства различных форм, добытых разными способами, в том числе и незаконными, таких как записи телефонных разговоров без ведома лица. CAS принимает такого рода доказательства, основываясь на концепции общественного интереса и публичного резонанса. То есть данные дела не являются рядовыми, а могут затрагивать интересы большого количества субъектов, как в упомянутом нами деле турецкого футбольного клуба против УЕФА, где на кону стояла возможность данного клуба участвовать в Лиге Европы. Мы делаем вывод, что для установления всех фактов и вынесения справедливого решения, например, в делах, связанных с манипуляцией результатами, вмешательством в деятельность национальных федераций со стороны государственных органов, арбитраж может расширить источники допустимых доказательств: использовать переписку сторон, записи разговоров и т.д.

По общему правилу слушания проводятся за закрытыми дверями, если сторонами не оговорено иное. Как было упомянуто ранее, в истории CAS были 2 публичных слушания. Мы предполагаем, что в будущем количество таких слушаний будет увеличиваться. Предпосылкой к этому стало закрепление в Регламенте возможности физического лица - стороны в дисциплинарном процессе запрашивать такие слушания. Следующий шаг, по нашему мнению, стоит наделить правом запрашивать проведение публичного слушания спортивные федерации и организации, причем как в дисциплинарной, так и в антидопинговой палатах. Таким образом, организации будут уравнены в процессуальных правах с физическими лицами. Данное решение повысит интерес к спортивному арбитражу в целом, будет полезно для будущих специалистов в сфере спортивного права, которые смогут увидеть, как на практике работает арбитраж, формируются аргументация сторон в процесс, происходят процессуальные стадии. При этом, дабы соблюдать принцип конфиденциальности, стороне, которая желает провести публичное слушание, необходимо будет получить согласие второй стороны.

Мы делаем вывод, что на сегодняшний день, CAS – это самый авторитетный орган по разрешению споров, имеющий огромное влияние на всю сферу спорта. Мы убеждены, что он и далее будет следовать по пути реформирования, не подвергаясь при этом политическому воздействию. А для составления достойной конкуренции CAS, компетентным органам спортивных организаций необходимо, прежде всего, изменить свои процессуальные правила, придав им черты спортивного арбитража. При этом, речь не идет о том, что органы спортивных организаций будут заменять CAS, у сторон в любом случае останется право подачи апелляции в арбитраж. Цель таких изменений – повышение объективности состава органов спортивных организаций.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Александра Кноке, Иштван Дьюлаи, Ник Дэвис. Справочник легкоатлета = Athletes` Handbook. — М.: Московский региональный центр развития ИААФ, 2006. — 50 с.
2. Алексеев С. В., Крашенинников П. В. Международное спортивное право: учебное пособие// Алексеев С. В., Крашенинников П. В. — М.: Юнити-Дана, 2012 — с.123.
3. Алексеев С. В., Саттаров Н. Г., & Бредихин, А. А. К вопросу о компетенции Палаты ФИФА по разрешению споров. // Спорт: экономика, право, управление. — 2018. — №. 2. — С. 5-8.
4. Арбитражный регламент Международного арбитражного суда// Международная торговая палата [Электронный ресурс]. — 2018. —Режим доступа: <https://iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2019/01/icc-2017-arbitration-and-2014-mediation-rules-russian-version.pdf>—Дата доступа: 26.03.2021.
5. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ//Комиссия ООН по праву международной торговли[Электронный ресурс]. — Режим доступа:[https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/ml-arb/07-87000\\_Ebook.pdf](https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/ml-arb/07-87000_Ebook.pdf). — Дата доступа:19.04.2021
6. Бредихин А. А. Решения Спортивного арбитражного суда и Палаты ФИФА по разрешению споров, обладающие силой прецедента (на примере трудовых споров в сфере футбола) //Международное правосудие. — 2019. — №. 3. — С. 59-68.
7. Бриллиантова А. М. Спортивный арбитраж как способ рассмотрения споров в области спорта (сравнительно-правовой аспект) //Спорт: экономика, право, управление. — 2004. — №. 2. — С. 6-10.
8. Васильев И. А., Кислякова Н. Н., Юрлов С. А. Особенности использования доказательств и специфика процесса доказывания в Спортивном арбитражном суде (CAS) //ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ЭКОНОМИКИ. — 2019. — С. 167-169.
9. Всемирный Антидопинговый Кодекс (в ред.2015 года) // Учреждение «Национальное антидопинговое агентство» Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — 2018. — Режим доступа: <https://nada.by/upload/medialibrary/761/7616f4b3be340bfe609248125d57f31d.pdf> — Дата доступа: 29.04.2021
10. Данилевич А.С. Оценка и исследование доказательств Спортивным арбитражным судом по антидопинговым делам. / Данилевич А.С. // Прецеденты Европейского Суда по правам человека № 4 [52] 2018. — с. 20-24.

11. Данилевич А.С. Понятие национального и международного спортивного права / Актуальные проблемы международного публичного и международного частного права: сб. науч. тр. Вып. 1/ редкол.: Е.В. Бабкина, Ю.А. Лепешков (отв. редакторы) [и др.]. — Минск: БГУ, 2009, — С. 250-264.
12. Данилевич А.С., Капская А.А. Понятие международного перехода (трансфера) спортсмена// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. Минск. – 2010.
13. Данилевич А.С. Боболя, Д.И. Условия, необходимые для принятия обеспечительных мер Спортивным арбитражным судом в г. Лозанне / А.С. Данилевич, Д.И. Боболя // Спортивное право, сборник статей. Науч. электронное издание. – Вып. 8. – Минск: НеВик. 2018. – С. 40-47.
14. Данилевич А.С. Подготовка и проведение слушания в Спортивном арбитражном суде в Лозанне/ А.С. Данилевич// Спортивное право, сборник статей. Науч. электронное издание. – Вып. 9. – Минск : НеВик. 2019. – С. 29-37.
15. Иванова Т.Н. Басова М.Е. Проблемы разрешения спортивных споров // Вестник арбитражной практики. – 2016 № 1. – С. 53-60.
16. Иглин А. В. Место Международного Спортивного Арбитражного суда в системе международных судебных учреждений //Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2010. – №. 72.
17. Каменков В.С. Понятие и разрешение спортивных споров в мире и в Беларуси [Электронный ресурс]: [по состоянию на 08.06.2009 г.] / В.С.Каменков // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
18. Каменков В.С. Поможет ли медиация в спортивных конфликтах? [Электронный ресурс]: [по состоянию на 07.08.2017 г.] / В.С.Каменков // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
19. Кислякова Н.Н., Про особенный порядок приведения в исполнение решений CAS//Интернет-сайта [Zakon.ru](http://Zakon.ru) [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: [https://zakon.ru/blog/2018/02/09/razve\\_oni\\_imeyut\\_pravo\\_ne\\_vypolnyat\\_reshenie\\_sportivnogo\\_suda\\_na\\_zlobu\\_dnya\\_ili\\_pro\\_osobennyj\\_porya](https://zakon.ru/blog/2018/02/09/razve_oni_imeyut_pravo_ne_vypolnyat_reshenie_sportivnogo_suda_na_zlobu_dnya_ili_pro_osobennyj_porya)
20. Кислякова, Н.Н., Особенности вынесения обеспечительных мер в CAS// Аналитический портал “Отрасли права” [Электронный ресурс].–2016. Режим доступа: <http://отрасли-права.рф/article/27042>–Дата доступа: 26.03.2021.

21. Коваль Д.И., Спортивный арбитраж: особенности и преимущества//Журнал “Юрист и закон” №26 [Электронный ресурс]– .2016. – Режим доступа: [http://agalawy.org/files/files/D\\_Koval\\_U%26Z\\_280716.pdf](http://agalawy.org/files/files/D_Koval_U%26Z_280716.pdf)–Дата доступа: 22.03.2021.
22. О международном частном праве: Федеральный закон Швейцарской Конфедерации от 1987 года// НИУ “Высшая школа экономики” [Электронный ресурс] – 2020. – Режим доступа: <https://pravo.hse.ru/intprilaw/doc/042901> - Закон Швейцарии о МЧП. –Дата доступа:14.04.2021
23. О Федеральном суде: Федеральный закон Швейцарской Конфедерации от 2001 года// Федеральный суд Швейцарской Конфедерации [Электронный ресурс] – 2020. – Режим доступа: <https://www.admin.ch/opc/de/classified-compilation/20010204/index.html#a4>–Дата доступа:14.04.2021
24. Овсейко С.В. Разрешение спортивных споров [Электронный ресурс]: [по состоянию на 26.05.2014 г.] / С.В.Овсейко // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
25. Олимпийская хартия (в редакции от 9 октября 2018 года)//Национальный олимпийский комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс].–2018. – Режим доступа: <https://noc.by/olympic-movement/charter/>–Дата доступа:26.04.2021
26. Погосян Е.А. Формы разрешения спортивных споров (сравнительно-правовой аспект) // Арбитражный и гражданский процесс. - 2007. - N 8 - 9.
27. Решение суда по исполнению решений других государств на территории РФ от 21.11.2018 //Московский городской суд [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа:<https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/first-civil-exec/details/7b665b65-24c0-4617-9c949b5bd0668a41?participants=Зубков+А.Ю.> – Дата доступа:30.04.2021
28. Спицина Е. С., Никодимов И. Ю. Коррупция в ФИФА //Международная преступность: основные направления развития и пути противодействия. – С. 118-124
29. Спортивный арбитраж // Украинская Арбитражная Ассоциация [Электронный ресурс]–2018. – Режим доступа: <http://arbitration.kiev.ua/ru-RU/Otraslevye-arbitrazhi/Sportivnyj-arbitrazh.aspx?ID=494>– Дата доступа: 28.03.2021.
30. Ханин С. В. Историко-правовой аспект юридической конструкции правового спора //Юридическая техника. – 2013. – №. 7-2.
31. Aleksandr Tretiakov v. International Olympic Committee (IOC): judgement of 1 February 2018// Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2018. – Mode of access: <https://www.tas->



- [cas.org/fileadmin/user\\_upload/CAS\\_Award\\_6148\\_website.pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Award_6148_website.pdf). – Date of access: 30.04.2021
32. Amendments to the Code of Sports-related Arbitration (In force as from 1 January 2019) // Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access: [https://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/Amendments\\_Code\\_2019\\_en.pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/Amendments_Code_2019_en.pdf)– Date of access: 03.04.2021
33. Amendments to the Code of Sports-related Arbitration (In force as from 1 July 2020) // Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2021. – Mode of access: [https://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/CAS\\_Code\\_2020\\_EN\\_-\\_modifications\\_visible.pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Code_2020_EN_-_modifications_visible.pdf) – Date of access: 03.04.2021
34. Application no.04143063. Judgment of 25 April 2014//FIFA DRC. - 2014. – Mode of access: [https://resources.fifa.com/mm/document/affederation/administration/02/45/40/11/04143063\\_english.Pdf](https://resources.fifa.com/mm/document/affederation/administration/02/45/40/11/04143063_english.Pdf). Pdf. – Date of access: 28.04.2021.
35. Athletics Integrity Unit vs Russian Athletics Federation: decision of 12 March 2020 // World Athletics Council [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access: [file:///C:/Users/Admin/Downloads/decision-of-the-world-athletics-council-in-re%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Admin/Downloads/decision-of-the-world-athletics-council-in-re%20(1).pdf)– Date of access: 05.05.2021.
36. Athletics integrity unit// Athletics integrity unit [Electronic resource]. - 2019. – Mode of access: <https://www.athleticsintegrity.org/>.- Date of access:19.04.2021.
37. Belarus Football Federation vs Iaroslav Bogunov: decision from 23 October 2020 // FIFA Disciplinary committee [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access: <https://resources.fifa.com/image/upload/dc-fdd-6272-23-10-2020-iaroslav-bogunov.pdf?cloudid=a7tlumdwhfdzulbnamz> –Date of access: 04.04.2021.
38. Buckle.M., Court of arbitration for sport//Norton Rose Fulbright law firm [Electronic resource]–.2018. – Mode of access: <https://www.nortonrosefulbright.com/en-ru/knowledge/publications/048b7aeb/court-of-arbitration-for-sport-cas>–Date of access: 22.03.2021.
39. CAS Anti-Doping Division// Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access:<https://www.tas-cas.org/en/arbitration/cas-anti-doping-division.html>. – Date of access:19.04.2021.
40. CAS Bulletin 2019/2 // Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access: [https://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/Bulletin\\_2019\\_2\\_FINAL.pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/Bulletin_2019_2_FINAL.pdf)– Date of access: 30.04.2021.

41. CAS Mediation rules // Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2021. – Mode of access: <https://www.tas-cas.org/en/mediation/rules.html>–Date of access: 30.04.2021
42. Code of Sports-related arbitration: in force as from 1 July 2020 // Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2021. – Mode of access: [https://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/CAS\\_Code\\_2020\\_\\_EN\\_.pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Code_2020__EN_.pdf)–Date of access: 30.04.2021
43. Code pénal Suisse du 21 décembre 1937 (Etat le 1er mars 2019) // Le Conseil fédéral, Le portail du Gouvernement Suisse [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/19370083/index.html>. – Date of access: 15.05.2021
44. Database of CAS awards // Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access: <https://www.tas-cas.org/en/jurisprudence/archive.html> – Date of access: 30.04.2021.
45. Disciplinary code: edition 2019// FIFA Disciplinary committee [Electronic resource]. – 2019. – Mode of access: <https://resources.fifa.com/image/upload/fifa-disciplinary-code-2019-edition.pdf?cloudid=i8zsik8xws0pyl8uay9i> – Date of access: 25.04.2021.
46. Disciplinary Tribunal rules// IAAF [Electronic resource]. – 2017. – Mode of access: [https://www.athleticsintegrity.org/downloads/pdfs/know-the-rules/en/IAAF\\_Disciplinary\\_Tribunal\\_Rules.pdf](https://www.athleticsintegrity.org/downloads/pdfs/know-the-rules/en/IAAF_Disciplinary_Tribunal_Rules.pdf) – Date of access: 10.05.2021.
47. Epstein A. Alternative Dispute Resolution in Sport Management and the Sport Management Curriculum //J. Legal Aspects Sport. – 2002. – T. 12. – C. 153.
48. Eskişehirspor Kulübü v. Union of European Football Association (UEFA): judgement of 2 September 2014// Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2014. – Mode of access: <https://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/3628.pdf>– Date of access: 27.04.2021.
49. European sports charter: recommendation No. R (92) 13 REV [Electronic resource]: adopted by the Committee of Ministers on 24 September 1992 at the 480th meeting of the Ministers' Deputies // Committee of ministers of the Council of Europe– .2002. – Mode of access: <https://rm.coe.int/16804c9dbb>–Date of access: 22.04.2021.
50. FIFA Statutes: September 2020 edition//FIFA [Electronic resource]. – 2021. – Mode of access: <https://resources.fifa.com/image/upload/fifa-statutes-2020.pdf?cloudid=viz2gmyb5x0pd24qrhrx> – Date of access: 27.04.2021.
51. Francelino da Silva Matuzalem v. FIFA: judgement of 27 March 2012 // First Civil Law Court [Electronic resource]. – 2012. – Mode of

- access:<http://www.swissarbitrationdecisions.com/sites/default/files/27%20mars%202012%204A%20558%202011.pdf> – Date of access:20.04.2021.
52. Frans de Weger. The Jurisprudence of the FIFA Dispute Resolution Chamber. 2nd ed. ASSER International SportsLawSeries. 2016. P. 31
53. Frequently asked questions // Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access: <https://www.tas-cas.org/en/general-information/frequently-asked-questions.html>–Date of access: 02.04.2021.
54. IAAF Anti-Doping Rules// IAAF [Electronic resource]. – 2019. – Mode of access:[https://www.athleticsintegrity.org/downloads/pdfs/know-the-rules/en/IAAF-Anti-Doping-Rules\\_Amended-1Jan2019-Final-18.12.2018.pdf](https://www.athleticsintegrity.org/downloads/pdfs/know-the-rules/en/IAAF-Anti-Doping-Rules_Amended-1Jan2019-Final-18.12.2018.pdf). - Date of access:19.04.2021.
55. List of CAS Anti-Doping Division Arbitrators// Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access:<https://www.tas-cas.org/en/arbitration/list-of-arbitrators-add.html>. – Date of access:19.04.2021.
56. List of CAS Arbitrators // Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access: <https://www.tas-cas.org/en/arbitration/liste-des-arbitres-liste-generale.html>– Date of access: 28.04.2020.
57. Netherlands Antilles Olympic Committee (NAOC) v. International Association of Athletics Federations (IAAF) & United States Olympic Committee (USOC) : judgement of 6 March 2009// Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2009. – Mode of access: <http://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/1641.pdf>– Date of access: 05.05.2021.
58. Procedural rules of CAS // Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access: <https://www.tas-cas.org/en/arbitration/code-procedural-rules.html>– Date of access: 22.03.2021.
59. Regulations on the Status and Transfer of the Players: February 2021 edition//FIFA [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access: <https://resources.fifa.com/image/upload/status-and-transfer-february-2021-february-2021.pdf?cloudid=qdjmoxn91xciw41tojii>. – Date of access: 10.05.2021.
60. Rules Governing the Procedure of the Players’ Status Committee and the Dispute Resolution Chamber: January 2021 edition//FIFA [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access: <https://resources.fifa.com/image/upload/rules-governing-the-procedures-of-the-players-status-committee-and-the-dis-x8139.pdf?cloudid=aaa51hgxffjqmigrprza>. – Date of access: 10.05.2021.
61. Sports disputes// Cooke, Young & Keidan law firm [Electronic resource]– .2019. – Mode of access: [https://cyklaw.com/practice\\_area/sports-disputes/](https://cyklaw.com/practice_area/sports-disputes/) – Date of access: 22.04.2021.

62. UCI v. Alberto Contador Velasco & RFEC: judgement of 6 February 2012// Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: [https://arbitrationlaw.com/sites/default/files/free\\_pdfs/cas\\_2011.a.2384\\_uci\\_v.\\_acv\\_and\\_cas\\_2011.a.2386\\_wada\\_v.\\_acv.pdf](https://arbitrationlaw.com/sites/default/files/free_pdfs/cas_2011.a.2384_uci_v._acv_and_cas_2011.a.2386_wada_v._acv.pdf)– Date of access: 27.04.2021.

63. World Anti-Doping Agency v. Sun Yang & Fédération Internationale de Natation: judgement of 20 February 2020// Court of arbitration for sport [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access:[https://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/CAS\\_Award\\_6148\\_website.pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Award_6148_website.pdf)– Date of access: 28.04.2021.