

правонарушение не рассматривается как совершенное в соучастии. Следовательно, необходимо принимать все возможные меры для установления виновного и привлечения его к ответственности.

Именно поэтому законодателю стоит пересмотреть этот институт административно-деликтного права с целью установления справедливости, а равно для обеспечения соответствия административных норм нормам других отраслей национального и международного права.

Сухонаров В. П.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МОНЕТИЗАЦИИ ВИДЕОБЛОГА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

Сухонаров Виктор Павлович, аспирант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, viktar19sv@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Шаршун В. А.

С увеличением популярности интернет-платформ для любительских и профессиональных съемочных начинаний (YouTube, TikTok, Rutube), а также блогерской деятельности особую актуальность приобретает изучение правового регулирования использования произведений иных правообладателей в видеоблогосфере. Google LLC предусматривает в качестве основного правила контентного использования произведений следующее: «пользователи вправе загружать самостоятельно созданные видеоролики и не вправе использовать интеллектуальную собственность иных лиц, как, например, музыкальные треки, фрагменты программ, защищенных авторским правом, или видео, без необходимых разрешений»¹. В соответствии с правилами сообщества TikTok запрещается публикация и распространение материалов, нарушающих права других лиц на интеллектуальную собственность².

Google LLC в силу международного характера видеохостинга YouTube также уточняет, что случаи добросовестного использования произведений по-разному регулируются в различных странах. Вместе с тем справочная информация YouTube содержит некоторые примеры fair use исходя из законодательного и судебного подхода штатов к данному явлению. Это может служить потенциалом для развития правового регулирования использования произведений по американскому направлению, особенно в странах прецедентного права. Так, в справочной информации YouTube указывается на то, что в США произведения, содержащие комментарии, критику, исследовательские выводы, образовательные материалы или новостные репортажи, могут рассматриваться как fair use. Таким образом, если видеоролик блогера, несмотря на показ в нем отдельных фрагментов, защищенных

¹ Подробнее по ссылке: <https://www.youtube.com/howyoutubeworks/policies/copyright/>

² Подробнее: <https://www.tiktok.com/community-guidelines?lang=ru>

авторским правом, представляет собой результат творческой работы блогера, отличающийся от использованных в ходе его создания произведений, то такой видеоролик есть пример fair use.

В то же время попутно возникает вопрос относительно не самого факта правомерности использования произведения иного правообладателя в своем видеоблоге, а возможности правомерной монетизации такого контента. Google LLC отмечает, что «в США fair use определяется судьей, который анализирует, каким образом несколько основных критериев к fair use применяется к каждому конкретному случаю». Суды штатов зачастую обращают пристальное внимание на то, насколько новое произведение «трансформирует» оригинал: видео с использованным произведением имеет новый смысл или это просто копия оригинала? «Коммерческое использование произведений иных правообладателей редко рассматривается как добросовестное, хотя возможность монетизировать видео и все еще иметь преимущество защиты по fair use у лица сохраняется»¹.

В соответствии с международными стандартами добросовестного использования последнее применяется в особых случаях, без ущерба обычному использованию произведения и законным интересам правообладателя (ст. 9 (2) Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений 1886 г.; ст. 13 Соглашения TRIPS 1994 г. с изменениями на 06.12.2005 г.). Какого-либо указания на коммерциализацию при fair use не прослеживается. Ряд случаев свободного использования произведений, предусмотренных Законом Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве), прямо не исключают коммерческих целей при их реализации в сравнении с другими случаями, где подобные цели напрямую исключаются (использование фото-произведений, произведений архитектуры, изобразительного искусства, постоянно находящихся в открытых для свободного посещения местах и др.).

С нашей точки зрения, в Законе об авторском праве необходима специализация свободного использования произведений применительно к видео-блогосфере, которая будет включать в себя как регламентацию устоявшихся случаев свободного использования с учетом специфики блогосферы в части монетизации контента, так и указание новых случаев свободного использования произведений без согласия правообладателей, но с выплатой им вознаграждения (по примеру ст. 41 Закона об авторском праве об использовании фонограммы, опубликованной в коммерческих целях). Вместе с тем полагаем, что допущение монетизации контента блогера при свободном использовании произведений в рамках реализации некоторых «традиционных» случаев возможно без согласия соответствующих правообладателей и выплаты им вознаграждения, так как данные случаи не являются широко

¹ Подробнее: <https://support.google.com/youtube/answer/9783148?hl=en>

распространенными в видео-блогосфере и не позволят блогеру извлекать из такого использования весомую прибыль. Речь в первую очередь идет о распространении текущих новостей, репортажей с места событий (ст. 33 Закона об авторском праве). К тому же данная статья допускает распространение подобных произведений в СМИ без оговорки выплаты первоначальному правообладателю вознаграждения, хотя организации-учредители СМИ в целом имеют коммерческие цели при распространении информации, не прерывающемся в рамках свободного использования.