

применяется административная ответственность в соответствии с КоАП, за налоговые преступления наступает уголовная ответственность на основании Уголовного кодекса Республики Беларусь.

В части мер административных взысканий за налоговые правонарушения глава 13 КоАП предусматривает только два вида административных взысканий – предупреждение и штраф. Но также возможно применение специальной конфискации и взыскание стоимости в качестве дополнительных взысканий в определенных случаях, которые на практике реализуются крайне редко.

Отдельного внимания требует также анализ примечаний в главе 13 КоАП. Например, не является административным правонарушением неуплата плательщиком суммы налога по причине отсутствия на их текущих (расчетных) банковских счетах достаточных средств (примечание к ст. 13.6 КоАП). По своей правовой природе – это обстоятельство, исключающее признание деяния административным правонарушением, что, как мы считаем, должно содержаться в главе 5 Общей части КоАП.

Не менее важного внимания требует вопрос о привлечении к административной ответственности в случае следования письменным разъяснениям налоговых органов, не соответствующих актам налогового законодательства. В Налоговый кодекс Республики Беларусь включена норма о непривлечении лица к ответственности в случае следования неправильным письменным разъяснениям налогового органа, в то же время КоАП данной нормы не содержит.

Таким образом, вопросы административной ответственности за нарушение налогового законодательства требуют дальнейшего совершенствования и исследования, что будет способствовать достижению баланса прав и законных интересов всех участников налоговых отношений.

Середа В. В.

К ВОПРОСУ О КОЛЛИЗИИ НОРМ В АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Середа Валерия Валерьевна, студентка 3 курса Брестского государственного университета имени А. С. Пушкина, г. Брест, Беларусь, v.v.sereda.v.v@gmail.com

Научный руководитель: преподаватель Дудчик А. И.

Административно-деликтное право представляет собой обширную отрасль национального права, регулирующую достаточную часть отношений, складывающихся в государстве, в том числе и общественные отношения как с индивидуальными, так и с коллективными субъектами. Основное внимание уделим коллективным субъектам, в частности юридическим лицам.

На сегодняшний день существует множество неразрешенных вопросов, связанных с ответственностью юридического лица за совершение административного правонарушения. Например, согласно ст. 4.8 Кодекса

Республики Беларусь об административных правонарушениях, наложение административного взыскания на юридическое лицо не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное должностное лицо юридического лица, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности должностного лица юридического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

На наш взгляд, в приведенном случае имеет место нарушение принципа «non bis in idem», т. е. недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же правонарушение. Изучим подробнее данную ситуацию, почему же возникает данный пробел при применении мер взыскания к лицам, нарушившим законодательство.

Возможно, дело в искусственном повышении количественных показателей привлечения юридических лиц к ответственности и пополнении государственных доходов. Тем не менее в административном законодательстве эти цели не заявлены как законные. Законными признаются лишь перевоспитание субъекта, совершившего правонарушение, и предупреждение совершения новых административных правонарушений этим и другими лицами.

Интересно, что в нынешнем административном законе наблюдается двойная ответственность юридического лица. Безусловно, это является недопустимым. Проблема этого положения обусловлена тем, что привлеченное к административной ответственности юридическое лицо нередко полностью возлагает понесенные убытки на должностное лицо, привлеченное к административной ответственности за это правонарушение. Причиной и правовой основой в этом случае выступает заключенный трудовой договор или контракт, предусматривающие ответственность работника перед нанимателем. Так, наложив двойную административную ответственность на юридическое лицо, законодатель невольно обременяет этим физическое лицо, по вине которого совершено административное правонарушение от лица самой организации.

Наиболее распространенным видом административного взыскания, применяемого в отношении юридических лиц, представляется штраф. А, как известно, денежное взыскание в доход государства для юридического лица существенно выше, нежели для физического. Так, сотрудник юридического лица, по чьей вине произошло административное правонарушение, фактически обременяется не столько двойной юридической ответственностью, сколько тройной.

Рассуждая о соучастии юридического лица и его должностного лица в совершении административного правонарушения, стоит обратить внимание на разрозненные действия, не объединенные единой противоправной целью, и при этом обратить внимание на невозможность определения вклада «соучастников» в достижение противоправного результата. В таком случае приведенное

правонарушение не рассматривается как совершенное в соучастии. Следовательно, необходимо принимать все возможные меры для установления виновного и привлечения его к ответственности.

Именно поэтому законодателю стоит пересмотреть этот институт административно-деликтного права с целью установления справедливости, а равно для обеспечения соответствия административных норм нормам других отраслей национального и международного права.

Сухопаров В. П.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МОНЕТИЗАЦИИ ВИДЕОБЛОГА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

Сухопаров Виктор Павлович, аспирант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, viktar19sv@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Шаршун В. А.

С увеличением популярности интернет-платформ для любительских и профессиональных съемочных начинаний (YouTube, TikTok, Rutube), а также блогерской деятельности особую актуальность приобретает изучение правового регулирования использования произведений иных правообладателей в видеоблогосфере. Google LLC предусматривает в качестве основного правила контентного использования произведений следующее: «пользователи вправе загружать самостоятельно созданные видеоролики и не вправе использовать интеллектуальную собственность иных лиц, как, например, музыкальные треки, фрагменты программ, защищенных авторским правом, или видео, без необходимых разрешений»¹. В соответствии с правилами сообщества TikTok запрещается публикация и распространение материалов, нарушающих права других лиц на интеллектуальную собственность².

Google LLC в силу международного характера видеохостинга YouTube также уточняет, что случаи добросовестного использования произведений по-разному регулируются в различных странах. Вместе с тем справочная информация YouTube содержит некоторые примеры fair use исходя из законодательного и судебного подхода штатов к данному явлению. Это может служить потенциалом для развития правового регулирования использования произведений по американскому направлению, особенно в странах прецедентного права. Так, в справочной информации YouTube указывается на то, что в США произведения, содержащие комментарии, критику, исследовательские выводы, образовательные материалы или новостные репортажи, могут рассматриваться как fair use. Таким образом, если видеоролик блогера, несмотря на показ в нем отдельных фрагментов, защищенных

¹ Подробнее по ссылке: <https://www.youtube.com/howyoutubeworks/policies/copyright/>

² Подробнее: <https://www.tiktok.com/community-guidelines?lang=ru>