

административную ответственность: они требуют информативного обоснования фактического основания, т. е. выявления наличия в действительности и в установленном порядке признаков административного правонарушения, которое выражается в получении, обобщении и анализе фактических данных о правонарушении. Эти признаки должны быть закреплены в норме права, что предусматривает информационную поддержку формирования юридической абстракции, каковой является состав административного правонарушения. Без информационной «увязки» фактического и юридического основания административная ответственность не возникнет; установление фактического и юридического основания возникновения административной ответственности позволяет с помощью полученной информации надлежащим образом применить процедуру реализации административной ответственности за конкретное административное правонарушение.

Таким образом, информационное основание возникновения административной ответственности является связующим звеном между фактическим, юридическим и процессуальным основаниями возникновения рассматриваемой ответственности. Кроме этого, информационное основание возникновения административной ответственности выполняет коммуникативную функцию, заключающуюся в том, что в процессе реализации административной ответственности участвует большое количество лиц, которые должны получить информацию об административном правонарушении для целей принятия законного и обоснованного решения по делу.

Следует также отметить, что нормативное, фактическое, процессуальное и информационное основания возникновения административной ответственности за нарушение миграционного законодательства следует объединить в группу юридических оснований возникновения рассматриваемого вида ответственности. Это обусловлено тем, что кроме юридических существуют и социально-экономические основания (отношения собственности, социальная структура общества и т. п.), которые также играют определенную роль в возникновении административной ответственности за нарушение миграционного законодательства Республики Беларусь.

Рутковская М. Е.

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРОТИВ ПОРЯДКА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Рутковская Мария Евгеньевна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, maria.rutkowsckaya@yandex.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Ладутько В. К.

Динамика изменений налогового законодательства существенно влияет на правильность исчисления и уплаты налогов и сборов, что создает предпосылки для совершения административных правонарушений в налоговой сфере. На

основе анализа научной литературы, законодательства об административных правонарушениях и практики правоприменения выделим следующие особенности привлечения к административной ответственности за нарушение налогового законодательства.

В первую очередь следует обратиться к статистике совершения административных правонарушений в данной сфере. Ежегодно совершается около 40 000 административных правонарушений, из которых более 50 % составляют правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ст. 13.4 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП), 40 % – правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ст. 13.6 КоАП.

Следует отметить еще одну особенность – не все административные правонарушения против порядка налогообложения содержатся в главе 13 КоАП. Они также закреплены в главах 12 (например, нарушение правил ведения бухгалтерского учета и др.) и 23 (нарушение порядка декларирования доходов и др.) КоАП.

Специфика субъекта административной ответственности в сфере налогообложения заключается в том, что КоАП нормативно признал юридические лица субъектом административного правонарушения в данной сфере. За последние годы наблюдается тенденция сокращения количества правонарушений, по которым были привлечены к ответственности юридические лица. Как правило, в разрезе правонарушений 15 % составляют правонарушения, совершенные юридическими лицами, 85 % – правонарушения, совершенные физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями и должностными лицами. Достаточно спорным в науке и практике является определение вины юридического лица в совершении административного правонарушения. Анализируя практику, а также изучая мнения авторов по данной проблеме, можно сказать, что вина юридического лица определяется через действие (бездействие) его должностного лица.

Также субъектами административной ответственности наряду с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями признаются такие специальные субъекты, как налоговые агенты, банки и иные небанковские кредитно-финансовые организации.

Не менее важный вопрос, которому уделяется внимание в литературе – это соотношение понятий ответственности за нарушение налогового законодательства, налоговой ответственности и административной ответственности за нарушение налогового законодательства. Трактовки данных категорий в российской и отечественной научной литературе имеют различия, поскольку в России в Налоговом кодексе предусмотрены самостоятельные меры налоговой ответственности, а в КоАП РФ – меры административной ответственности за нарушение налогового законодательства. В нашей стране за совершение административных правонарушений в сфере налогообложения

применяется административная ответственность в соответствии с КоАП, за налоговые преступления наступает уголовная ответственность на основании Уголовного кодекса Республики Беларусь.

В части мер административных взысканий за налоговые правонарушения глава 13 КоАП предусматривает только два вида административных взысканий – предупреждение и штраф. Но также возможно применение специальной конфискации и взыскание стоимости в качестве дополнительных взысканий в определенных случаях, которые на практике реализуются крайне редко.

Отдельного внимания требует также анализ примечаний в главе 13 КоАП. Например, не является административным правонарушением неуплата плательщиком суммы налога по причине отсутствия на их текущих (расчетных) банковских счетах достаточных средств (примечание к ст. 13.6 КоАП). По своей правовой природе – это обстоятельство, исключающее признание деяния административным правонарушением, что, как мы считаем, должно содержаться в главе 5 Общей части КоАП.

Не менее важного внимания требует вопрос о привлечении к административной ответственности в случае следования письменным разъяснениям налоговых органов, не соответствующих актам налогового законодательства. В Налоговый кодекс Республики Беларусь включена норма о непривлечении лица к ответственности в случае следования неправильным письменным разъяснениям налогового органа, в то же время КоАП данной нормы не содержит.

Таким образом, вопросы административной ответственности за нарушение налогового законодательства требуют дальнейшего совершенствования и исследования, что будет способствовать достижению баланса прав и законных интересов всех участников налоговых отношений.

Середа В. В.

К ВОПРОСУ О КОЛЛИЗИИ НОРМ В АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Середа Валерия Валерьевна, студентка 3 курса Брестского государственного университета имени А. С. Пушкина, г. Брест, Беларусь, v.v.sereda.v.v@gmail.com

Научный руководитель: преподаватель Дудчик А. И.

Административно-деликтное право представляет собой обширную отрасль национального права, регулирующую достаточную часть отношений, складывающихся в государстве, в том числе и общественные отношения как с индивидуальными, так и с коллективными субъектами. Основное внимание уделим коллективным субъектам, в частности юридическим лицам.

На сегодняшний день существует множество неразрешенных вопросов, связанных с ответственностью юридического лица за совершение административного правонарушения. Например, согласно ст. 4.8 Кодекса