

**Андрейкова В. С.**  
**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЗА НЕПОВИНОВЕНИЕ ЗАКОННОМУ ТРЕБОВАНИЮ  
ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА**

*Андрейкова Виктория Сергеевна, студентка 3курса Белорусского  
государственного университета г. Минска, Беларусь, vika.andreykova@bk.ru*

*Научный руководитель: старший преподаватель Куневич Г.Г.*

Введение ответственности за неповиновение законному требованию должностного лица является важной гарантией надлежащего осуществления должностным лицом своих полномочий, а для этого необходимо, чтобы все граждане и представители юридических лиц неукоснительно выполняли его требования. Несоблюдение данных требований ведет к подрыву авторитета власти и нарушению принципа законности, препятствует поддержанию общественного порядка. Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование органов государственной власти и должностных лиц по осуществлению управленческой деятельности и охране общественной безопасности.

Несмотря на безусловную необходимость существования административной ответственности за данное деяние, конструкция ст. 23.4 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) является чрезмерно общей, что создает ряд проблем в правоприменительной практике, поскольку есть определенные сложности в понимании того, что законодатель вкладывал в объективную сторону данного правонарушения. Этим и обуславливается актуальность данного вопроса.

Как указывает Г. А. Василевич, объективную сторону правонарушения образуют действия конкретного человека, оказывающего неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица государственного органа при исполнении им служебных полномочий.

Одним из проблемных мест данной статьи является то, что в ней отсутствует указание на форму распоряжения либо требования. Скорее всего, она может быть как письменной, так и устной.

Кроме того, необходимо разобраться, что следует понимать под законными требованиями. Думается, что под этим следует понимать требования, которые не выходят за пределы имеющихся у должностного лица полномочий, установленных законодательными актами.

К сожалению, необходимо отметить, что в большинстве случаев данное правонарушение граждане совершают из-за незнания пределов полномочий должностных лиц в связи тем, что они урегулированы различными нормативными правовыми актами, а также в связи с низким уровнем правовой культуры населения. Тем не менее, согласно ст. 21 Закона «О милиции», на сотруднике ОВД лежит обязанность во всех случаях ограничения прав и свобод

гражданина разъяснить ему основания для такого ограничения, а также возникающие в связи с этим его права и обязанности.

Представляется, что достижение баланса прав и обязанностей граждан и должностных лиц является важной задачей современного государства, поскольку перевес в одну или другую сторону ведет либо к произволу, либо к злоупотреблению своими правами и пренебрежения обязанностями.

Таким образом, видится разумным проанализировать сложившуюся практику и разработать некий закрытый перечень критериев законности требований должностных лиц, который значительно помог бы органу, ведущему административный процесс, разобраться в квалификации деяния.

Следует отметить, что ст. 23.4 является общей по отношению к ряду норм, объективная сторона которых также выражается в неповиновении законным требованиям должностного лица. В качестве примера можно привести отказ от прохождения проверки (освидетельствования) (ст. 18.6 КоАП); невыполнение требования об остановке транспортного средства (ст. 18.21 КоАП); отказ от предъявления документа, подтверждающего право на управление транспортным средством данной категории, регистрационных или иных документов (ст. 18.18 КоАП). По общему правилу (ч. 2 ст. 2.7 КоАП), в таких случаях необходимо использовать именно специальную норму. Однако если лицо в то же время не подчиняется тем законным требованиям должностного лица, которые не охватываются специальной нормой, нужно привлекать к ответственности по совокупности административных правонарушений.

Важно, чтобы протокол об административном правонарушении составлялся не тем должностным лицом, чьему законному требованию не повиновались. Ведь он получает статус свидетеля, а в соответствии со ст. 5.1 Процессуально-исполнительного Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях должностное лицо органа, ведущего административный процесс, подлежит отводу, если участвовало ранее в этом же деле в качестве свидетеля. Необходимо обратить внимание на тот факт, что по данной статье не может квалифицировать неповиновение, совершенное лицом, подчиненным по службе должностному лицу. В таком случае неповиновение будет являться должностным проступком. Неповиновение может выражаться только в ненасильственном отказе от выполнения требований должностного лица. Если при этом должностному лицу оказывается сопротивление, содеянное следует квалифицировать по ст. 363 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Таким образом, ответственность по ст. 23.4 КоАП наступает при соблюдении одновременно следующих условий:

- требование или распоряжение является законным;
- должностное лицо государственного органа находится при исполнении своих служебных полномочий;
- требование или распоряжение адресовано лицу, неподчиненному по службе.