

**Ясинская Л. С.**  
**ОСМЫСЛЕНИЕ «СОВЕТСКОГО»: К ПРОБЛЕМЕ ПОДХОДОВ**  
**КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ ПРОШЛОГО**

*Ясинская Людмила Сергеевна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, yasinskayals@rambler.ru*

*Научный руководитель: канд. полит. наук, доцент Михайловский В. С.*

Необходимость совершенствования теоретико-методологической базы исследований политических институтов и процессов на постсоветском пространстве сегодня достаточно очевидна. Направления и особенности системной трансформации, последовавшей за кризисом административно-командной системы и распадом СССР, требуют осмысления с использованием различных традиций и подходов. Наследие зарубежной советологии, равно как интеллектуальные поиски советских и постсоветских ученых, изучавших советское общество и государство, имеют значительный эвристический потенциал, который еще не в полной мере реализован отечественной политологией.

Современное отношение к советскому наследию на постсоветском пространстве неоднозначно, носит дуалистический характер как в Беларуси, так и во всех государствах постсоветского пространства. Фиксируется широкая дифференциация позиций относительно «советского», начиная от тотальной критики до активной релегитимации советского прошлого. Стандартные политико-идеологические образы-клише СССР как «империя зла», «Верхняя Вольта с ракетами», «СССР – тюрьма народов», сформулированные еще в рамках западного тоталитарного подхода к рассмотрению советских политических и социально-экономических реалий, воспроизводятся в рамках современного политического дискурса как на постсоветском пространстве, так и на уровне международного сообщества. Негативный образ СССР, сложившийся в массовом сознании, зачастую апеллирует к триаде «репрессии, деформации, застой». Смещение исторических фактов и их хронологической периодизации, догматизм в оценках и мнениях, «критика ради критики» советского прошлого лишь усиливает негативизацию в отношении СССР. Подобный идеологически ангажированный и политизированный подход не способствует раскрытию научного потенциала объективного «взгляда со стороны» на СССР, а приводит лишь к перманентному жонглированию идеологическими догматами и конструированию псевдоисторических мифов.

В свою очередь наряду с тотально-критическим, обвинительным дискурсом имеет место «увлечение» идеализированием СССР и возведением в культ советских политических и социально-экономических достижений. Апологетика «советского» выражается в форме советской ностальгии как интегративного явления социально-политической жизни ряда постсоветских стран. Советская

ностальгия проявляется в сохранении и воспроизводстве привязанности бывших граждан СССР, а иногда и тех, кто родился уже после распада советского государства, к экономическому, социально-политическому, культурному наследию СССР. Ностальгические переживания «советского» связаны не только с социально-психологическими и культурными особенностями граждан постсоветских государств, но и с проводимой политикой памяти как системой воспроизводства необходимых коммеморативных практик на постсоветском пространстве. Использование прошлого (в нашем случае советского) в качестве инструмента символической политики происходит избирательно: возвращение происходит только к тому, что созвучно современности, актуализируется ею и соответствует преследуемым политическим целям. Логичным результатом такой селекции является либо фальсификация, либо идеализация. В случае последнего придание ореола сакральности прошлому не способствует (как и в случае с критическим подходом) конструктивности обсуждения советского прошлого: эффект «розовых очков» несовместим с полноценной критической рефлексией советского наследия.

Следовательно, описанные два подхода к современной интерпретации советского прошлого представляются эвристически неудовлетворительными, поскольку не способны дать объяснения тем процессам и явлениям, которые происходили в СССР, а также происходят сейчас на постсоветском пространстве. Возникает необходимость в использовании различных исследовательских традиций и теоретических подходов. В качестве теоретического источника, способного, с одной стороны, преодолеть аналитическую предвзятость в исследовании СССР, с другой – сформировать целостное понимание советских и постсоветских реалий, может выступать советология как комплексное направление западных, советских и постсоветских («русскоязычных») исследований истории и особенностей политического и социально-экономического функционирования и развития советского общества и государства.