

научных трудах, высказываемые на публичных мероприятиях, указывают на необходимость внедрения медиации в уголовный процесс Республики Беларусь. Считаем целесообразным привести некоторые из них:

«...медиация необходима уголовному процессу Республики Беларусь. Положительная практика ее применения в иных государствах позволяет сделать вывод о продуктивности данного института, его востребованности и значительном влиянии на достижение задач уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (В. С. Каменков);

«основными задачами по совершенствованию судебной системы на современном этапе являются ..., в том числе комплексное внедрение медиации и примирительных процедур во всех видах судопроизводства, расширение оснований для возможного прекращения судебных дел, разумная гуманизация уголовной и административной ответственности» (Председатель Верховного Суда Республики Беларусь В. О. Сукало).

Полагаем, что вышеизложенное послужило толчком к началу работы над пилотным проектом по внедрению медиации в уголовный процесс Республики Беларусь, в рамках которого планируется обосновать необходимость введения данной процедуры в уголовный процесс и провести анализ практики ее использования.

Промежуточным итогом между началом работы по внедрению медиации в уголовный процесс Республики Беларусь и настоящим моментом можно назвать одобрение Генеральной прокуратурой Республики Беларусь предложений Следственного комитета Республики Беларусь по внедрению медиации в уголовный процесс. Так, к марту–апрелю 2021 г. планируется подготовка изменений и дополнений в Закон о медиации.

На основании ретроспективы развития медиации в уголовном процессе Республики Беларусь можно сделать вывод, что на сегодняшний день сформировалось сбалансированное мнение по вопросу внедрения данной процедуры в уголовный процесс, поэтому в перспективе необходимо выработать оптимальное решение по ее модели.

Чмуrowa Н. В.

ПОНЯТИЕ, ПРИНЦИПЫ И СУБЪЕКТЫ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

*Чмуrowa Наталья Викторовна, студентка 3 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь, nattta26@gmail.com*

Научный руководитель: старший преподаватель Бурак Р. В.

В статье 1 Конституции Республика Беларусь провозглашена унитарным демократическим социальным правовым государством. Высшей ценностью государства является человек, его права и свободы. Большую роль в

нормальном функционировании механизма защиты прав и законных интересов граждан играет институт доказывания уголовного процесса. Так, одним из наиболее актуальных направлений исследований в данной области является проблема оценки доказательств.

Доказательства по уголовному делу являются основным связующим элементом при характеристике предмета и пределов доказывания. При характеристике термина «доказательства» необходимо его рассматривать в контексте с доказательственными фактами. В уголовном процессе предмет доказывания имеет свою специфику. Это свидетельствует о том, что упомянутый термин хоть и является на первый взгляд исключительно уголовно-процессуальной категорией, но вместе с тем носит межотраслевой характер и может охватываться сферой научного изучения различных наук, например, криминалистики, криминологии, уголовного права.

Оценка доказательств – логическая мыслительная деятельность по определению значимости доказательств для установления обстоятельств дела и принятия решений по нему, осуществляемая на основе законов логики и психологии. Значимость каждого доказательства устанавливается путем определения его относимости, допустимости и достоверности. Все собранные по делу доказательства оцениваются в совокупности с точки зрения их достаточности для разрешения уголовного дела по существу (ч. 1 ст. 105 УПК Республики Беларусь). Действующий уголовно-процессуальный закон закрепляет правила оценки доказательств, которые в совокупности образуют принцип свободной оценки доказательств.

На основании различных точек зрения можно сделать вывод, что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения о фактах (обстоятельствах), на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь, прокурор и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность или невиновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Перечень источников доказательств представляет собой не фактическую информацию непосредственно, а только известные средства сохранения и передачи такой информации. Любой из источников прежде всего – определенная процессуальная форма, на основании которой строятся фактические данные, в дальнейшем называемые доказательствами.

Государственные органы ответственны за ход и исход уголовного дела. Они собирают, проверяют и оценивают доказательства, в силу императивности закона и по своей инициативе, независимо от ходатайств и материалов, представленных участниками процесса, которые действуют в целях защиты своих интересов и в своих выводах не обязаны руководствоваться требованиями всесторонности, полноты и объективности.

Подводя итог, необходимо отметить, что рассматриваемая тема является дискуссионной и подлежит дальнейшей всесторонней разработке. Несмотря на

разработанность данной темы в процессуальной литературе, в рамках национальной правовой системы Республики Беларусь вопрос исследования оценки доказательств в уголовном процессе на сегодняшний день остается открытым, поскольку уголовно-процессуальное доказывание требует дальнейшего совершенствования в связи с развитием общественных отношений, а также в целях более эффективного выполнения возложенных на него задач.

Чупракова П. А.

СУЩЕСТВЕННОЕ НАРУШЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА КАК ОСНОВАНИЕ К ОТМЕНЕ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЮ ПРИГОВОРА

*Чупракова Полина Александровна, студентка 4 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь, P.chuprakova@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Петрова О. В.

Статья 391 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК), закрепила за собой определение нарушений, которые являются существенными. Так, согласно ч. 1 ст. 391 УПК, существенными нарушениями уголовно-процессуального закона признаются такие нарушения, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников уголовного процесса при судебном рассмотрении уголовного дела или иным путем помешали суду всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства уголовного дела и повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Подходя к вопросу об усовершенствовании уголовно-процессуального закона, необходимо отметить, что идеальной моделью современного государства является сбалансированная система законодательства, в которой ясно закреплены права и обязанности граждан, юридических лиц, отсутствует неопределенность их правопонимания, четко определены соотношение и юридическая сила нормативных правовых и правоприменительных актов одного и разных уровней, а также актов, принимаемых одними и теми же органами, с учетом времени их принятия, круга лиц, на которых они распространяют свое действие, имеется единый понятийный аппарат, обеспечивается единообразная в рамках государства правоприменительная практика.

Проведя анализ практики применения уголовно-процессуального законодательства, можно выделить еще некоторые проблемы законодательного регулирования данной сферы отношений:

1) отсутствие четкой классификационной системы отграничения существенных нарушений уголовно-процессуального закона;

2) отсутствие классификационной системы правовых последствий существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Нормативное