

заключении досудебного соглашения государство в лице органов, осуществляющих правосудие по уголовным делам, может сэкономить на людских и материальных ресурсах, однако это иногда играет против интересов самого государства.

Подводя итог, можно сказать, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве, в той или иной степени, был заимствован из законодательства Российской Федерации. Однако наши законодатели закрепили его более последовательно, поэтому дальнейшее изучение опыта других зарубежных стран может способствовать выработке законодателем еще более оптимальной процедуры производства по уголовному делу, по которому было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Середа А. Е.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Середа Александр Евгеньевич, студент 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, Sereda1993law-minsk@yandex.by

Научный руководитель: научный сотрудник Дмитренко Д. И.

Важной чертой действующего на территории Республики Беларусь уголовно-процессуального законодательства является недопустимость использования доказательств, которые получены с нарушением норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК). В подтверждение своей значимости данный принцип был отмечен на уровне Конституции Республики Беларусь (ст. 27). Однако, как демонстрирует юридическая практика, такой подход, исключая собранные для приобщения к делу доказательства вне зависимости от характера и особенностей допущенного нарушения, является непосредственной причиной появления вопросов, которые требуют четкого решения на теоретическом и законодательном уровнях.

Многие ученые-процессуалисты (например, Г. И. Бушуев, С. А. Ворожцов, А. В. Кудрявцева, Ю. К. Якимович) считают необходимым проведение разграничения между существенными и малозначительными нарушениями допустимости доказательств, так как далеко не все нарушения условий допустимости доказательств являются эквивалентными (дифференцированный подход).

По мнению других ученых, процедура сбора доказательств не должна содержать абсолютно никаких нарушений (И. И. Мухин, А. П. Лобанов). Их классификация, как считает В. М. Савицкий, может привести к формированию «иерархии обязательности» уголовно-процессуальных норм. Это, в свою очередь, спровоцирует возникновение ситуаций вынесения необоснованного приговора на основе использования недопустимых доказательств (формальный подход).

Представитель альтернативной точки зрения М. Л. Якуб считает необходимым подвергнуть оценке все доказательства по существу, вне зависимости от нарушений, допущенных при получении доказательственной информации. В то же время он указывает на недопустимость доказательств, на чью достоверность способны повлиять нарушения, допущенные при производстве процессуальных действий.

Между тем отмечается контрпродуктивность формального подхода к недопущению доказательств без учета характера нарушения их получения и возможности устранения последствий ввиду негативного влияния на эффективность противодействия преступности, так как придание чрезмерного значения «формальным» и реально устранимым процессуальным нарушениям является, в лучшем случае, отвлекающим моментом в процессе деятельности правоохранительных органов.

По мнению процессуалистов-дифференциалистов, нарушения, которые не повлияли и не могли повлиять на законность, обоснованность и справедливость приговора, определения, постановления, считаются несущественными.

С позиции дифференцированного подхода возможно использование доказательства, полученного с нарушением процессуальных норм, не влекущего сомнений в его достоверности и предполагающего возможность «нейтрализации» допущенного нарушения, не причиняя ущерба законности и обоснованности. Дифференцированный подход к допустимости доказательств в уголовном процессе представляется более приемлемым для всестороннего, полного и объективного рассмотрения обстоятельств уголовного дела с целью установления объективной истины в уголовном процессе. Действуя в рамках данного подхода, должностное лицо органа, участвующего на досудебной и судебной стадии уголовного процесса, способствует достижению задач уголовного процесса, которые четко изложены в ст. 7 УПК.

Исходя из этого, допустимость доказательства должна зависеть от характера нарушения, которое в определенных случаях не может создавать неустранимых сомнений в достоверности полученной доказательственной информации. Иными словами, характер такого нарушения должен позволять его исправление и одновременно «нейтрализацию» наступающих последствий.

На основании вышеизложенного целесообразным представляется:

- 1) внести изменения в УПК с целью разграничения процессуальных нарушений в отношении доказательств и доказывания на те, которые могут повлиять на обоснованность приговора, и те, которые не способны повлиять на обоснованность приговора;

- 2) закрепить в УПК понятие «техническая ошибка», а также процессуальный порядок и правила внесения в процессуальные документы изменений, уточнений и исправлений. В настоящий момент любые исправления в данных документах признаются существенными нарушениями, что влечет за собой возвращение уголовного дела для дополнительного расследования.