

производстве, в случае их отсутствия в судебном заседании, по причинам, исключающим возможность их явки (ч. 1 ст. 333 УПК). В такой ситуации обвиняемый и его защитник лишаются права задать вопрос свидетельствующему относительно его показаний, особенно если эти показания закладываются в основу обвинительного приговора. Кроме того, нарушается принцип непосредственности судебного разбирательства. На наш взгляд, следует минимизировать случаи оглашения таких показаний. Например, если данные показания являются основой обвинительного приговора, следует рассмотреть вопрос об отложении судебного заседания, в соответствии с ч. 1 ст. 302 УПК. Представляется возможным использование видеоконференцсвязи, когда неявка обусловлена нахождением в другом городе или болезнью, а также в случае необходимости обеспечения безопасности участника (видеосвязь с искажением голоса и сокрытием глаз). Как минимум, суд в каждом случае должен удостовериться в действительности и неустранимости причин неявки путем затребования подтверждающих документов.

Другая проблема – формирование списка свидетелей. По общему правилу, он формируется следователем, а затем может быть изменен прокурором (ст. 262 УПК). Государственный обвинитель обеспечивает явку свидетелей обвинения в судебное разбирательство (ст. 302 УПК). Про свидетелей защиты УПК умалчивает. Защитнику в некоторых случаях может быть затруднительно убедить лиц, которые не были включены в список свидетелей, но которым известны какие-либо обстоятельства по делу, явиться в суд, а властными полномочиями он не обладает. Следует предоставить право защитнику формировать свой список свидетелей и предоставлять его напрямую в суд с целью обеспечения их обязательного участия. Иначе может возникнуть ситуация, когда неявка свидетелей защиты, которых нет в списке, сформированном следователем, не будет влечь никаких последствий, и дело может быть рассмотрено односторонне. Наличие такого обстоятельства препятствует реализации принципа состязательности.

Таким образом, дальнейшее совершенствование состязательности судебного разбирательства позволит обеспечивать качественную защиту прав обвиняемого.

**Мачков М. В.**  
**СВОЙСТВА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ**  
**В ПРАВОВОМ ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ГОСУДАРСТВЕ**

*Мачков Михаил Валерьевич, студент 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, law.machkov@bsu.by*

*Научный руководитель: старший преподаватель Бурак Р. В.*

В рамках государства объединения и отдельные граждане должны соотносить свои поступки с правом. Разнородное правопонимание и столкновение разносторонних интересов порождает правовые коллизии.

Принятие законов законодательной властью, а также исполнение их исполнительной ветвью власти не может предотвратить конфликты и обеспечить неуклонное соблюдение всеми субъектами. Эту задачу призван разрешать суд – независимый орган государственной власти, действующий специфическими средствами и обладающий особым аппаратом. Главная задача судебной власти – осуществление функции социального контроля, охранение и защита права как социальной ценности.

Суды, в свою очередь, призваны защищать права и свободы граждан, утверждать законность. Сразу стоит заметить – не в каждом обществе население испытывает доверие к судебной власти. В тоталитарном государстве о значимости и эффективности судебной власти говорить совсем не приходится, уголовный процесс носит скорее обвинительный характер, отсутствует состязательный характер. Суд являет собой исключительно инструмент репрессий со стороны государства, мало считающийся с правами человека, презумпцией невиновности и иными принципами судебного процесса.

В демократических государствах присутствует иное положение дел. Судебная власть независима, действует справедливо, права человека и обеспечение законности закладываются в общую основу деятельности данного института. Место суда в государственной организации, его роль в обществе в целом традиционно рассматриваются как наиболее точный показатель развитости правовых начал, одним из основных критериев осознания и рецепции конкретным социумом ценностей существования неотъемлемых прав и свобод человека, правового государства, разделения властей.

Суд должен обеспечить стабильность приговоров и решений, возможность исправления судебных ошибок, строгое соблюдение процессуальных норм на всех уровнях. И важнейшее – приговоры и решения суда, вступившие в законную силу, должны безоговорочно исполняться, не допуская возражений по соображениям целесообразности, при этом должно быть достигнуто обеспечение равенства всех перед судом.

Демократическим судебным устройством был выделен ряд принципов, связанных с независимостью и устранением давления со стороны иных ветвей власти. Среди них стоит перечислить:

- независимость суда;
- осуществление правосудия исключительно судом;
- открытое разбирательство дел во всех судах;
- осуществление судопроизводства на основе равноправия сторон и состязательности;
- неприкосновенность и несменяемость судей;
- государственное финансирование судов;
- непартийный характер судебного корпуса.

Принцип разделения властей не только распределяет функции государственной власти между тремя ветвями власти, но и устанавливает их

самостоятельность и взаимную уравновешенность. В этой системе суды связаны с законодательной и исполнительной властью, обязанностью применять законы и другие нормативные правовые акты, а также в отношении назначения судей на их должности. Но стоит заметить то, что судебная власть обладает возможностью фактической отмены законов, если они противоречат конституции и принципам правового государства. Судебная власть полностью самостоятельна в том, что касается вынесения судебных постановлений, но их исполнение – обязанность исполнительной власти. Возможность судебного обжалования действий должностных лиц и органов государственной власти позволяет противостоять их незаконным действиям. Функции и полномочия судебной власти служат своеобразным противовесом иным ветвям власти, формируя некоторый, характерный баланс, а в совокупности образуют единую государственную власть.

Можно раскрыть основные (базовые) свойства судебной власти в демократических государствах: самостоятельность и независимость; полнота и исключительность; верховенство в системе юстиции; объективность и беспристрастность; политическая нейтральность; легитимность.

Вышеперечисленные свойства напрямую связаны между собой. Свойства раскрываются в полномочиях судебной власти, реализации возложенных на суд задач.

***Мишина М. В.***

### **ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ**

*Мишина Мария Владимировна, студентка 3 курса Гродненского государственного университета имени Янки Купалы, Беларусь, г. Гродно, mariya\_mishka1@mail.ru*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Мoiseева И. А.*

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве был введен в Республике Беларусь в соответствии с Законом Республики Беларусь от 5 января 2015 г. «О внесении дополнений и изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь, Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях», вступившим в силу 28 января 2015 г.

Досудебное соглашение о сотрудничестве имеет зарубежный аналог, действующий в США уже более 150 лет – «делка о признании вины» (pleabargaining), суть которого заключается в том, что разрешение дела происходит посредством включения аспектов преступления, по которым обвиняемый признает себя виновным. Также не стоит преуменьшать роль использования опыта России, Украины и Казахстана, на примере которых действовали законодатели Республики Беларусь.