

Как видится, следует обратить внимание на организационную структуру органа, производящего дознание на территории Российской Федерации. На территории Российской Федерации начиная с 2011 г. функционирует военная полиция Вооруженных Сил Российской Федерации, созданная на базе гарнизонных комендатур, в задачи которой и входит осуществление дознания в Вооруженных Силах. Организация и деятельность военной полиции регламентируются отдельным нормативным правовым актом, на основании которого они и осуществляют свои полномочия (Устав военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержден Указом Президента Российской Федерации № 161 от 25.03.2015). Численность работников данного формирования немного превышает пять тысяч человек, штат преимущественно составляют офицеры с высшим юридическим образованием, финансирование военной полиции не входит в бюджет Вооруженных Сил, она финансируется по отдельному бюджету. Формирование подобного органа на территории Республики Беларусь позволит снять часть обязанностей со штатных дознавателей военных комендатур и командиров воинских частей по организации дознания, что даст возможность данным должностным лицам целиком и полностью осуществлять свои должностные обязанности.

Жукова В. И.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ОБВИНЯЕМОГО НА ЗАЩИТУ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ

Жукова Валерия Ивановна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, zhucovav@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Петрова О. В.

Согласно ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) судебное разбирательство по уголовному делу осуществляется в условиях состязательности, что позволяет осуществлять качественную защиту прав и свобод обвиняемого на этой стадии уголовного процесса. Вместе с тем в УПК сохраняются отдельные положения, не позволяющие в полной мере реализовать принцип состязательности и обеспечить надлежащую защиту прав обвиняемого.

Международный пакт Организации Объединенных Наций «О гражданских и политических правах» 1966 г., ратифицированный Указом Президиума Верховного Совета Республики Беларусь от 05.10.1973, в ст. 14 закрепляет, что «каждый имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или имеет право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и имеет право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него». Из этого вытекает сразу две проблемы, возникающие при реализации права обвиняемого на защиту. Во-первых, это оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, данных при досудебном

производстве, в случае их отсутствия в судебном заседании, по причинам, исключающим возможность их явки (ч. 1 ст. 333 УПК). В такой ситуации обвиняемый и его защитник лишаются права задать вопрос свидетельствующему относительно его показаний, особенно если эти показания закладываются в основу обвинительного приговора. Кроме того, нарушается принцип непосредственности судебного разбирательства. На наш взгляд, следует минимизировать случаи оглашения таких показаний. Например, если данные показания являются основой обвинительного приговора, следует рассмотреть вопрос об отложении судебного заседания, в соответствии с ч. 1 ст. 302 УПК. Представляется возможным использование видеоконференцсвязи, когда неявка обусловлена нахождением в другом городе или болезнью, а также в случае необходимости обеспечения безопасности участника (видеосвязь с искажением голоса и сокрытием глаз). Как минимум, суд в каждом случае должен удостовериться в действительности и неустранимости причин неявки путем затребования подтверждающих документов.

Другая проблема – формирование списка свидетелей. По общему правилу, он формируется следователем, а затем может быть изменен прокурором (ст. 262 УПК). Государственный обвинитель обеспечивает явку свидетелей обвинения в судебное разбирательство (ст. 302 УПК). Про свидетелей защиты УПК умалчивает. Защитнику в некоторых случаях может быть затруднительно убедить лиц, которые не были включены в список свидетелей, но которым известны какие-либо обстоятельства по делу, явиться в суд, а властными полномочиями он не обладает. Следует предоставить право защитнику формировать свой список свидетелей и предоставлять его напрямую в суд с целью обеспечения их обязательного участия. Иначе может возникнуть ситуация, когда неявка свидетелей защиты, которых нет в списке, сформированном следователем, не будет влечь никаких последствий, и дело может быть рассмотрено односторонне. Наличие такого обстоятельства препятствует реализации принципа состязательности.

Таким образом, дальнейшее совершенствование состязательности судебного разбирательства позволит обеспечивать качественную защиту прав обвиняемого.

Мачков М. В.
СВОЙСТВА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ
В ПРАВОВОМ ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

Мачков Михаил Валерьевич, студент 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, law.machkov@bsu.by

Научный руководитель: старший преподаватель Бурак Р. В.

В рамках государства объединения и отдельные граждане должны соотносить свои поступки с правом. Разнородное правопонимание и столкновение разносторонних интересов порождает правовые коллизии.