

Гукова В. А.
НЕСКОЛЬКО ТЕЗИСОВ В ЗАЩИТУ ПОНЯТЫХ КАК УЧАСТНИКОВ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Гукова Валерия Александровна, студентка 4 курса Академии управления при
Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь,
valeriyaelizarova12@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Савчук Т. А.

Понятые как неперемные участники отечественного уголовного процесса имеют многовековую историю, истоки которой идут от статутов Великого княжества Литовского, однако прочное закрепление они получили в законодательстве советского периода, постепенно расширяя участие не только в уголовном, но и в административном, гражданском, хозяйственном процессах. На протяжении своего существования институт понятых имеет как сторонников, считающих данных участников неотъемлемой частью следственных действий (В. В. Шпаковская, Ф. Н. Багаутдинов, Д. Г. Головчанская, А. А. Котова, С. А. Шейфер), так и противников, выдвигающих тезисы об исключении названных участников из уголовного процесса и замене участия применением технических средств фиксации информации (П. В. Мытник, К. В. Карпицкий, М. М. Якубель, И. А. Пузанов, Т. М. Сотникова, М. Н. Манько, Р. С. Белкин, Л. И. Родевич). Между тем отечественное уголовно-процессуальное законодательство не спешит отказываться от понятых как обязательных участников определенных следственных действий, несмотря на имеющиеся проблемы их привлечения и участия в производстве по уголовному делу.

Анализ имеющихся точек зрения в юридической литературе позволяет выделить ряд положительных аспектов участия понятых в уголовном процессе, среди которых, например, обеспечение процессуальных гарантий прав личности и интересов правосудия, надежность полученных доказательств с точки зрения достоверности и допустимости, возможное участие в качестве свидетеля, контроль работы органов предварительного расследования и иные (В. В. Шпаковская, Д. Г. Головчанская, А. А. Котова). Однако большинство правоведов небезосновательно выдвигают аргументы о полной ликвидации понятых из числа участников уголовного процесса. К ним можно отнести следующие: нежелание граждан оказывать содействие правоохранительным органам; отсутствие у понятых специальных знаний в определенных сферах деятельности; потеря времени на поиски данных участников; невозможность обеспечить участие понятых в исключительных ситуациях; стремительное развитие научно-технического прогресса; отсутствие возможности оперативно установить информацию о личности, привлекаемой в качестве понятого; участие «штатных» понятых; обращение к зарубежному законодательству, где в большинстве государств данный институт отсутствует и другие (П. В. Мытник, Р. С. Белкин, Л. И. Родевич, И. А. Пузанов, М. Н. Манько).

Отметим, что понятой – полноправный участник юридических процессов не только на территории Республики Беларусь, но и в других государствах постсоветского пространства. Не являясь сторонником полного отказа от участия понятых в уголовном процессе, выделим наиболее значимые, на наш взгляд, положения, свидетельствующие о сохранении данных участников в производстве по уголовному делу. В первую очередь следует указать на исторические традиции и проверенные многолетней практикой положительные моменты участия понятых в производстве следственных действий (например, обеспечение законности таких действий и недопущение фактов подмены, фальсификации доказательств). Особенностью белорусского законодательства является возможность допроса понятых в качестве свидетелей об обстоятельствах, связанных с производством следственного действия, в котором они участвовали, что не характерно для уголовно-процессуальных норм других государств. Главная функция понятых – удостоверительная (подтверждение или опровержение факта, хода и результатов производства следственного действия), что нередко служит целям правосудия по установлению обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела и его судебной перспективы.

Важно отметить, что белорусский законодатель, реагируя на проблемы, связанные с привлечением понятых, ввел в закон возможность замены этих участников на применение звуко-, видеозаписи при производстве следственных действий в тех случаях, когда их участие объективно затруднено. В целом сохранение данных участников в уголовном процессе, по нашему мнению, обусловлено неготовностью правоохранительной системы к полной их замене техническими средствами фиксации хода и результатов следственных действий, возможной утратой электронных носителей информации.

Таким образом, считаем, что в настоящее время полный отказ от участия понятых в уголовном процессе является преждевременным, хотя не исключаем такую возможность уже в ближайшем будущем ввиду активно развивающегося информационного базиса уголовно-процессуальной деятельности.

Жижемский И. С.
ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА, УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ЗАКОНОМ
ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ДОЗНАНИЕ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Жижемский Илья Сергеевич, студент 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, zhizhemskiyilyahope@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Самарин В. И.

Порядок производства дознания в Вооруженных Силах Республики Беларусь урегулирован уголовно-процессуальным законодательством Республики Беларусь. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь в Вооруженных Силах и транспортных войсках