

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР

Алексиевич В. Н.

ПРОБЛЕМЫ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ

Алексиевич Виктория Николаевна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, aleksievichvn@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Петрова О. В.

В настоящее время в теории существует множество проблем, связанных с поддержанием прокурором государственного обвинения. Это объясняется рядом причин как объективного, так и субъективного характера.

В настоящее время в мире существуют две основные модели прокуратуры, и если в первой прокуратура является прежде всего органом уголовного преследования и обвинения, то во второй – основным направлением ее деятельности выступает надзор за законностью.

Как мы знаем, Республика Беларусь относится именно ко второй модели, согласно которой прокуратура выступает как многофункциональный орган.

На практике это выглядит следующим образом: приоритетным направлением деятельности прокуратуры является надзор за точным и единообразным исполнением нормативных правовых актов на территории республики, при этом за ней сохраняются функции координации правоохранительной деятельности государственных органов, проведения предварительного следствия, участия в рассмотрении судами гражданских дел, дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, участия в административном процессе и, наконец, поддержания государственного обвинения по уголовным делам.

В связи с этим и возникает проблема увеличения нагрузки. Это связано с тем, что процессуальное положение прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде, в силу возложенных на него законодательством обязанностей, не ограничивается поддержанием государственного обвинения, сохраняя необходимость осуществлять надзор за нарушениями законности.

Субъективные причины, в свою очередь, требуют повышения уровня профессиональной подготовки государственных обвинителей.

Одним из актуальных вопросов уголовного процесса является полный или частичный отказ прокурора от обвинения и, как следствие, результат подобного отказа.

Согласно ч. 2 ст. 19 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) никакие доказательства для органа дознания, следователя, прокурора, суда не имеют заранее установленной силы. Исходя из этого, прокурор должен поддерживать государственное обвинение лишь в той степени, в которой считает его полностью доказанным.

В случае, если в ходе исследования доказательств в судебном разбирательстве государственный обвинитель придет к выводу, что предъявленное обвинение не подтверждается совокупностью представленных доказательств, он должен отказаться от обвинения.

Эта проблема обостряется отсутствием института доследования. Ведь ранее суд мог вернуть дело для производства дополнительного расследования, таким образом поправив следствие. Сейчас процедура составления и перепредъявления нового обвинения, согласно нормам УПК, возможна только по ходатайству государственного обвинителя. Этот аспект значительно увеличивает психологическую нагрузку на прокурора.

Дело в том, что прокурор приходит в судебное разбирательство не просто, изучив материалы дела, но и посчитав доказательственную базу достаточной, для направления дела в суд.

Это приводит к выводу, что при участии в процессе прокурора, имеющего невысокий уровень профессиональной подготовки, а также при отсутствии у него определенных психологических качеств обвинение не способно в суде критически проанализировать выводы справки о результатах проведенного предварительного расследования, что порождает предпосылки к вынесению судом решения, не соответствующего объективной действительности.

Таким образом, проблемы объективного характера представляется возможным решить путем разъяснения способа сосуществования необходимости осуществлять надзор за нарушениями законности в процессе поддержания государственного обвинения, когда проблемы субъективного характера требуют повышения уровня профессиональной подготовки государственных обвинителей.

Бобровницкая Э. Б.

АДВОКАТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ: ЗА И ПРОТИВ

Бобровницкая Эльнара Бахтияровна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, elnabobrovn.28@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Петрова О. В.

Одним из дискуссионных вопросов в науке уголовного процесса является проблема введения института адвокатского расследования. Оно представляет собой деятельность адвоката по сбору и исследованию обстоятельств, относящихся к данному уголовному делу, направленная на активный сбор доказательств, оправдывающих или смягчающих ответственность подозреваемого или обвиняемого. При этом адвокатское расследование известно в науке также в качестве параллельного расследования. В настоящее время защитнику предоставлено право осуществлять по своей инициативе сбор сведений, которые относятся к делу, и представлять их органам, производящим