

и уплатой налогов в целом. Это вызвано спецификой порядка исчисления и уплаты каждого из них, в частности, налога на прибыль и НДС, что обуславливает особенности момента окончания противоправного деяния, порядка определения размера причиненного ущерба, признаков противоправного деяния и способов его совершения.

Рутковский А. Ю.
ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПО ОСНОВАНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ СТ. 89
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Рутковский Андрей Юрьевич, студент 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, ratal161@gmail.com

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Грунтов И. О.

Одним из важнейших институтов в системе уголовного права можно смело назвать институт освобождения от уголовной ответственности. Существенное внимание при его применении направлено на дополнительное стимулирование позитивного поведения лиц, впервые совершивших нетяжкие преступления, побуждение их к примирению с потерпевшими, возмещение или иное заглаживание причиненного вреда.

Рассмотрим такое основание для освобождения от уголовной ответственности, как примирение с потерпевшим (ст. 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь, далее – УК).

Из анализа судебной практики видно, что применение этого института уже на протяжении многих лет является наиболее востребованным. За пять с половиной лет (с 2015 г. по первую половину 2020 г. включительно) по этому основанию судами освобождены от уголовной ответственности 4 101 человек, что примерно составляет около половины всех освобожденных от уголовной ответственности.

Основанием для освобождения лица от уголовной ответственности по ст. 89 УК является его примирение с потерпевшим. Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда от 29 марта 2012 г. № 1 «О практике применения судами статей 86, 88, 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих возможность освобождения лица от уголовной ответственности», под примирением следует понимать свободное и добровольное урегулирование возникшего в связи с совершением преступления конфликта между обвиняемым и потерпевшим с их последующим обращением к суду с заявлением о примирении и просьбой освободить обвиняемого от уголовной ответственности.

Ключевое значение здесь, безусловно, имеет взаимное, свободно выраженное и не обусловленное взаимным давлением (в чем бы оно не

выражалось) намерение сторон (обвиняемого и потерпевшего) разрешить возникший конфликт мирным путем, когда один (обидчик) в предусмотренных законом формах «просит прощения», а второй – эту просьбу принимает и прощает обидчика.

Важно понимать, что применение указанного вида освобождения от уголовной ответственности возможно лишь при соблюдении определенных условий:

лицо совершило преступление, не представляющее большой общественной опасности, или впервые совершило менее тяжкое преступление;

лицо загладило причиненный преступлением вред.

Необходимо заметить, что применение ст. 89 УК и освобождение от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности, допускается даже если это лицо раньше уже совершало преступления. Однако суд в таких случаях будет учитывать причины, повлекшие совершение нового преступления, при рассмотрении вопроса об освобождении от ответственности.

Особенно важным с точки зрения применения положений ст. 89 УК является факт возмещения обвиняемым нанесенного вреда. В практике нередко случаи, когда после вынесения судом постановления о прекращении дела по ст. 89 УК, потерпевший подает частную жалобу на такое постановление, хотя сам ходатайствовал о состоявшемся примирении в суде первой инстанции. Почему так происходит? В ряде случаев примирение сторон происходит фактически под каким-либо условием, причем суду об этом может быть неизвестно. В частности, обвиняемый может давать обещание о том, что в случае прекращения уголовного преследования и освобождения от уголовной ответственности он тут же возместит ущерб потерпевшему, однако после вынесения такого постановления уклоняется от этого, после чего потерпевший обращается с частной жалобой.

Именно поэтому важно, что заглаживание вреда должно иметь место до принятия решения об освобождении лица от уголовной ответственности, а принятие такого решения под условием возмещения вреда в будущем недопустимо. Из практики применения данного института можно сделать вывод, что после внесения изменений в УК от 15 июля 2009 г., когда стало возможным применение ст. 89 не только за преступления, не представляющие большой общественной опасности, но и за впервые совершенные менее тяжкие преступления, количество освобожденных от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим существенно возросло. Последние несколько лет ежегодно от уголовной ответственности по данному основанию освобождается от 700 до 800 человек, что показывает определенное стремление судей, при наличии для этого оснований, прибегнуть к медиативному разрешению уголовно-правового спора.