

Лещенко И. А.

ПРЕВЫШЕНИЕ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Лещенко Иван Андреевич, студент 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, ivanlesenko364@gmail.com

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Савенок А. Л.

Основной проблематикой института превышения пределов необходимой обороны видится само его понятие. В Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее – УК) оно сформулировано таким образом, что приводит к противоречиям в правоприменении данного института. К авторам, изучавшим понятие эксцесса обороны, можно отнести И. С. Тишкевича, Ю. В. Баулина, М. И. Якубовича и др.

В целях выяснения сущности вышеназванной проблемы следует обратиться к ч. 3 ст. 34 УК, в которой закреплено определение понятия превышение пределов необходимой обороны. Так, превышением пределов необходимой обороны признается явное для обороняющегося лица несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется смерть или тяжкое телесное повреждение. Нетрудно заметить, что легальное определение данного понятия имеет явно оценочный характер, что, естественно, порождает ряд проблем: в частности, противоречия в правоприменении данного института. Зачастую вопрос о несоответствии защиты характеру и опасности посягательства остается на усмотрение судьи. Данное обстоятельство может в отдельных случаях приводить к противоречивым оценкам схожих моделей поведения, что в конечном счете не способствует объективности правосудия.

Ряд авторов, например В. В. Орехов, для решения данной проблемы предлагают в принципе отказаться от института эксцесса обороны. Однако стоит отметить, что такой подход может привести к увеличению случаев злоупотребления необходимой обороной. Так, например, лицо может спровоцировать причинение легких телесных повреждений, а затем, ссылаясь на необходимую оборону, причинить второму лицу смерть.

Согласно другой точке зрения, которой, например, придерживался И. Звечаровский, законодателю предлагается закрепить в уголовном законодательстве наиболее типичные ситуации, в которых обороняющийся может правомерно причинить любой вред посягающему.

Данный подход нашел отражение в законодательстве ряда стран. Так, ч. 2 ст. 35.15 Уголовного кодекса штата Нью-Йорк устанавливает, что лицо, находящееся в состоянии необходимой обороны, имеет право причинить смерть посягающему, «если оно разумно полагает, что противник применяет или вот-вот начнет применять смертельную физическую силу, однако даже в этом случае защищающийся не может причинить смерть, если он знает, что, отступив, он может с полной безопасностью для себя и других избежать

необходимости ее применения, однако деятель не обязан отступать, если он: а) находится в своем жилище и не является первоначальным агрессором, б) является служащим полиции или должностным лицом, наблюдающим за соблюдением общественного порядка...». Схожее положение содержит уголовное законодательство Украины. Так, согласно ч. 5 ст. 36 УК Украины «не является превышением пределов необходимой обороны и не имеет последствием уголовную ответственность применение оружия или каких бы то ни было иных средств или предметов для защиты от нападения вооруженного лица или нападения группы лиц, а также для предотвращения противоправного насильственного вторжения в жилище либо другое помещение, независимо от тяжести вреда, причиненного посягающему».

Видится важным подчеркнуть, что вышеперечисленные нормы, помимо закрепления наиболее типичных ситуаций, в которых обороняющийся может правомерно причинить любой вред посягающему, расширяют возможности по необходимой обороне лица, находящегося в своем жилище. Это вполне логично, ведь в таком случае создается угроза не только для такого лица, но и для членов семьи, находящихся в момент посягательства в жилище.

В заключение стоит отметить, что понятие эксцесса обороны, закрепленное в законодательстве Республики Беларусь, имеет явно оценочный характер, что ведет к противоречиям в применении этого института. Для решения данной проблемы видится необходимым принять постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, в котором будут закреплены наиболее типичные ситуации, когда обороняющийся может правомерно причинить любой вред посягающему. При этом следует ориентироваться на аналогичные нормы в зарубежном законодательстве, учитывая национальные особенности Республики Беларусь.

Нагорнов К. И.

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМ
ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ
В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ СТРАН ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА**

*Нагорнов Кирилл Игоревич, магистрант кафедры уголовного права Казанского
(Приволжского) федерального университета, г. Казань, Россия,
nagornov_k@inbox.ru*

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Талан М. В.

В рамках дифференциации ответственности несовершеннолетних принудительные меры воспитательного воздействия (далее – ПМВВ) играют весьма важную роль, вместе с тем с учетом наметившегося в конце XX в. «кризиса наказания» (и не только его, но и иных мер уголовно-правового воздействия), ежегодного роста преступности и ее омоложения, возможность эффективного противодействия преступности несовершеннолетних, с