

Интеллектуальное укрывательство будет образовывать состав ст. 405 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) только в том случае, если лицо (субъект преступления) создает препятствия для расследования тяжкого или особо тяжкого преступления путем информационной помощи непосредственно преступнику, которого желает укрыть от уголовной ответственности. В случаях, когда лицо создает препятствия для расследования преступления путем введения в заблуждение непосредственно органы правосудия (например, ложное сообщение в правоприменительные органы о лице, совершившем тяжкое преступление), тогда такое поведение подпадает под признаки иных преступлений против правосудия: заведомо ложный донос (ст. 400 УК), заведомо ложное показание (ст. 401 УК).

Кукреш А. Г.

ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА СОВМЕСТНОГО УЧАСТИЯ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ С НЕНАДЛЕЖАЩИМ СУБЪЕКТОМ

Кукреш Александра Геннадьевна, студентка 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, kukresh.01@mail.ru

Научный руководитель: канд.юрид. наук, доцент Шидловский А. В.

В судебной практике наиболее спорным является вопрос об отнесении к соучастию случаев совершения преступления совместно с ненадлежащим субъектом, особенно с участием лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, а также невменяемых лиц. Отметим, что к обстоятельствам, отягчающим ответственность, законодатель в соответствии с п. 14 ч. 1 ст. 64 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) относит совершение преступления с использованием заведомо малолетнего или лица, страдающего психическим расстройством, причем данное обстоятельство должно быть заведомо известно для виновного.

Под ненадлежащим субъектом понимается лицо, которое не подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При правовой оценке совместного участия в совершении преступления с ненадлежащим субъектом, на наш взгляд, важно указать, что такой обязательный признак соучастия, вытекающий из его природы, как множественность субъектов, означает, что в преступлении, которое совершается в соучастии, участвуют два или более лица, подлежащие уголовной ответственности.

В судебной практике в некоторых случаях соучастием признается совершение преступления совместно с ненадлежащим субъектом. Такое положение является спорным и подвергается критике, потому как оно не соответствует уголовному закону, который не относит к преступлению действия ненадлежащих субъектов. Мы должны понимать, что нельзя путать фактическое совместное совершение преступления и юридическое признание совместности действий соучастием.

Так, в обзоре судебной практики о преступлениях против половой неприкосновенности или половой свободы 2012 г. применительно к проблеме квалификации действий лица, совершившего изнасилование или насильственные действия сексуального характера совместно с лицом, которое не могло быть привлечено к уголовной ответственности, по мнению Р. Г. Анискевича, В. Д. Кривого, Л. К. Дулько, деяния обвиняемого необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 166, 167 УК, так как общественная опасность изнасилования при участии нескольких лиц, даже когда ответственность может нести лишь один субъект, возрастает за счет способа выполнения посягательства; в данном случае за основу решения вопроса о квалификации действий обвиняемых берутся не нормы соучастия в преступлении, а объективные признаки исполнения преступления несколькими физическими лицами. Таким образом, в судебной практике при квалификации некоторых групповых преступлений основные признаки соучастия игнорируются, и в таких случаях конечное значение имеет не способность участников нести уголовную ответственность, а их количество, что, как уже было отмечено, абсолютно не соответствуют УК.

Нам видится, что совместное участие в совершении преступления с ненадлежащим субъектом нельзя относить ни к соучастию, ни к совершенному группой лиц. Объясняем это следующим образом: так как ненадлежащий субъект – это лицо, которое не подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление, а причиной этого является его неспособность осознавать общественную опасность своего деяния и (или) нанести им значительный вред охраняемым уголовным законом интересам. Именно поэтому при квалификации такого совместного участия в преступлении законодатель должен обратить внимание на лицо, подлежащее уголовной ответственности, даже если оно не совершало полностью объективную сторону соответствующего преступления; но само обстоятельство привлечения, использования им ненадлежащего субъекта должно уже являться отягчающим обстоятельством.

В связи с этим считаем целесообразным к обстоятельствам, отягчающим ответственность, вместо обстоятельств, содержащихся в п. 14 ч. 1 ст. 64 УК, включить совершение преступления совместно с лицом, не подлежащим уголовной ответственности за данное преступление. А также в некоторых статьях УК, в первую очередь касающихся преступлений против человека, предусмотреть совершение преступления совместно с лицом, не подлежащим уголовной ответственности за данное преступление в качестве квалифицирующего признака.

Квалификации совместного участия в совершении преступления совместно с ненадлежащим субъектом необходимо уделять должное внимание по причине того, что совершение преступления несколькими лицами, даже если только одно из них может нести уголовную ответственность за данное преступление, бесспорно повышает его общественную опасность и объективно может причинить больший вред охраняемым уголовным законом интересам.