

Кривой А. Н.
ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЙСТВИЙ ВИНОВНОГО
ПО Ч. 2 СТ. 168 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
ПРИ НАЛИЧИИ ЕДИНОГО УМЫСЛА

Кривой Андрей Николаевич, аспирант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, an.krivoi@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Шидловский А. В.

В современном обществе среди молодежи бытует мнение о вседозволенности в сфере сексуальных отношений, что вызвано ранним половым созреванием, доступностью и распространением информации в глобальной сети Интернет о видах и способах удовлетворения половой страсти, их «моде», извращенности, а также повышенной виктимностью потенциальных потерпевших от данных преступлений. Указанные обстоятельства вызывают необходимость детального изучения вопросов разграничения различных составов преступлений, предусматривающих ответственность за преступления против половой неприкосновенности или половой свободы, а также возможных решений проблемных вопросов квалификации, возникающих в судебной практике по уголовным делам в виде разработки предложений по уточнению признаков преступлений.

Одним из таких проблемных вопросов, возникающих в ходе работы белорусских правоприменителей, является разрешение вопроса квалификации действия лица, совершившего повторное половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, в случаях, когда в короткий период им совершается несколько половых сношений с одной потерпевшей в соответствии с действующей редакцией ст. 168 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) при условии наличия единого умысла у виновного.

В действующей редакции ч. 2 ст. 168 УК предусматривает квалифицированный состав по субъекту в случае совершения действий, предусмотренных ч. 1 ст. 168 УК, лицом, ранее совершившим преступление, предусмотренное настоящей статьей, т. е. ст. 168 УК. При этом не подлежит сомнению тот факт, что привлечение к усиленной ответственности лица, совершившего ненасильственные преступления, посягающие на половую неприкосновенность нескольких потерпевших, обоснованно.

Однако правоприменительной практике известны случаи, когда виновный совершает несколько половых актов с одной потерпевшей, не достигшей шестнадцатилетнего возраста в течение короткого промежутка времени. Таким образом, встает обоснованный вопрос о необходимости разграничения квалификации при отсутствии или наличии у виновного единого умысла, который не исключен, как известно, даже при совершении изнасилования. Некоторые правоприменители вне зависимости от данного критерия квалифицируют действия виновного по ч. 1 ст. 168 УК как совершенные с

единым умыслом, в то же время другие – по ч. 2 ст. 168 УК, как совершенные лицом, ранее совершившим преступление, предусмотренное ст. 168 УК.

Воспользовавшись логическим приемом доведения до абсурда, т. е. способом, позволяющим доказать несостоятельность какого-либо мнения таким образом, что или в нем самом, или же в вытекающих из него следствиях обнаруживается противоречие, можно представить следующую ситуацию: каким образом квалифицировать действия виновного в случае, когда лица, неоднократно вступавшие в половую связь, намерены заключить брак, либо на момент расследования или рассмотрения дела судом уже заключили его. Абсолютно очевидно, что в такой ситуации привлечение одного из супругов к уголовной ответственности фактически не отвечает интересам ни потерпевшего, ни охраняемых общественных отношений.

На основании вышеизложенного считаем необходимым предложить внести следующие изменения в действующее законодательство, а именно: ч. 2 ст. 168 УК изложить в следующей редакции: «Те же действия, совершенные лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные настоящей статьей в отношении двух или более лиц, статьями 166 или 167 настоящего Кодекса, либо лицом, имеющим судимость за ранее совершенное ненасильственное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, либо лицом, на которое возложены обязанности по воспитанию, содержанию, обеспечению безопасности жизни и здоровья несовершеннолетнего, либо группой лиц.».

Кужельная А. О.

КВАЛИФИКАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО УКРЫВАТЕЛЬСТВА

Кужельная Александра Олеговна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, sasha.kuzhelnaya@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, профессор Барков А. В.

Укрывательство преступления – вид прикосновенности. Это заранее не обещанная преступнику деятельность, направленная на воспрепятствование расследованию и раскрытию преступления, обнаружению и задержанию преступника. В зависимости от способа совершения укрывательства преступления принято классифицировать на следующие виды: физическое или интеллектуальное.

В теории уголовного права открыто стоит вопрос о необходимости выделения видов укрывательства. Основная причина спора видится в том, что часть действий, называемых в качестве интеллектуального укрывательства, в уголовном законе закреплены как самостоятельные преступные деяния. К их числу относятся заведомо ложный донос, заведомо ложные показания.

По нашему мнению, интеллектуальное укрывательство преступления состоит в заранее не обещанной даче советов, указаний лицам по укрытию совершенного ими преступления. К интеллектуальному укрывательству,