

отсутствует вовсе, что существенно отличает гражданский и хозяйственный процесс.

Принцип судебного и прокурорского надзора в гражданском и хозяйственном судопроизводстве (ст. 22, 23 ГПК, ст. 28 ХПК). Следует подчеркнуть, что в ХПК отсутствует норма про прокурорский надзор, что является явным пробелом. Исходя из этого, предлагается ввести данную норму в Единый ГПК.

После детального изучения и сравнения принципов гражданского и хозяйственного судопроизводства можно сделать вывод о том, что принципы, закрепленные в главе 2 ГПК и ХПК, являются фундаментальными и их соблюдение обязательно для законного и справедливого разрешения гражданских и экономических дел. В связи с этим создание Единого ГПК необходимо начинать с разработки его структуры, а также определения системы принципов с выработкой единого понимания содержания каждого из них.

***Синюк Е. В.***

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПОЛНОТЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПО ВОПРОСАМ ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННЫХ КОМИССИЙ**

*Синюк Екатерина Викторовна, аспирант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, catherinesinyuk@gmail.com*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Колядко И. Н.*

На данный момент в законодательстве Республики Беларусь предусмотрена обязательная сдача квалификационных экзаменов для лиц, впервые поступающих на государственную службу, в том числе и для судей Конституционного Суда Республики Беларусь, Верховного Суда Республики Беларусь и иных судов общей юрисдикции, для допуска к осуществлению нотариальной и адвокатской деятельности, для допуска к работе врача-специалиста и провизора-специалиста и некоторым другим профессиям.

Вместе с тем предусмотрено право обжаловать в суд только решения Квалификационной комиссии по вопросам допуска лица к осуществлению нотариальной деятельности, аннулирования свидетельства, проведения аттестации нотариусов, а также рассмотрения иных вопросов, связанных с нотариальной деятельностью (ч. 2 п. 1 ст. 31 Закона Республики Беларусь от 18.09.2004 № 305-З «О нотариате и нотариальной деятельности»). На решения экзаменационной комиссии о результатах проведения квалификационного экзамена для лиц, впервые поступающих на государственную службу, может быть подана апелляция к руководителю государственного органа (организации) (ч. 1 п. 12 Положения о квалификационном экзамене для лиц, впервые поступающих на государственную службу, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 17 марта 2005 г. № 139). Возможность обжалования

решений иных экзаменационных комиссий как в суд, так и вышестоящему должностному лицу отсутствует.

Не вполне ясной представляется позиция законодателя относительно обжалования решений Квалификационной комиссии по вопросам адвокатской деятельности. Согласно ч. 2 п. 5 ст. 9 Закона Республики Беларусь от 30.12.2011 № 334-З «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» решение Квалификационной комиссии об отказе в допуске претендента к сдаче квалификационного экзамена может быть обжаловано в суд. Подобное положение продублировано в п. 16 Положения о Квалификационной комиссии по вопросам адвокатской деятельности в Республике Беларусь, утвержденного постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 30.11.2010 № 105 «Об осуществлении адвокатской деятельности и оказании юридических услуг», однако дополнено, что иные решения Квалификационной комиссии могут быть обжалованы претендентом (адвокатом) в порядке, установленном законодательством. В этом случае законодательство об адвокатуре не устанавливает специального порядка, поэтому полагаем возможным обжаловать обозначенные решения напрямую в суд в силу гарантированного Конституцией Республики Беларусь права на защиту прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Следует также обратить внимание на опыт тех государств, где рассмотрение и разрешение публично-правовых споров урегулировано кодексами административного судопроизводства.

Так, например, в силу п. 5 ч. 2 ст. 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судам подведомственны административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 19 Кодекса административного судопроизводства Украины юрисдикция административных судов распространяется на споры об обжаловании решений аттестационных, конкурсных комиссий и других подобных органов, решения которых обязательны для органов государственной власти, органов местного самоуправления, других лиц.

С учетом опыта зарубежного законодательства и анализа возможности оспаривания решений, касающихся допуска к профессии, можно выделить группу дел, требующих четкого закрепления порядка обжалования. Представляется логичным предусмотреть право оспаривать решения экзаменационных комиссий, содержащих результаты квалификационных экзаменов, путем внесения соответствующих изменений в нормы материального права и изменения перечня подведомственных суду дел, возникающих из административно-правовых отношений (в едином ГПК – дел публично-правового характера).