

действий судебного исполнителя (его начальника) в порядке подчиненности всем упомянутым субъектам.

Глава 12 Закона посвящена процедуре обжалования постановлений, действий (бездействия) судебного исполнителя (руководителя ОПИ). В то же время данная глава регламентирует не только порядок обжалования постановлений и исполнительных действий нижестоящих должностных лиц ОПИ вышестоящим, но и общие правила предъявления жалобы в суд.

По анализируемым делам выделяются два объекта обжалования: постановления, действия (бездействие) судебного исполнителя и постановления, действия (бездействие) руководителя соответствующего ОПИ, связанные с непосредственным исполнением судебных постановлений и других исполнительных документов. Жалобы (протесты) на постановления, действия (бездействие) судебного исполнителя, руководителя ОПИ должны быть изучены соответствующим вышестоящим главным судебным исполнителем в течение 10 дней. Закон предоставляет руководителю ОПИ, рассматривающему жалобу (протест), запрашивать дополнительные документы и информацию для вынесения правильного постановления. В таком случае течение срока рассмотрения жалобы (протеста) приостанавливается.

Ознакомившись с доводами, содержащимися в жалобе (протесте), главный судебный исполнитель, рассмотревший ее в порядке подчиненности, выносит постановление. Полномочия вышестоящего должностного лица ОПИ во многом схожи с компетенцией судов проверочных инстанций в гражданском процессе. Однако, в отличие от ГПК, Закон не указывает, в каких случаях руководитель вышестоящего ОПИ может при отмене незаконного постановления судебного исполнителя (нижестоящего начальника ОПИ) принять новое решение.

Недостатком внесудебного порядка обжалования выступает наличие ведомственного интереса, поскольку не каждый начальник готов признать нарушения закона со стороны своего подчиненного. Частично это подтверждается данными судебной статистики. Так, по правилам ХПК в первом полугодии 2020 г. рассмотрено 44 жалобы на действия судебного исполнителя, из которых 14 были удовлетворены (почти 32 %).

Рыськова Д. В.
ВОПРОСЫ УНИФИКАЦИИ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО
И ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

*Рыськова Диана Витальевна, студентка 3 курса Академии управления при
Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь, dianaryskova177@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук Бодакова О. В.

С 1 января 2014 г. на основании Декрета Президента от 29.11.2013 № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь» общие и хозяйственные суды Республики Беларусь были объединены в одну судебную

систему – систему судов общей юрисдикции, поэтому на сегодняшний день в Республике Беларусь встал вопрос о возможности и целесообразности проведения дальнейшей унификации в судебной сфере, который привел к активной разработке положений Единого Гражданского процессуального кодекса (далее – Единый ГПК). В связи с этим необходимо отметить, что работу над Единым ГПК следует начинать с выработки единообразного подхода к пониманию сущности основополагающих начал гражданского и хозяйственного судопроизводства – принципов осуществления правосудия.

В юридической литературе под принципами понимаются руководящие начала, отражающие особенность, содержание и назначение в обществе отраслей права. Все принципы, закрепленные в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – ГПК) и Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – ХПК), тесно связаны между собой, поэтому при нарушении одного принципа, одновременно нарушаются остальные.

Следует отметить, что основные принципы гражданского и хозяйственного судопроизводства закреплены в главе 2 ГПК и ХПК соответственно. Для качественной унификации норм ГПК и ХПК следует прийти к единому пониманию их сущности, а также закрепить четкую последовательность принципов в кодексе.

Рассмотрим некоторые принципы, которые требуют разъяснения и дополнения с целью последующей разработки и внесения в Единый ГПК:

Принцип процессуальной экономии (ст. 13 ХПК). В отличие от хозяйственного процесса, в ГПК данный принцип не выделен в качестве самостоятельного, а вытекает из другой нормы, регламентирующей задачи судов (ч. 2 ст. 25 ГПК). В связи с этим при разработке проекта Единого ГПК считаем необходимым включить данный принцип в соответствующую главу как самостоятельный для повышения эффективности разрешения дел.

Принцип равенства граждан перед законом и судом (ст. 12 ГПК, ст. 15 ХПК). Более детально данный принцип раскрыт в ст. 12 ГПК, согласно которой граждане Республики Беларусь равны перед законом и судом независимо от происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, языка, отношения к религии, политических и иных убеждений, рода и характера занятий, места жительства, времени проживания в данной местности и других обстоятельств.

Принцип устности, непосредственности и непрерывности судебного разбирательства (ст. 269 ГПК, ст. 24 ХПК). Важно отметить, что в ГПК данные принципы закреплены не в главе 2, посвященной принципам правосудия, а в главе 27 «Судебное разбирательство», что не совсем оправданно. Кроме того, в ХПК принцип устности прямо не закреплен, хотя, исходя из его норм, можно прийти к выводу о его наличии. В Едином ГПК представляется необходимым закрепить указанные принципы в соответствующей главе, дополнив разъяснениями. Также в хозяйственном процессе принцип непрерывности

отсутствует вовсе, что существенно отличает гражданский и хозяйственный процесс.

Принцип судебного и прокурорского надзора в гражданском и хозяйственном судопроизводстве (ст. 22, 23 ГПК, ст. 28 ХПК). Следует подчеркнуть, что в ХПК отсутствует норма про прокурорский надзор, что является явным пробелом. Исходя из этого, предлагается ввести данную норму в Единый ГПК.

После детального изучения и сравнения принципов гражданского и хозяйственного судопроизводства можно сделать вывод о том, что принципы, закрепленные в главе 2 ГПК и ХПК, являются фундаментальными и их соблюдение обязательно для законного и справедливого разрешения гражданских и экономических дел. В связи с этим создание Единого ГПК необходимо начинать с разработки его структуры, а также определения системы принципов с выработкой единого понимания содержания каждого из них.

Синюк Е. В.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПОЛНОТЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПО ВОПРОСАМ ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННЫХ КОМИССИЙ

Синюк Екатерина Викторовна, аспирант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, catherinesinyuk@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Колядко И. Н.

На данный момент в законодательстве Республики Беларусь предусмотрена обязательная сдача квалификационных экзаменов для лиц, впервые поступающих на государственную службу, в том числе и для судей Конституционного Суда Республики Беларусь, Верховного Суда Республики Беларусь и иных судов общей юрисдикции, для допуска к осуществлению нотариальной и адвокатской деятельности, для допуска к работе врача-специалиста и провизора-специалиста и некоторым другим профессиям.

Вместе с тем предусмотрено право обжаловать в суд только решения Квалификационной комиссии по вопросам допуска лица к осуществлению нотариальной деятельности, аннулирования свидетельства, проведения аттестации нотариусов, а также рассмотрения иных вопросов, связанных с нотариальной деятельностью (ч. 2 п. 1 ст. 31 Закона Республики Беларусь от 18.09.2004 № 305-З «О нотариате и нотариальной деятельности»). На решения экзаменационной комиссии о результатах проведения квалификационного экзамена для лиц, впервые поступающих на государственную службу, может быть подана апелляция к руководителю государственного органа (организации) (ч. 1 п. 12 Положения о квалификационном экзамене для лиц, впервые поступающих на государственную службу, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 17 марта 2005 г. № 139). Возможность обжалования