

стороны вправе проводить на любой стадии судебного разбирательства, или на обращение за разрешением спора в третейский суд, а также последствия таких действий; разрешает вопрос о передаче спора для урегулирования сторонами с участием медиатора (медиаторов).

В случае перехода сторон в процедуру медиации суд обязан приостановить производство по делу (п. 4-1 ч. 1 ст. 160 ГПК). При достижении согласия стороны подписывают медиативное соглашение (абз. 2 п. 1 ст. 14 Закона о медиации). Затем суд выносит определение об утверждении мирового соглашения, которое закрепляет договоренности, достигнутые в медиативном соглашении. В этом случае истцу возвращается 50 % уплаченной государственной пошлины (подп. 2.1 п. 2 ст. 259 Налогового кодекса Республики Беларусь). При заключении медиативного соглашения по гражданскому спору стороны также могут обратиться в суд с заявлением об отказе истца от иска или о признании иска ответчиком (ст. 285-1 ГПК).

Если же в ходе переговоров в медиации стороны или медиатор посчитают дальнейшее проведение переговоров нецелесообразным, стороны могут возвратиться в суд, который возобновит судебное разбирательство без всяких процессуальных последствий (ст. 163 ГПК).

В случае неисполнения добровольно медиативного соглашения сторона сможет обратиться в суд за выдачей исполнительного листа на принудительное исполнение. Для этого нужно будет уплатить госпошлину в размере двух базовых величин (п. 12-1 Приложения 13 Налогового кодекса Республики Беларусь).

Таким образом, совершенствование гражданского процессуального и брачно-семейного законодательства Республики Беларусь, направленное на усиление договорного начала в регулировании гражданских отношений, свидетельствует о наличии предпосылок к усилению роли медиации как способа урегулирования конфликтов и споров.

Рапян Ю. Х.

ОБЖАЛОВАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ, ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) СУДЕБНОГО ИСПОЛНИТЕЛЯ, РУКОВОДИТЕЛЯ ОРГАНА ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ В ПОРЯДКЕ ПОДЧИНЕННОСТИ

Рапян Юрий Хачатурович, аспирант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, garuanyura@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Колядко И. Н.

Осуществление защиты нарушенного либо оспоренного субъективного права или охраняемого интереса невозможно без реализации судебного постановления (решения, определения либо постановления), акта иного государственного или общественного органа, подтвердившего существование соответствующих правоотношений. В то же время не все виды юрисдикционных актов (о признании, преобразовании и присуждении)

нуждаются в принудительном исполнении. Общеизвестно, что в рамках исполнительного производства происходит принудительное исполнение только актов о присуждении.

В настоящее время действия по принудительному исполнению исполнительных документов производятся судебными исполнителями, состоящими при органах принудительного исполнения (далее – ОПИ), которые с 1 января 2014 г. вошли в состав Министерства юстиции Республики Беларусь.

Одной из форм защиты прав сторон исполнительного производства является возможность обжалования постановлений, действий (бездействия) судебного исполнителя, руководителя ОПИ сначала в порядке подчиненности, а затем, в случае несогласия с вышестоящим должностным лицом ОПИ, в суде. Закон Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. «Об исполнительном производстве» (далее – Закон) предоставляет право подачи жалобы не только взыскателю и должнику (как это было ранее), но и лицам, чьи права были ущемлены постановлениями и исполнительными действиями судебного исполнителя и руководителя ОПИ. Несомненно, расширение круга субъектов, обладающих возможностью предъявления жалобы, следует расценивать положительно.

В соответствии со ст. 124 Закона прокурор имеет право принесения протеста на постановления, действия (бездействие) судебного исполнителя и руководителя ОПИ. При этом прокурор может направить протест на постановления и исполнительные действия всех должностных лиц ОПИ, за исключением Главного судебного исполнителя республики, по своему усмотрению либо напрямую в суд, либо с соблюдением предварительного порядка (смешанная подведомственность). Вместе с тем из содержания ст. 360³ Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) и ст. 266³ Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) напрямую не следует, что на прокурора не распространяются нормы о соблюдении обязательного досудебного порядка опротестования постановлений, действий (бездействия) судебного исполнителя или руководителя ОПИ. Коллизия имеется и с Законом «О прокуратуре Республики Беларусь» в части необходимости опротестования постановления Главного судебного исполнителя Беларуси сразу в суд. Согласно ст. 39 Закона «О прокуратуре Республики Беларусь» прокурор вправе принести протест должностному лицу, вынесшему противоречащий законодательству акт.

В соответствии с точкой зрения Н. Н. Никоновой органам опеки и попечительства нужно предоставить право предъявления исполнительного документа в интересах несовершеннолетних и недееспособных. Аналогичным образом следует разрешить вопрос о наделении прокуроров и общественных объединений полномочием направления исполнительных документов в защиту прав указанного круга лиц в ОПИ. Полагаем, что в таком случае необходимо предоставить возможность обжалования (опротестования) постановлений и

действий судебного исполнителя (его начальника) в порядке подчиненности всем упомянутым субъектам.

Глава 12 Закона посвящена процедуре обжалования постановлений, действий (бездействия) судебного исполнителя (руководителя ОПИ). В то же время данная глава регламентирует не только порядок обжалования постановлений и исполнительных действий нижестоящих должностных лиц ОПИ вышестоящим, но и общие правила предъявления жалобы в суд.

По анализируемым делам выделяются два объекта обжалования: постановления, действия (бездействие) судебного исполнителя и постановления, действия (бездействие) руководителя соответствующего ОПИ, связанные с непосредственным исполнением судебных постановлений и других исполнительных документов. Жалобы (протесты) на постановления, действия (бездействие) судебного исполнителя, руководителя ОПИ должны быть изучены соответствующим вышестоящим главным судебным исполнителем в течение 10 дней. Закон предоставляет руководителю ОПИ, рассматривающему жалобу (протест), запрашивать дополнительные документы и информацию для вынесения правильного постановления. В таком случае течение срока рассмотрения жалобы (протеста) приостанавливается.

Ознакомившись с доводами, содержащимися в жалобе (протесте), главный судебный исполнитель, рассмотревший ее в порядке подчиненности, выносит постановление. Полномочия вышестоящего должностного лица ОПИ во многом схожи с компетенцией судов проверочных инстанций в гражданском процессе. Однако, в отличие от ГПК, Закон не указывает, в каких случаях руководитель вышестоящего ОПИ может при отмене незаконного постановления судебного исполнителя (нижестоящего начальника ОПИ) принять новое решение.

Недостатком внесудебного порядка обжалования выступает наличие ведомственного интереса, поскольку не каждый начальник готов признать нарушения закона со стороны своего подчиненного. Частично это подтверждается данными судебной статистики. Так, по правилам ХПК в первом полугодии 2020 г. рассмотрено 44 жалобы на действия судебного исполнителя, из которых 14 были удовлетворены (почти 32 %).

Рыськова Д. В.
ВОПРОСЫ УНИФИКАЦИИ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО
И ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

*Рыськова Диана Витальевна, студентка 3 курса Академии управления при
Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь, dianaryskova177@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук Бодакова О. В.

С 1 января 2014 г. на основании Декрета Президента от 29.11.2013 № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь» общие и хозяйственные суды Республики Беларусь были объединены в одну судебную