

Согласно ст. 24 Закона стороны вправе договориться о процедуре назначения арбитров. В случае если стороны об этой процедуре не договорились, то применяются следующие правила:

– в арбитраже с тремя арбитрами каждая сторона назначает одного арбитра, затем два арбитра назначают третьего;

– в арбитраже с одним арбитром, если стороны не смогли договориться о его кандидатуре, арбитр по просьбе стороны назначается судом или арбитражным учреждением;

– в арбитраже с четным количеством арбитров каждая сторона назначает одинаковое количество арбитров;

– в арбитраже с нечетным количеством арбитров, превышающим три человека, каждая сторона назначает равное число арбитров, а НКІАС назначает оставшегося арбитра (арбитров). Если сторона не назначила арбитра, необходимое назначение производит НКІАС.

В соответствии со ст. 24 Закона никто не может быть лишен возможности быть арбитром по причине национальности, если стороны не договорились об ином. Закон не устанавливает каких-либо требований в отношении профессиональной квалификации арбитров. В практическом руководстве НКІАС по назначению арбитров от 1 ноября 2018 г. сказано, что НКІАС при назначении арбитра проводит консультацию по меньшей мере с тремя членами Консультативного совета НКІАС. Кроме того, в данном документе определено, что НКІАС будет включать в состав арбитров там, где это возможно, квалифицированных кандидатов-женщин и иных квалифицированных кандидатов любого возраста и этнической группы.

Макарчук А. А.

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ИНСТИТУТА ЗАМЕНЫ НЕНАДЛЕЖАЩЕЙ СТОРОНЫ В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

*Макарчук Александра Александровна, студентка 3 курса Академии управления при
Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь,
aliaksandramakarчук@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук Бодакова О. В.

С целью обеспечения эффективности и законности судопроизводства по гражданским и экономическим делам, осуществления принципа процессуальной экономии, защиты прав и законных интересов граждан, юридических лиц в гражданском и хозяйственном процессуальном законодательстве предусмотрен институт замены ненадлежащей стороны. В соответствии со ст. 63 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) и ст. 61 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее –

ХПК) способность быть надлежащей стороной в деле обусловлена принадлежностью определенному лицу права требования или связью определенного лица с обязанностью отвечать по иску.

В гражданском процессе допускается замена как ненадлежащего истца, так и ненадлежащего ответчика. В соответствии с принципом диспозитивности (распорядительности), закрепленном в ст. 18 ГПК, для замены первоначального истца или ответчика надлежащим истцом или ответчиком требуется согласие истца. Если истец не согласен на замену его другим лицом, то это лицо может вступить в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора. При таких обстоятельствах суд будет обязан рассмотреть дело по существу, но в силу того, что первоначальный истец не является субъектом спорного материального правоотношения, составляющего предмет судебного разбирательства, суд вынесет решение об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований. Если ненадлежащий истец согласен выйти из процесса, однако надлежащий истец не согласен вступить в процесс, то в связи с выбытием стороны из процесса суд прекращает производство по делу. Следует отметить, что в случае прекращения производства по делу не допускается вторичное обращение в суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (ч. 2 ст. 164 ГПК, ч. 4 ст. 150 ХПК).

В хозяйственном процессе, в отличие от гражданского, не предусмотрен механизм замены ненадлежащего истца. Подобная практика установлена и в ряде других стран (ст. 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 48 Хозяйственного процессуального кодекса Украины, ст. 51 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан). Это означает, что суд обязан рассмотреть дело по существу с последующим вынесением решения об отказе в иске. При этом суду заведомо известно, что данный истец является ненадлежащим субъектом спорного материального правоотношения по данному делу, однако это не препятствует принятию судом искового заявления и возбуждению производства. Следует отметить, что уплаченная в этом случае государственная пошлина возмещению не подлежит. Вместе с тем в гражданском процессе при таких обстоятельствах суд уже на стадии возбуждения дела отказывает в принятии искового заявления по п. 1 ст. 245 ГПК.

Полагаем, что отсутствие в хозяйственном процессе механизма замены ненадлежащего истца существенно нарушает закрепленный в ст. 13 ХПК принцип процессуальной экономии. Согласно ХПК порядок замены ненадлежащего ответчика аналогичен порядку замены ненадлежащего истца, закрепленного в ГПК. Следует отметить, что после замены ненадлежащей стороны производство по делу начинается с самого начала. О замене ненадлежащей стороны судья выносит мотивированное определение.

Для повышения эффективности осуществления правосудия по гражданским и экономическим делам представляется необходимым

усовершенствовать механизм замены ненадлежащей стороны в хозяйственном судопроизводстве, сделав его аналогичным закрепленному в ГПК. Это позволит в будущем закрепить подобные нормы в Едином процессуальном кодексе, будет содействовать эффективному цивилистическому судопроизводству и обеспечению полной реализации конституционного права гражданина на судебную защиту его прав и свобод.

Пашкевич О. А.

МЕДИАЦИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Пашкевич Оксана Александровна, магистрант 2 курса Академии управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь, oksana.pinsk@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук Малюженец И. А.

Медиация – это способ разрешения споров в разных сферах гражданских отношений путем переговоров, основанных на сотрудничестве и поиске взаимовыгодных решений. Медиация представляет собой альтернативный способ урегулирования споров.

В настоящее время в белорусском обществе сделан определенный рывок в развитии культуры разрешения споров и ведения переговоров. Важной характеристикой белорусской модели развития медиации является активное участие в данном процессе судебной системы. Так, с 1 июля 2020 г. в связи со вступлением в силу Закона Республики Беларусь от 18.12.2019 № 277-3 «Об изменении законов» в гражданском судопроизводстве стороны могут заключить письменное соглашение о применении медиации до удаления суда в совещательную комнату для принятия окончательного решения по делу (ст. 39-1 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК)). А при приеме заявления о расторжении брака суд или орган, регистрирующий акты гражданского состояния, разъясняют супругам право на добровольное урегулирование спора с участием медиатора (медиаторов), включая их право на участие в информационной встрече с медиатором (ч. 2 ст. 36; ч. 2 ст. 35-1 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье).

В соответствии с п. 2 ст. 2 Закона Республики Беларусь от 12.07.2013 № 58-3 «О медиации» (далее – Закон о медиации) медиация может быть проведена как до обращения сторон в суд в порядке гражданского или хозяйственного судопроизводства, так и после возбуждения производства по делу в суде. Особенности проведения медиации после возбуждения производства по делу в суде определяются процессуальным законодательством.

Согласно п. 3 ст. 262 ГПК при подготовке дела к судебному разбирательству в целях обеспечения своевременного и правильного разрешения дела судья разъясняет сторонам их процессуальные права и обязанности, в том числе право на добровольное урегулирование спора путем заключения мирового соглашения либо применения медиации, которую