

представителя (представление интересов и защита прав представляемого в суде) мы не можем вести речь о целесообразности его отвода.

В законе определен перечень лиц, которые не могут быть представителями (ст. 73 ГПК, ст. 80 ХПК). Поскольку в соответствующих процессуальных актах уже содержатся нормы, ограничивающие круг лиц, которые могут быть представителями, нормативное закрепление оснований отвода представителя в иных статьях ГПК представляется не совсем оправданным.

Большинство представителей – это адвокаты, профессиональные участники судопроизводства, деятельность которых регулируется специальным законодательством. Пункт 35 Правил профессиональной этики адвоката, которые утверждены постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь 06.02.2012 № 39 «Об утверждении Правил профессиональной этики адвоката», предусматривает основания, при наличии которых адвокат должен отказаться от ведения дела в суде. Среди данных обстоятельств указаны все положения, перечисленные в ст. 37 ГПК. Следовательно, адвокат должен отказаться от ведения дела в суде заблаговременно, в противном случае будет иметь место нарушение Правил профессиональной этики, которое является основанием привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности согласно ст. 20 Закона Республики Беларусь от 30.12.2011 № 334-3 «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь».

На основании изложенного, с учетом анализа правового регулирования института представительства в Республике Беларусь и позиции законодателей иностранных государств можно сделать вывод о том, что на данный момент отсутствует практическая необходимость в закреплении норм об отводе представителя стороны или третьего лица в едином ГПК.

*Делибозоглова В. В.*

## **ВЗЫСКАНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО СБОРА ПРИ СОЛИДАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНИКОВ**

*Делибозоглова Валентина Витальевна, аспирант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, deli.valya@mail.ru*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Никонова Н. Н.*

В соответствии со ст. 120 Закона Республики Беларусь от 24.10.2016 № 439-3 «Об исполнительном производстве» (далее – Закон) принудительный сбор взыскивается (удерживается) с должника после возбуждения исполнительного производства. Оглядываясь на практику российских коллег, судебные исполнители часто задаются вопросом об особенностях взыскания принудительного сбора с солидарных должников. При этом белорусское законодательство об исполнительном производстве не содержит каких-либо специальных правил об особенностях взыскания принудительного сбора с солидарных должников.

В силу ст. 303 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) солидарная обязанность (ответственность) возникает, если солидарность обязанности предусмотрена договором или установлена законодательством, в частности при неделимости предмета обязательства, а в случае, если обязательство связано с осуществлением предпринимательской деятельности, обязанности являются солидарными, если законодательством или условиями обязательства не предусмотрено иное. При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (ст. 304 ГК).

Взыскание принудительного сбора – это обязательство, которое вытекает из публично-правовых отношений, а потому полагаем, что для установления солидарной обязанности необходимо в силу п. 1 ст. 303 ГК наличие в законе специального указания о солидарном характере обязательства солидарных должников по уплате принудительного сбора.

Взыскание принудительного сбора родственно взысканию судебных расходов в гражданском и хозяйственном процессах. Для решения проблемы солидарного взыскания судебных расходов с солидарных должников ч. 2 ст. 136 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь и ч. 7 ст. 133 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь предусматривают правило о том, что если солидарная ответственность вытекает из природы спорного материального правоотношения, суд солидарно взыскивает с ответчиков и расходы по делу. При этом для солидарного взыскания судебных расходов важно, чтобы производство по делу велось в отношении нескольких солидарных должников (т. е. в процессе было пассивное процессуальное соучастие), а не в отношении одного из них.

Следует отметить, что в Российской Федерации, действительно, существует практика взыскания исполнительского сбора (аналогом которого в Республике Беларусь выступает принудительный сбор) с солидарных должников. Для оценки возможности переноса такой практики в исполнительное производство Республики Беларусь следует обратить внимание на некоторые особенности законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве.

Так, ч. 1 ст. 34 Федерального закона Российской Федерации «Об исполнительном производстве» (далее – Закон РФ) предусматривает, что возбужденные в отношении одного должника несколько исполнительных производств имущественного характера, а также возбужденные в отношении нескольких должников исполнительные производства по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя объединяются в сводное исполнительное производство. Таким образом, в Российской Федерации предусмотрен более широкий перечень оснований ведения сводного исполнительного производства, чем в Республике Беларусь, где в силу ст. 47

Закона сводное исполнительное производство ведется только в случаях, когда есть несколько взыскателей, требования которых заявлены одному должнику. Также следует принять во внимание, что ч. 3.1 ст. 112 Закона РФ, говорит о том, что в отношении нескольких должников по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя исполнительский сбор взыскивается солидарно, что делает возможным применение ч. 1 ст. 322 ГК Российской Федерации, содержание которой аналогично ст. 303 ГК Республики Беларусь. При этом в Российской Федерации солидарное взыскание возможно только в том случае, когда в отношении нескольких солидарных должников возбуждены исполнительные производства и объединены в сводное исполнительное производство. Если взыскателем возбуждено исполнительное производство только в отношении одного из солидарных должников, то принудительный сбор солидарно взыскан быть не может.

Изложенное позволяет прийти к выводу, что в настоящее время в Республике Беларусь солидарное взыскание принудительного сбора с солидарных должников невозможно ввиду отсутствия соответствующего основания ведения сводного исполнительного производства (т. е. отсутствует пассивное соучастие в исполнительном производстве в данном случае, исполнительные производства в отношении солидарных должников ведутся как самостоятельные), а также ввиду отсутствия прямого указания в Законе о возможности солидарного взыскания принудительного сбора с солидарных должников.

***Джиджавадзе Л. Г.***

## **КОМПЕТЕНЦИЯ МИРОВЫХ СУДОВ В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ**

*Джиджавадзе Леван Гияевич, магистрант 1 курса Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова, г. Ярославль, Россия,  
levandzhidzhavadze@yandex.ru*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, канд. ист. наук, доцент Иванов А. Б.*

В современных условиях часто возникают споры, связанные с неуплатой или ненадлежащей уплатой налога. Мировые суды Российской Федерации, являясь судами общей юрисдикции, играют важную роль при взыскании задолженности по налогу или иному обязательному платежу. Согласно ст. 17.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) и подп. 2 п. 1 ст. 3 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О мировых судьях в Российской Федерации» к подсудности мирового судьи отнесены дела о выдаче судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций.

Согласно абз. 1 п. 1 ст. 48 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) субъектом подачи заявления о выдаче судебного приказа является налоговый или таможенный орган, направивший требование об уплате