

выпускаемых программ и их обновлений) приведет к перегрузке патентного органа и не будет отвечать целям правообладателей.

Таким образом, используемый в настоящее время авторско-правовой способ защиты не в полной мере отвечает специфике данного объекта интеллектуальной собственности, на что, в частности, указывает сложившаяся практика регистрации компьютерных программ. Правообладатели указанных объектов имеют потребность в удостоверении факта создания программного продукта, удостоверение же путем регистрации из-за особенностей процедуры не является достаточным доказательством при возникновении споров.

Используемый за рубежом патентно-правовой способ не является адекватным данному объекту интеллектуальной собственности. Проблемы возникают с соответствием таким критериям патентоспособности изобретений, как новизна и наличие изобретательского уровня. Особенности процедуры выдачи патентов с учетом количества создаваемых программ и их обновлений являются существенными препятствиями для использования этого способа.

Сказанное позволяет заключить о невозможности рекомендовать использование патентно-правового способа защиты в отношении компьютерной программы.

Николаева Е. М.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА: ВОЗМОЖНЫЕ КРИТЕРИИ

Николаева Елизавета Михайловна, студентка 4 курса Белорусской государственной орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственной академии, г. Горки, Беларусь, nikolaevalisaveta123@mail.ru

Научный руководитель: ст. преподаватель Кузьмич А. П.

Определение размера компенсации морального вреда относится к одному из проблемных вопросов данного гражданско-правового института. Это связано с тем, что в белорусском законодательстве нет четко сформулированных критериев и методов оценки такого размера. Так, проблему определения размера компенсации морального вреда предопределяют: общий характер законодательно закрепленных критериев определения размера компенсации; отсутствие обоснований определения конкретной суммы компенсации в судебных решениях; символические суммы компенсации; низкий уровень общественной оценки значимости прав гражданина, нарушение которых причиняет последнему моральный вред и пр. Общая методология и базис для определения размера компенсации не выработаны. Судьи при разрешении дел данной категории испытывают значительные трудности, ограничиваясь лаконичной аргументацией определения размеров компенсации.

Объединяя критерии, регламентированные ст. 152 и 970 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), представляется возможным выделить

следующие общие критерии оценки размера причиненного морального вреда: степень вины причинителя вреда; степень и характер физических и нравственных страданий, оцениваемые судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего; требование разумности и справедливости; иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Представляется, что для определения степени физических и нравственных страданий лица, которому причинен вред, необходимо назначение и проведение в ходе рассмотрения дела судебно-психологической экспертизы, которая способна определить индивидуальные особенности лица, глубину его нравственных переживаний и страданий исходя из психологических особенностей его характера. Передача этого вопроса на усмотрение суда дает широкий простор судебскому толкованию этих вопросов, субъективному пониманию понятий добра и справедливости, а значит, и различному толкованию закона в его применении. В качестве еще одного общего критерия определения размера компенсации морального вреда можно применять общественную оценку фактических обстоятельств причинения вреда и его последствий для потерпевшего.

Исходя из структуры причинной связи в литературе предложено выделять: непосредственный (первичный) моральный вред; опосредованный (вторичный) моральный вред. Так, опосредованный моральный вред является следствием первичного вреда и может возникнуть спустя определенное время после факта причинения первичного вреда. Такое деление позволит более точно определить характер или степень физических и нравственных страданий потерпевшего

Вред можно классифицировать на восстановимый и невозстановимый. Восстановимым является моральный вред, последствия которого проходят с течением определенного времени. Соответственно последствия невозстановимого вреда по прошествии времени лишь уменьшаются, но полностью не исчезают. В законодательстве Украины указано, что при определении размера компенсации морального вреда суд должен учитывать возможность восстановления прежнего состояния потерпевшего. В качестве частного критерия, влияющего на снижение размера компенсации, также предлагается рассматривать истечение длительного периода времени с момента возникновения вреда.

В соответствии с характером наказания и превенции гражданско-правовой ответственности моральный вред предлагается разделить на: а) компенсационные убытки, под которыми понимается материальная возможность смягчить душевные переживания потерпевшего; б) штрафные убытки, цель которых – не только загладить душевные переживания, но и ввиду серьезности правонарушения наказать причинителя вреда, предупредив тем самым новые правонарушения.

При определении размера компенсации в зависимости от нарушения конкретного субъективного права лица возможен учет иных критериев. Так, при

посягательстве на право человека на благоприятную окружающую среду, дополнительными критериями могут быть: вид и степень тяжести повреждения здоровья; рождение детей с врожденной патологией, обусловленной неблагоприятной окружающей средой и др.

Таким образом, данные меры помогут сделать подход судов к вопросам определения размеров компенсации морального вреда более систематизированным, а судебная практика перестанет быть столь неоднозначной. Исходя из возможности обобщения судебной практики, как представляется, необходимой является разработка и принятие отдельного унифицированного документа, содержащего основные термины и понятия института морального вреда, а также критерии его оценки.

Савченко А. Ю.

ЖИВОТНЫЕ КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

*Савченко Анастасия Юрьевна, учащаяся 3 курса Юридического колледжа
Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь,
asya855@mail.ru*

Научный руководитель: Карпенко Ж. П.

Представители фауны всегда занимали важное место в жизни людей в процессе развития человечества и удовлетворяли различные человеческие потребности. Животные представляют собой организмы, которые составляют одно из царств живой природы, и при этом, в отличие от иного царства – растений, животные активны и подвижны.

Обращают на себя внимание определенные особенности правового режима животных как одушевленных вещей: они вытекают из признаков животных как специфических объектов гражданских прав и к ним относятся:

- принадлежность всех животных к живой природе (данная особенность подразумевает необходимость обеспечения животных благоприятными условиями содержания);
- их одушевленность;
- наличие зачатков ума, воли, чувств (являются главным отличием от имущества других видов, в том числе – от растений);
- индивидуализация, т. е. собственное имя, которое используется для общения с животным (также и родословная, медицинская книга и другие документы).

На основании ст. 210 Гражданского кодекса Республики Беларусь, право собственности определяется как триада: право владения, право пользования и право распоряжения, т. е. собственником можно считать только то лицо, которое обладает одновременно всеми правами.

Одно из полномочий собственника – право владения, которое представляет собой фактическое обладание имуществом. Относительно нашей ситуации –