

Приобретение звукозаписывающей компанией или продюсером исключительного права на товарный знак, тождественный псевдониму, не означает, что в случае расторжения договора между ними и исполнителем последний не сможет использовать собственный псевдоним. Природа права использовать исполнение под вымышленным именем свидетельствует о его неотчуждаемости. При этом исключительное право на такой товарный знак будет принадлежать зарегистрировавшей его звукозаписывающей компании или продюсеру, что ограничит объем использования псевдонима исполнителем. В частности, исполнитель не сможет полноценно заниматься творческой деятельностью, поскольку псевдоним, зарегистрированный в качестве товарного знака, будет также использоваться владельцем товарного знака.

Мы полагаем, что регистрация товарного знака, тождественного псевдониму исполнителя, на имя звукозаписывающей компании или продюсера недопустима. Для решения рассматриваемого вопроса необходимо внести изменения в Закон о товарных знаках, которыми запретить регистрацию товарного знака, тождественного псевдониму исполнителя, на третьих лиц, которые занимаются продвижением исполнителя.

Литвинова Е. О.

ПРОИЗВЕДЕНИЯ ИСКУССТВА КАК ОБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА

*Литвинова Елизавета Олеговна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь,
LitvinovaElizaveta2001@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Ядревский О. О

Произведения искусства являются важным и интересным объектом гражданских правоотношений. На данном этапе развития права этот объект не имеет совершенной законодательной базы, что иногда вызывает некоторые трудности в рамках его определения.

В Гражданском кодексе Республики Беларусь (далее – ГК) закреплено, что к объектам авторского права относятся произведения науки, литературы и искусства, которые являются результатом творческой деятельности автора. В ст. 992 ГК закреплен перечень произведений, которые являются объектами авторского права. Из всего перечня к произведениям искусства относятся: произведения скульптуры, живописи, графики, литографии и другие произведения изобразительного искусства, произведения прикладного искусства и дизайна, произведения архитектуры, фотографические произведения, в том числе произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, эскизы, иллюстрации и пластические произведения. Стоит отметить, что данный перечень является открытым, так как в любой момент он может быть законодательно дополнен новыми произведениями.

В современном белорусском законодательстве отсутствуют такие понятия, как «произведение», «произведения искусства», «произведения изобразительного искусства». На этот счет существует много споров в научной литературе. На наш взгляд, эти пробелы стоит устранить и дополнить терминологию. К примеру, в странах общей системы права, в частности в законодательстве об авторских и смежных правах Великобритании, такие понятия разъясняются. Полагаем, что для более полного регулирования этого вопроса тоже необходимо официальное закрепление на законодательном уровне данных понятий с целью определения их возможного правового режима.

Так, представляется актуальной проблема классификации произведений изобразительного и иного искусства. Для более четкого понимания нужно законодательно закрепить, какие произведения относятся к произведениям изобразительного искусства, а что стоит относить к произведениям декоративно-прикладного искусства и к произведениям дизайна.

Необходимость закрепления такой классификации объясняется, в частности, тем, что авторы произведений изобразительного искусства обладают таким специфическим правомочием, как право следования. Это означает, что объективная форма изобразительных произведений должна быть материальной (предполагается материальность данных произведений). К изображениям, которые не имеют материальную форму, например, изображениям, которые созданы с помощью компьютерных программ в цифровом виде, не может применяться право следования в том виде, в котором оно закреплено в белорусском законодательстве, следовательно, возникает вопрос, может ли быть на них распространен правовой режим произведений изобразительного искусства.

Необходимость закрепления понятия «произведение дизайна» обусловлена тем, что в теории и на практике представляется нужным разграничить правовую охрану дизайна при помощи авторского права и путем патентования промышленного образца.

Таким образом расширение терминологической базы такими понятиями, как «произведения искусства», «произведения изобразительного искусства», «произведение дизайна» приведет к дополнению главы 61 Гражданского кодекса Республики Беларусь, а также Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах». Это необходимо для заполнения пробелов в правовом регулировании произведений искусства как объекта интеллектуальной собственности, в частности, определения произведений, на которые распространяется право следования, поскольку на сегодняшний момент создается множество произведений искусства, в частности, изобразительного, многие из которых имеют свои особенности и требуют четкого правового регулирования в качестве объектов авторского права.

Необходимо решить вопрос классификации и законодательно разграничить, какие произведения относятся к произведениям изобразительного искусства, а что стоит относить к произведениям декоративно-прикладного искусства и произведениям дизайна. Данные вопросы должны изучаться более подробно, опираясь на опыт стран, где такие понятия законодательно зафиксированы, например, в законодательстве об авторском праве и смежных правах Великобритании.

Ловягина И. С.

К ВОПРОСУ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ЗАВЕЩАНИЯ

Ловягина Инесса Станиславовна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, inessa20005@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Щемелева И. Н.

Одним из фундаментальных прав человека является его право на наследование, которое закрепляется п. 2 ст. 1031 Гражданского кодекса Республики Беларусь (ГК).

Институт наследования играет важную роль в жизни граждан: прежде всего потому, что дает собственнику возможность распорядиться своим имуществом, а также выступает одним из способов возникновения права собственности.

ГК Республики Беларусь устанавливает два основания наследования – наследование по завещанию и наследование по закону.

На данный момент наблюдается определенного рода приоритет наследования по завещанию по отношению к наследованию по закону. На наш взгляд, он оправдан, так как именно посредством совершения завещания гражданин имеет возможность по своему усмотрению определить судьбу принадлежащего ему имущества, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения. Данную возможность подтверждает принцип свободы завещания, закрепленный ст. 1041 ГК.

Завещание, как и любая сделка, может быть признано недействительным, если это установлено ГК либо иными законодательными актами.

Суд может признать завещание недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием. Отметим, что оспаривание завещания до открытия наследства не допускается.

Анализ судебной практики показывает, что одним из самых часто встречаемых оснований для признания завещания недействительным, является неспособность наследодателя в момент совершения завещания понимать значение своих действий и руководить ими. Юридически значимыми обстоятельствами в таком случае являются наличие или отсутствие