

вопрос о необходимости особого порядка одобрения предварительного договора остается дискуссионным.

Предварительный договор обязует стороны в будущем заключить договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. Если сторона в дальнейшем уклоняется от заключения договора, другая сторона вправе обратиться в суд за понуждением заключения договора. Тем самым, по решению суда, на условиях предварительного договора будет заключен основной договор. Если последующая сделка отвечает критериям крупной, на какой стадии необходимо соблюсти особый порядок согласования такой сделки?

Законом прямо не предусмотрена обязанность соблюдения особого порядка одобрения предварительного договора. Следует отметить, что позиция судов по данному вопросу неоднозначна. В одних случаях суды приходили к выводу, что несоблюдение особого порядка одобрения предварительного договора как крупной сделки влечет его недействительность, в других случаях выводы судов не считают такой порядок необходимым. Однако, в 2016 г. в подп. 6 п. 3 ст. 78 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» были внесены изменения, которые закрепили возможность одобрения предварительного договора в порядке, предусмотренном для крупных сделок. В таком случае последующее одобрение основного договора не требуется.

Как видно, заключая предварительный договор, в соответствии с которым стороны обязуются заключить основной договор, отвечающий признакам крупной сделки, стороны могут прибегнуть к процедуре одобрения, предусмотренной для крупной сделки, но не обязательно. Но если учесть, что предварительный договор включает в себя все условия основного договора, а отказ стороны от заключения основного договора может привести к понуждению к его заключению, то следует прийти к выводу о необходимости одобрения предварительного договора в порядке, предусмотренном для крупной сделки, предусмотренном ст. 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

*Друк А. С.*

## **ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА**

*Друк Анастасия Сергеевна, студентка 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, anstdruk@gmail.com*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Салей Е. А.*

В соответствии со ст. 290 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) обязательство должно быть исполнено надлежащим образом. Обеспечение принципа надлежащего исполнения обязательства требует

наличия мер, гарантирующих права и защищающих интересы кредитора. Достижение таких целей опосредуется в том числе через конструкцию обеспечительного обязательства. Обращает на себя внимание, что в доктрине гражданского права значительный интерес проявляется к конкретным способам обеспечения обязательств, при этом общие вопросы, в частности о сущности и значении самого обязательства, с нашей точки зрения, явно недооценены, что обуславливает актуальность выбранного для исследования вопроса.

Необходимо различать понятие обеспечительного обязательства и понятие способа обеспечения исполнения обязательств. Гражданское законодательство их легальных определений не содержит, при том что данные понятия имеют как теоретическое, так и практическое значение. Статья 310 ГК содержит открытый перечень способов обеспечения исполнения обязательств. Причисление к способам обеспечения иных правовых механизмов возможно только при их соответствии правовой природе обеспечительного обязательства.

Д. И. Мейер отмечал, что «обязательственные права, по сравнению с вещными правами, не отличаются прочностью, поскольку договор устанавливает право лица на чужое действие, а совершение такого действия зависит от воли обязанного лица». Должник может как надлежаще исполнить взятое на себя обязательство, так и не сделать этого или сделать ненадлежащим образом, нарушив имущественные интересы кредитора. Обеспечительное обязательство существует для упрочнения основного обязательства, компенсации неисполнения должником. Иными словами, цель обеспечительного обязательства – мотивировать должника к надлежащему исполнению обязательства, а также снизить риски неисполнения должником своего обязательства. Исходя из этого, основанием возникновения обеспечительного обязательства выступает обеспечительный интерес, т. е. стремление сторон создать дополнительную гарантию исполнения основного обязательства. Обеспечительное обязательство возникает до нарушения права, т. е. устанавливается на случай нарушения прав кредитора, и исполняется в случае нарушения основного обязательства должником. Кредитор в данном правоотношении наделяется дополнительными правами, не приобретая никакой обязанности по отношению к должнику. На должника же, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения основного обязательства, налагаются дополнительные обязанности.

Таким образом, обеспечительному обязательству присуще выполнение гарантийной и стимулирующей функций. В рамках первой оно призвано гарантировать имущественный интерес кредитора путем имущественной компенсации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником. В рамках реализации второй функции обеспечительное обязательство направлено создать условия для надлежащего исполнения основного обязательства должником под угрозой применения к нему санкций имущественного характера.

Подчеркнем, что специфическим признаком анализируемой категории является акцессорный (дополнительный) характер (допускаются исключения, что, в частности, касается банковской гарантии (ст. 348 ГК). Акцессорные обязательства зависимы от основного обязательства. Такая зависимость проявляется в том, что акцессорное обязательство возникает только после основного обязательства и прекращается вместе с ним. Об их зависимости свидетельствует также то, что кредитором по основному и акцессорному обязательству выступает одно лицо.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что существование обеспечительного обязательства обусловлено его специальным функциональным назначением, заключающимся в предоставлении дополнительных гарантий кредитору и в стимулировании должника к надлежащему исполнению обязательства. При этом его характерными чертами является то, что оно основано на обеспечительном интересе и является акцессорным по отношению к основному.

Можем предложить следующие определения, позволяющие установить соотношение между обеспечительным обязательством и способом обеспечения исполнения обязательства. Обеспечительное обязательство есть обязательство, нацеленное на защиту имущественных прав кредитора посредством наделения его дополнительными правами, а должника, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения основного обязательства, дополнительными обязанностями. Способы обеспечения исполнения обязательств – совокупность средств, направленных на побуждение должника к своевременному исполнению обязательства под страхом невыгодных для него последствий в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Считаем целесообразным легализовать определения данных понятий на уровне ГК.

***Есина М. Д.***

## **ЭЛЕКТРОННЫЕ ТОРГИ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

*Есина Марина Денисовна, учащаяся 3 курса Юридического колледжа Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, [aleksasimpson@gmail.com](mailto:aleksasimpson@gmail.com)*

*Научный руководитель: преподаватель I категории Садовская Ю. А.*

Проведение электронных торгов в исполнительном производстве является самым популярным способом продажи арестованного имущества должников, предусмотренным законодательством Германии, Австрии, Армении, Грузии, России, Республики Беларусь, а также многих иных государств. Важность исследования данной темы объясняется тем, что от эффективности проведенной процедуры электронных торгов зависит, будет ли оплачен взыскателю его долг и в каком размере.

Порядок организации и проведения электронных торгов в исполнительном производстве установлен статьями 417–419 Гражданского кодекса Республики