

точного понимания указанного юридического термина, поскольку не все международные договоры подлежат ратификации. Следовательно, необходимо на законодательном уровне разграничить понимание ратифицированных международно-правовых актов и нератифицированных.

Таким образом, в заключение можно отметить, что проблема юридического определения международно-правового акта не разрешена надлежащим способом. На наш взгляд, решение данной проблемы возможно путем закрепления в действующем белорусском законодательстве норм, определяющих критерии данного юридического понятия. Это возможно сделать посредством внесения соответствующих изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь от 23 июля 2008 г. «О международных договорах»

Казеко Т. С.

**РОЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ
ГОСУДАРСТВ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА МИРНОГО
УРЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРОВ**

Казеко Татьяна Сергеевна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, 10kts@mail.ru

Научный руководитель: д-р юрид. наук, доцент Толочко О. Н.

В современном мире, несомненно, одним из важнейших принципов, лежащих в фундаменте международного права, является именно принцип мирного урегулирования международных споров. Свое закрепление он получил в п. 3 ст. 2 Устава ООН: «Все Члены ООН разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость». Это означает, что при разрешении международных споров государствами должны применяться исключительно мирные средства, которые они вправе свободно выбирать по обоюдному согласию. Принцип мирного урегулирования международных споров отражен в ряде дел Экономического Суда Содружества Независимых Государств (далее – Экономический Суд). Процессуальным законом Экономического суда является Регламент, утвержденный постановлением Пленума Экономического Суда от 10 июля 1997 г. № 2, глава 5 которого предусматривает возможность мирного урегулирования споров посредством примирительного производства (согласительная процедура), проходящего с участием посредника из состава коллегии Экономического Суда СНГ. Назначается посредник председательствующим данной коллегии.

Тенденцию Экономического Суда к разрешению международных споров посредством согласительных процедур способом, закрепленным в Регламенте, можно проследить на примере отдельных дел настоящего Суда.

Так, в 2010 г. на рассмотрении Экономического Суда находилось дело № 01–1–Е/2–10 по заявлению Правительства Республики Беларусь к

Правительству Российской Федерации о нарушении Российской Стороной положений действующих международных договоров о свободной торговле и Таможенном союзе в рамках Евразийского экономического сообщества в связи с введением вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты. Вывоз осуществлялся из Российской Федерации в Республику Беларусь.

На распорядительном заседании коллегии Экономического Суда, проведенном 22–24 июня 2010 г., по рассмотрению дела № 01-1-Е/2-10, коллегия пришла к выводу, что меры по урегулированию спора, предпринятые Сторонами, не исчерпаны в полном объеме, и Сторонам было рекомендовано рассмотреть возможность разрешения дела посредством примирительной процедуры, предусмотренной п. 108–115 Регламента Экономического Суда.

Определением коллегии Экономического Суда от 7 сентября 2010 г. было удовлетворено ходатайство о предоставлении возможности для проведения дополнительных согласительных процедур, заявленное Министерством юстиции Российской Федерации от имени Правительства Российской Федерации. Определение было мотивировано п. 40 и 108 Регламента, в соответствии с которыми Стороны вправе предпринимать меры для урегулирования спора. В общей сложности в ходе рассмотрения данного дела, ходатайства Сторон с таким содержанием были удовлетворены трижды.

Ввиду заявления истцом на судебном заседании, которое состоялось 20 апреля 2011 г., отказа от предъявленных требований, можно прийти к выводу, что проведение согласительных процедур повлекло за собой исключительно положительный результат.

Приведенный из практики Экономического Суда пример демонстрирует поиск Сторонами спора возможных выходов из ситуации, исключающих разногласия между ними относительно того, чья позиция в данном случае является верной, в результате чего дело завершается достижением соглашения. Именно в этом заключается успех и особая роль Экономического Суда относительно налаживания партнерских отношений в экономической сфере между государствами – участниками СНГ. Указанный пример доказывает безусловную эффективность международно-правового механизма урегулирования межгосударственных споров. Обращение в Экономический Суд СНГ побуждает Стороны прибегнуть к поиску компромисса посредством вступления в переговорный процесс. При этом именно в мирном разрешении международных споров при нахождении Сторонами взаимоприемлемого решения и заключается роль международного правосудия.

Таким образом, значимость Экономического Суда в разрешении международных споров посредством согласительных процедур является абсолютной и безусловной. Однако в целях создания большей привлекательности и востребованности примирительной процедуры для Сторон представляется необходимым внесение ряда изменений в правовое регулирование настоящей процедуры, а именно: определение возможности

продления срока примирительной процедуры (В настоящее время срок проведения ограничивается тремя месяцами, однако, сложные дела могут требовать большего времени для переговоров и урегулирования. Исходя из практики экономических судов, для разрешения сложного частноправового спора может потребоваться до 6 месяцев); расширение круга лиц, которые могут выступать в качестве посредника в переговорах Сторон (Представляется возможным не ограничиваться только имеющимся вариантом. Необходима возможность разграничения функций посредника и судьи коллегии Экономического Суда, принимающего участие в рассмотрении дела); а также предоставление Сторонам права самостоятельного и свободного выбора посредника (единоличного или коллегиального).

Ковган Д. Д., Моисеева Е. С.

ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ПРАКТИКЕ СУДА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

*Ковган Диана Дмитриевна, Моисеева Евгения Станиславовна, студентки 3 курса
Международного университета «МИТСО», г. Минск, Беларусь,
kovgan.dianka@gmail.com, evgeniyag253@gmail.com*

Научный руководитель: старший преподаватель Кодак Н. А.

В начале 1970-х гг. Суд Европейского союза (далее – Суд ЕС) придал праву Европейского союза (далее – ЕС) новое значение, включив в него права человека. Знаковым стало заключение Суда ЕС по делу Штаудер в связи с запросом, сделанным в преюдициальном порядке немецким судом о возможности несоответствия нормы права ЕС конституционным гарантиям соблюдения прав человека. Именно в этом заключении Суд ЕС причислил права человека к общим принципам права ЕС, а также объявил себя ответственным за их защиту.

Суд ЕС был создан в 1952 г. Его организация и деятельность регулируются учредительными договорами ЕС, Уставом Суда ЕС (принят в 1957 г., новая редакция утверждена Ниццским Договором 2001 г.). В соответствии со ст. 220 Договора о Европейском союзе основная компетенция Суда ЕС заключается в обеспечении единообразного применения и толкования права ЕС на всей его территории. Кроме того, он уполномочен разрешать юридические споры между государствами – членами ЕС, его институтами, юридическими и физическими лицами. Защита прав человека также является одной из приоритетных задач деятельности Суда ЕС. По общему правилу, физические лица не обращаются в Суд ЕС, но исключениями являются дела по искам работников к институтам и органам ЕС, в основном эти иски связаны с трудовой деятельностью.

К настоящему времени практика Суда ЕС в области защиты и обеспечения прав человека становится все более разнообразной. Но можно выделить две основные сферы: решения Суда ЕС по делам против органов ЕС и по делам об имплементации норм права ЕС государствами-членами.