

# ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

---

*Аношко М. А.*

## **СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК МОРАЛЬНАЯ И ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ**

*Аношко Мария Андреевна, студентка 1 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, mariya.anoshko@gmail.com*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Лагун Д. А.*

Право и мораль сами по себе сложные понятия. И право, и мораль являются социальными регуляторами. Их общая задача – регулировать сложившиеся в обществе социальные отношения. В силу специфического исторического развития каждая из этих категорий обладает признаками, свойственными только ей. Однако исходя из их общей цели – регулирование общественных отношений – право и мораль обладают и общими принципами. Один из таких принципов – принцип справедливости. Иногда категория справедливости объясняется этиками как специфически моральная, а юристами – как специфически правовая, но эта точка зрения, по нашему мнению, не является правильной, так как это понятие есть одновременно и моральное, и правовое.

Существует множество определений понятия «справедливость». Эта множественность характеризуется, во-первых, сложностью самой этой категории, во-вторых, разнообразием точек зрения, подходов к пониманию справедливости. Только в рамках права существует естественный, позитивистский, либертарный, марксистский, дискурсивный и многие другие подходы. И каждый из этих подходов имеет право на существование и трактует справедливость по-своему. Например, согласно либертарной концепции права, единство формального равенства и свободы и есть справедливость. Но кто и по какому критерию определяет меру свободы в конкретном случае? Некоторые ученые принципиально критикуют категорический императив И. Канта как вариант определения меры свободы, поскольку решающим для оправдания тех или иных норм является субъективный критерий. Другие считают, что правовую меру свободы определяет не конкретное лицо, которое всегда субъективно, а уполномоченный на то государственный орган. Но не всякое решение государства соответствует принципам права и морали и выражает истинную меру свободы. Исходя из этого можно заключить, что универсально обосновать справедливость в качестве принципа права невозможно, так как критерии содержательности права контекстуально обусловлены.

Рассмотрим теперь справедливость как категорию нравственную. В контексте морали можно выделить две основных теории: консеквенциализм и категорический императив (о котором упоминалось ранее). Сущность первого подхода заключается в том, что этичность поступка зависит от его последствий; в этом случае думаем о том, что получится в итоге. Ярким примером данного

подхода может служить утилитаризм: правильно и справедливо поступать так, чтобы умножать общее счастье. Категорический императив же такого поведения не допускает. Согласно этому подходу не только итог, но и сущность поступка может определять, насколько он допустим; есть некоторые безусловные, категоричные моральные принципы. В зависимости от того, какой из двух концепций мы придерживаемся, мы и определяем справедливое и несправедливое.

Справедливость не статичная категория. Понятие справедливости изменяется в процессе исторического развития общества. Например, на ранних этапах человеческого развития идея справедливости трактовалась как взаимное воздаяние и внешне выражалась в принципе талиона («око за око, зуб за зуб»). Суть принципа талиона – воздаяние равного, т. е. все участники социальных отношений ставились в равные условия. В процессе развития эта трактовка лишилась первоначального смысла. Идея равного воздаяния стала трактоваться таким образом, что цена крови бедного и богатого, мужчины и женщины была различной. Такое понимание справедливости на современном этапе развития общества, конечно же, считается недопустимым и даже диким. На понимание справедливости влияет и менталитет, культура, традиции, национальность, религия. Современное общество мультикультурно, поэтому полное совпадение моральных ценностей невозможно, так как представители различных социальных групп исповедуют различные моральные принципы. Правда, поиск консенсуса в социуме иногда возможен относительно понятия «вопиющей несправедливости», т. е., когда несправедливость «превышает определенный порог».

Подводя итог, следует отметить, что справедливость всегда привлекалась в качестве оценки действующих правовых институтов и нравственных предписаний, социально-этических и правовых отношений. Проблема права, морали и справедливости – одна из вечных проблем человеческого мышления. Современное глобализирующееся общество динамично, оно находится в процессе постоянного развития и изменения, поэтому, на наш взгляд, трактовка справедливости такого социума должна быть немного переосмыслена. Содержание справедливости сегодня должна составлять ее легитимность. Условием справедливости должна быть процедура выработки консенсуса – взаимного признания субъективных притязаний на значимость.

***Борисовец Н. Д.***

## **КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ФРАНКИЗМА**

*Борисовец Наталья Дмитриевна, студентка 1 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, n.borisovec\_03@mail.ru*

*Научный руководитель: канд.юрид. наук, доцент Щербик Д. В.*

До прихода к власти диктатора Франсиско Франко Испания уже много десятилетий была разделена на два лагеря: либеральный и консервативно-католический. Конфликт достиг пика в 1930-е гг., когда на смену монархии