

торговли и методов приобретения, что также может содействовать искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями.

ООН принимает также санкционные решения (эмбарго), которые направлены на ограничение поставки оружия конкретным государствам или на отдельные территории, данные решения не выступают в качестве формы международной ответственности, они направлены на восстановление нарушенного миропорядка. 2 апреля 2013 г. Генеральная Ассамблея ООН одобрила «Международный договор о торговле оружием» (МДТО), вступивший в силу 24 декабря 2014 г. Данный договор регламентирует международную торговлю оружием и является юридически обязательным. Договор применяется ко всем видам обычных вооружений в рамках следующих категорий: боевые танки, боевые бронированные машины, артиллерийские системы большого калибра, боевые самолеты, боевые вертолеты, военные корабли, ракеты и ракетные пусковые установки, стрелковое оружие и легкие вооружения.

По данным 2019 г., участниками МДТО является 105 государств. 7 июля 2020 г. к МДТО присоединилась Китайская Народная Республика.

США, занимающие лидирующие позиции на мировом рынке вооружений, подписали МДТО в сентябре 2013 г. В июле 2019 г. администрация США, ссылаясь на «неэффективность Договора, ограничивающего суверенитет США и ущемляющего права американцев», уведомила Генерального секретаря ООН, что «Вашингтон не намерен становиться участником МДТО и не считает себя связанным какими-либо обязательствами в связи с его подписанием».

Ключевая проблема международных договоров, которые ограничивают или запрещают отдельные виды оружия, заключается в том, что эти договоры применимы к ограниченному кругу их участников. Соответственно международные обязательства по данным договорам не распространяются на государства, которые не подписали те или иные запрещающие договоры.

Тишкевич У. А.

ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕЙ В УКРАИНЕ

Тишкевич Ульяна Александровна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, uyanat005@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Краснобаева Л. А.

В последние годы украинское законодательство претерпевает реформирование судебной системы. Изменения касаются не только правовых норм и положений, но и применения норм к практическим ситуациям. Несмотря на принятие Закона Украины «О государственной службе», статус судей (в том числе судей Конституционного суда) не изменился, они не стали приравниваться к государственным служащим и на них данный закон не распространяется.

Стратегия реформирования судоустройства была разработана специальным органом – Советом по вопросам судебной реформы, созданным согласно Указу Президента Украины в 2014 г. Однако вопросы независимости судей, судебной власти и ее самоуправления не были названы Украиной среди аспектов данной реформы. Но одной из главных проблем считался вопрос отбора кандидатов на должность судьи на конкурсной основе и деполитизации судебной системы. Пробелы в законодательстве повлияли на мнение общества относительно системы судов Украины в целом и судей как истинных правоприменителей. Даже после проведения судебной реформы имеется неофициальная статистика, полученная путем опроса граждан государства. Так, социологический опрос 2018 г. показал, что 78,5 % граждан не могут полностью доверять суду. Лишь 1 % опрошенных заметили прогресс с момента осуществления реформы.

Изменения произошли в основном источнике, регулирующем деятельность судей, их права и обязанности, ответственность – Законе Украины от 02.06.2016 «О судоустройстве и статусе судей» (с действующими изменениями и дополнениями), который определяет правовые основы организации судебной власти и осуществления правосудия в Украине с целью защиты прав, свобод и законных интересов гражданина, юридических лиц, интересов государства, определяет систему судов общей юрисдикции, статус профессионального судьи. Ранее в науке доминировало мнение, что закон не конкретизировал сферы, на которые распространяется. На сегодняшний день делается вывод, что закон охватил все положения Конституции Украины, но как показывает судебная практика, судьи не перестали злоупотреблять полномочиями, нарушая принципы осуществления правосудия.

Следует отметить основную правовую проблему судебной системы и законодательства в данной области, такую как ответственность судей. Во многих государствах, ответственность судей (в том числе судей как государственных служащих – Республика Беларусь) подразумевает под собой дисциплинарную ответственность, уголовную, а также рассматривается освобождение судьи от должности. Ранее судья мог быть освобожден от должности, лишь не применив положения Конституции или нарушив один из принципов осуществления правосудия. После проведения судебной реформы ст. 106 Закона «О судоустройстве и статусе судей» значительно расширила список оснований дисциплинарной ответственности судей. Здесь и произошло упущение законодателя, так как судья за отказ в доступе к правосудию, нарушение принципов гласности, равенства всех участников и разглашение охраняемой законом информации будет привлекаться к дисциплинарной ответственности, хотя здесь идет прямое нарушение принципов раздела 8 Конституции Украины, за что ранее судья освобождался от должности и мог подлежать уголовной ответственности.

Другая сторона ответственности защищает судей. Конституционный суд Украины в своем решении признал неконституционными ряд положений Закона

Украины «О предотвращении коррупции» и уголовную ответственность по ст. 375 Уголовного кодекса Украины. Решение обосновано тем, что ответственность несоразмерна последствиям такого преступления и статья в последнее время стала лишь способом влияния на судей, принявших решение, не соответствующее всеобщим ожиданиям. Следовательно, попытка освободить судебную власть от коррупции оказывает давление на профессиональных судей, влияет на итоговое решение по делу и подавляет их право на самостоятельность, независимость, прописанные Конституцией.

Государство с каждым годом прикладывает все больше и больше усилий, чтобы победить коррупцию в судебной системе и среди судей, минимизировать влияние законодательной и исполнительной власти (должностных лиц) на деятельность судей. Пока судебная власть не будет полностью самостоятельной, судьи и дальше будут принимать решения не на основании принципа законности, личных мотивов и убеждений, а на основе сложившейся судебной практики и мнения иных органов государства. Глава исполнительного комитета Национального совета реформ Саакашвили прокомментировал ситуацию в Украине так: «Украинская судебная власть давно оторвалась от реальной жизни и превратилась в элитную службу, обслуживающую денежные потоки. В свое время 90 % судей были уволены и это очистило суды от коррупции». Количество судей в Украине растет по мере появления новых судов, однако увеличение количества профессиональных судей ведет к тому, что законодатель не сможет охватить все сферы, конкретизировав для каждой свои права и обязанности, что будет считаться пробелом в судебном законодательстве.

Траченко Л. О.

ВИДЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Траченко Любовь Олеговна, студентка 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, trachenko.lyuba@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Антонова О. А.

Административные отношения являются разновидностью правовых отношений и выражают все основные признаки, присущие правоотношениям в целом. Вместе с тем административные правоотношения имеют ряд особенностей, отличающих их от других видов отношений. Административные отношения представляют собой не всякие общественные отношения, а лишь управленческие. Они возникают в области функционирования исполнительной власти или в областях, так или иначе связанных с государственным управлением.

Диапазон управления, который осуществляется органами исполнительной власти, достаточно многофакторный и многоаспектный. Отношения, возникающие вследствие управленческой деятельности, различают по отдельным признакам, которые выступают основой для их классификации.