

собственные знания», а «умение задавать правильные вопросы», порою, важнее «умения давать прямые указания» [2].

Библиографические ссылки

1. *Адизес И.* Управление жизненным циклом корпорации. СПб.: Питер Пресс, 2008.
2. *Мыцких Н.* Эмоциональный интеллект как фактор развития экономики и социально-экономической сферы Беларуси в современных условиях // Проблемы управления: науч.-практ. Журнал. 2012. № 2 (43). С. 99–101.
3. *Питерс Т.* Представьте себе! Превосходство бизнеса в эпоху разрушений. СПб.: Стокгольм. шк. экономики в Санкт-Петербурге, 2006.

УДК 316.4

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ФАКТОР ДИВЕРГЕНЦИИ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ СИСТЕМ

И. Н. Колядко

Белорусский государственный университет:
факультет философии и социальных наук
ул. Кальварийская, д. 9, 220004, г. Минск, Республика Беларусь
Kaliadka@bsu.by

Исчерпанность конвергентных возможностей глобализации является одним из ключевых факторов кризиса моноцентричной геополитической конфигурации мирового сообщества, что, в свою очередь, обострило проблему культурно-цивилизационной самоидентификации. Источником ренессанса культурно-цивилизационных идентичностей локальных социокультурных систем нередко выступают кризисные явления в условиях фазового перехода социальной системы на новый уровень функционирования и развития. Формирование культурно-цивилизационной идентичности транзитивных обществ не всегда выстраивается исключительно как конструктивный ответ на вызов культурной глобализации. Достаточно часто утверждение культурно-цивилизационной идентичности сопровождается возрастанием националистических, фундаменталистских и экстремистских движений. Реальная опасность «столкновения локальностей» (Р. Робертсон) в условиях непрекращающейся борьбы за ресурсы, широкого распространения репрессивных механизмов идеологии консьюмеризма и подавления любых форм рефлексивного осмысления процессов социальных трансформаций настоятельно требуют разработки эффективных инструментов и стратегий взаимодействия локальных культур и цивилизаций.

Ключевые слова: глобализация; дивергенция социокультурных систем; кризис; социальная трансформация; культурно-цивилизационная идентичность.

GLOBALIZATION AS A DIVERGENCE FACTOR OF SOCIOCULTURAL SYSTEMS

I. N. Kolyadko

Belarusian State University: Faculty of Philosophy and Social Sciences
st. Kalvariyskaya, 9, 220004, Minsk, Republic of Belarus
Kaliadka@bsu.by

The exhaustion of the convergent possibilities of globalization is one of the key factors in the crisis of the monocentric geopolitical configuration of the world community, which, in turn, has exacerbated the problem of cultural and civilizational self-identification. The source of the renaissance of the cultural and civilizational identities of local sociocultural systems is often the crisis phenomena in the conditions of the phase transition of the social system to a new level of functioning and development. The formation of the cultural and civilizational identity of transitive societies is not always built exclusively as a constructive response to the challenge of cultural globalization. Quite often, the assertion of cultural and civilizational identity is accompanied by the growth of nationalist, fundamentalist and extremist movements. The real danger of a “clash of localities” (R. Robertson) in the context of the incessant struggle for resources, the widespread repressive mechanisms of consumerism ideology and the suppression of any form of reflexive understanding of the processes of social transformation urgently require the development of effective tools and strategies for the interaction of local cultures and civilizations.

Keywords: globalization; divergence of sociocultural systems; crisis; social transformation; cultural and civilizational identity.

Влиянию глобализации и массовой культуры подвергаются все сферы жизнедеятельности современного человека, а его идентичность становится все в большей степени подвижной и размытой. Стихийное развитие информационно-компьютерных технологий и средств коммуникации существенно трансформировали традиционные каналы социализации индивида, а также оказали необратимое влияние на канонические формы трансляции ценностных императивов и мировоззренческих структур национальной культурной традиции. Опираясь на обоснованные выводы крупнейших социальных философов, анализирующих процессы перехода современных модернизирующихся обществ в новую фазу мировой истории, следует отметить, что в условиях современного – дивергентного – этапа глобализации на первый план выходит проблема формирования и сохранения культурно-цивилизационной идентичности локальных социокультурных систем [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7].

Кризис базисных оснований культуры модерна и связанный с ним процесс трансформации идентификационных матриц выступают сегодня ключевыми характеристиками социокультурного развития современных модернизирующихся и переходных социумов. В настоящее время есть

все основания утверждать, что под определяющим влиянием технико-технологического прогресса существенно изменяются традиционные модели идентификации, возрастает угроза как деидентификации, так и плюрализации идентификационных стратегий. Появляется такой феномен, как виртуальная, или сетевая, идентичность; формируется основанная на постмодернистских принципах децентрации и ризомы многомерная, полиструктурная модель идентификации; происходит объективное усложнение обретения идентичности в условиях ценностно-нормативного плюрализма и мозаичных стратегий социализации. Данные обстоятельства и явления со всей очевидностью выражают, по справедливой оценке исследователей, как минимум противоречивость современного этапа социокультурного развития трансформирующихся социумов. Вместе с тем в современных социальных исследованиях акцентируется внимание не только на деструктивных аспектах кризиса базисных оснований культуры модерна, к проявлениям которого относится проблема трансформации идентичности. Сегодня выявляются модификации кризиса, которые в перспективе неизбежно окажут конструктивное, созидательное воздействие на процессы становления новых, связанных с развитием информационно-коммуникационных технологий субъектов цивилизационной динамики.

Говоря о трансформации идентификационных матриц в условиях дивергенции транзитивных социумов, важно подчеркнуть, что стратегии формирования новых идентификационных паттернов, в том числе их культурно-цивилизационных импликаций, часто приобретает форму узкоэтнических, националистических, неоконсервативных и даже фундаменталистских движений, что выступает источником геополитической нестабильности. Однако следует четко зафиксировать и особенность процессов трансформации сущностных параметров идентичности как значимого модуса системного кризиса базисных оснований культуры модерна, связанную с внутренней необходимостью модернизирующихся и переходных социумов в выстраивании аутентичных проектов культурно-цивилизационного самоопределения. Как отмечает В. С. Степин, одновременно обозначая одно из условий конструктивности переустройства общества, в периоды его фазовых переходов «в самых различных сферах культуры происходит интенсивная переоценка ценностей, смыслов мировоззренческих универсалий, ранее казавшихся очевидными и само собой разумеющимися, которые уже исчерпали свои возможности в качестве глубинных программ человеческой жизнедеятельности» [8, с. 76]. Таким образом, при акцентировании конструктивных аспектов кризисных

этапов социодинамики речь идет прежде всего о том, что преобразованию подвергаются те из базисных смыслов универсалий культуры, которые перестали отвечать актуальным социальным запросам и потребностям, а также «обеспечивать воспроизводство, генерацию и сцепление необходимых обществу видов деятельности, поведения и общения» [8, с. 75].

Трансформация различных форм идентичности, в том числе и культурно-цивилизационной, определяется совокупностью факторов, среди которых можно выделить следующие: денационализация социальных пространств; «детерриторизация социальных отношений; вытеснение локального глобальным и всевозможные формы глокализации; формирование глобальных и сетевых медиа, способствующих развитию транснациональных социальных отношений; ретрансляция идеологии мультикультурализма из развитых стран западной цивилизации, ставших притягательной целью международных потоков миграции, по всем социокультурным регионам планеты» [9, с. 86–87]. Осмысление кризиса идентичности в условиях дивергенции локальных социокультурных систем нашло свое выражение у ряда известных западных социальных философов и ученых. Так, У. Алброу отмечает, что единое мировое сообщество в качестве цели глобализации следует понимать не как «единство без многообразия, но как многообразие без единства» [10, с. 215]. Э. Гидденс утверждает, что процессы глобализации являются одним из факторов возрождения локальных культурно-цивилизационных идентичностей: ренессанс локального является конструктивным ответом глобальным силам [3, с. 62]. Р. Робертсон, в свою очередь, акцентирует внимание на принципиальной невозможности тотальной унификации культуры и обосновывает тезис о взаимосвязи возрастающей роли локальных и региональных идентичностей с процессами углубления мировой информационной интеграции [11, с. 37].

Интенсивные трансформации мировой цивилизации в конце XX – начале XXI в. вновь поставили на повестку дня проблемы, связанные с процессами идентификации людей на самых разных уровнях. Как отмечает С. А. Кравченко, «под влиянием увеличивающейся открытости границ страны перестают быть охранительными рубежами в отношении иных культурных ценностей и иных образов жизни. Дело не только в простом увеличении культурных артефактов, приходящих в страну по каналам глобализации, и не в возникшем разнообразии конкурирующих идей. Важнейшей проблемой для формирования человеческого капитала становится усложняющееся изменение само по себе, в котором содержится значительный компонент неупорядоченного хаоса, что

приводит к сокращению долгоживущих качеств социума, что относится и к параметрам человеческого капитала» [12, с. 10]. С усилением стандартизации и унификации в качестве атрибутов глобализации отмечается возрастание роли культурно-цивилизационной и этноконфессиональной форм идентичности, являющихся составной частью процессов реальной дивергенции социокультурных систем.

Трансформация традиционных форм идентичности в условиях ренессанса социокультурных систем транзитивных социумов выступает в качестве ключевого фактора современного цивилизационного развития, направленного на формирование полицентричной геополитической конфигурации мирового сообщества. Репрезентация феномена идентичности, связанного с системой мировоззренческих представлений и установок, которые фундируют основания культуры, все в большей степени сводится к ее символическим измерениям. Они же, в свою очередь, находятся под воздействием информационно-коммуникационных технологий и конституирующих социальную реальность идеологием. Индивидуализация идентичности, ее дифференциация определяются процессами реорганизации институциональных и символических оснований социального порядка. Вместе с тем именно процессы трансформации идентичности выступают сегодня одним из факторов дивергенции локальных социокультурных систем модернизирующихся социумов, позволяя им формировать свою субъектность и становиться полноправными участниками цивилизационного процесса. Фрагментация идентичности в ее культурно-цивилизационном аспекте выступает одним из факторов транзитивности модернизирующихся обществ, инициируя тем самым фазовый переход социальной системы к новым формам упорядочения путем трансформации ценностно-нормативных компонентов культурной традиции.

Библиографические ссылки

1. Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию. – М.: Прогресс-традиция, 2001.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Академия, 2004.
3. Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Весь мир, 2004.
4. Джеймисон Ф. Марксизм и интерпретация культуры. М.; Екатеринбург: Каб. учитель, 2014.
5. Козловски П. Культура постмодерна: общественно-культурные последствия технического развития. М.: Республика, 1997.
6. Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1997.

7. Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство: как оно будет создано и как оно изменит нашу жизнь. М.: АСТ Москва, 2008.

8. Степин В. С. Цивилизация и культура. СПб.: С.-Петербург. гуманитар. ун-т профсоюзов, 2011.

9. Ленсмент А. Феномен этнокультурной идентичности в эпоху постсовременности: дис... канд. филос. наук: 09.00.11 / Белорусский государственный университет. – Минск, 2017.

10. Albrow M. The Global Age: State and Society beyond Modernity. Cambridge: Polity Press, 1996.

11. Robertson R. Globalization: Time-Space and Homogeneity-Heterogeneity // Global Modernities / ed.: M. Featherstone, S. Lash, R. Robertson. – London; New Delhi, 1997. – P. 25–44.

12. Кравченко С. А. Становящаяся сложная социальная реальность: проблема новых уязвимостей // Социс. 2013. № 5. С. 3–12.

УДК 008; 316.77

ІНСТАГРАМІЗМЫ ЯК ФОРМА ЭСТЭТЫЧНАГА ПРАТЭСТУ

А. Д. Крывалап

Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт культуры і мастацтваў,
вул. Рабкораўская, д. 17, 220007, г. Мінск, Беларусь
email2krivolap@gmail.com

Магчымасці ўплыву Instagram на грамадства і культуру даўно выйшлі за межы дадзенай сацыяльнай сеткі. Уздзеянне Instagram адчуваюць не толькі тыя, хто непасрэдна зарэгістраваны і карыстаецца дадзенай сацыяльнай сеткай, але і звычайныя спажывальцы медыя прадукцыі, якая можа быць аніяк і не звязана з інтэрнэтам. Гэта магчыма дзякуючы інстаграмізмам (Л. Мановіч) – унікальнай практыцы, якая адказна за трансфармацыю эстэтычных канонаў і нормаў у глабальных маштабах. Гэта магчыма разглядацца як форму эстэтычнага паўстання (Ж. Зубрыцкі) ў дачыненні да савецкага эстэтычнага канону і тых праяў вялікага палітарнага стылю (Б. Гройс), які паранейшаму чакай філасофскага пераасэнсавання.

Ключавыя словы: новыя медыя; інстаграмізмы; эстэтыка; практыка; пераасэнсаванне.

INSTAGRAMIZMS AS A FORM OF AESTHETIC REVOLT

A. Krivolap

Belarusian State University of Culture and Arts
vul. Rabkoraskaya, 17, 220007, Minsk, Belarus
email2krivolap@gmail.com

The possibilities of Instagram's impact on society and culture have long gone beyond this social network. The impact of Instagram is felt not only by those who are