



И. М. Игнатенко. **Великий Октябрь в судьбах белорусского народа.** Минск: Беларусь. 1987. 319 с.

Гістарычныя здзяйсненні беларускага народа знаходзяцца ў цэнтры ўвагі гісторыкаў рэспублікі. Яны даследуюць кіруючую ролю Камуністычнай партыі, адзінства поглядаў і імкненняў рабочага класа і сялянства ў рэвалюцыйным абнаўленні грамадства, самаадданую барацьбу працоўных за сацыялізм, абнаўленне ўсіх бакоў сацыяльна-эканамічнага і палітычнага жыцця. Разам з тым беларуская гісторыяграфія не мела працы, у якой бы глыбока, у рамках адной кнігі, усебакова асвятлялася роля Вялікай Кастрычніцкай сацыялістычнай рэвалюцыі ў станаўленні і развіцці Беларускай ССР.

Манаграфія акадэміка АН БССР І. М. Ігнаценкі апавядае пра гісторыю Беларусі ад Лютаўскай буржуазна-дэмакратычнай рэвалюцыі да нашых дзён. У сваім развіцці, адзначае аўтар, наша рэспубліка прайшла тры этапы сацыялістычнага будаўніцтва, на кожным з якіх вырашаліся задачы гістарычнага значэння.

У адпаведнасці з гэтай перыядызацыяй І. М. Ігнаценка аналізуе каштоўны вопыт, першапраходніцкія цяжкасці, памылковыя рашэнні і хуткаспелыя вывады.

Трэба адзначыць структурную стройнасць кнігі, дакладную навуковую пазіцыю аўтара па пытаннях класавай барацьбы і стваральнай працы. Падзеі і факты агульнагістарычнай значнасці з'явіліся для даследчыка агульнаметадалагічным матэрыялам, фонам для больш рэльефнага высвечвання ўсіх шматбаковых і вострых праблем, якія вырашаліся Кампартыяй Беларусі ў розных этапах гісторыі.

Трэба падкрэсліць, што ўвогуле

манаграфія І. М. Ігнаценкі з'яўляецца наватарскай па абагульненню вялікага і рознабаковага гістарычнага матэрыялу, паказчыкам, як трэба пазбягаць фактаграфічнасці, эмпірызма. У кнізе праўдзiва, без кан'юктуршчыны, канкрэтна-гістарычна асветлены пытанні рэвалюцыйнай барацьбы, аднаўлення народнай гаспадаркі, сацыялістычнай індустрыялізацыі, калектывізацыі сельскай гаспадаркі і іншыя праблемы.

Разгортваючы перад чытачом гістарычную панараму класавай бітвы ў Беларусі, тытанічнай стваральнай працы партыі сярод працоўных па развіццю вытворчых сіл рэспублікі, аўтар аддаў належнае людзям, чыімі рукамі адраджаліся гарады і вёскі, узнімаліся новыя заводы, мацавалася сіла і гартавалася слава нашай краіны.

Змест манаграфіі дыялектычна звязаны з сучаснымі задачамі перабудовы грамадска-палітычнага жыцця рэспублікі і краіны ў цэлым, з няпростымі праблемамі рэвалюцыйнага абнаўлення сацыялістычнага грамадства.

М. В. Кузняцоў

Я. Ю. Заборовский. **Очерки по истории аграрных отношений в Римской республике.** Львов: Вища школа, 1985. 199 с.

В рецензируемых «Очерках...» освещаются некоторые моменты социально-политической истории Римского государства IV—I веков до н. э. сквозь призму аграрных отношений.

В экономической и политической жизни Рима определяющую роль играли цензы (переписи римских граждан и их имущества). В первой главе дан подробнейший анализ цензовых списков, механизм действия цензов, решается проблема их достоверности.

Исходя из марксистско-ленинского положения о том, что политическая борьба, происходившая в недрах Римского государства, в конечном счете велась из-за земельной собственности, Я. Ю. Заборовский утверждает, что даже в конце II века любые аграрные преобразования задевали интересы большинства свободного населения. Это подтверждает отношение к аграрной реформе Тиберия Гракха разных сословий Римской республики. Очертив круг оппозиции реформе, Я. Ю. Заборовский впервые в советской историографии античности ставит вопрос об отношении к событиям 133—132 годов зажиточного и среднего крестьянства. Враждебное отношение к реформе большей части римского народа предопределило ее судьбу. Удачной представляется попытка исследователя увязать широкое демократическое движение в Риме 140—120 годов, вершиной которого было выступление братьев Гракхов, с политической борьбой в сенате, с интересами определенных политических течений нобилитета. Однако выдвинутые этими группировками нобилитета программы носили, как справедливо заключает ученый, утопичный и консервативный характер—все они пытались путем возрождения среднего и мелкого римского крестьянства сохранить полные особенности Рима.

По праву много места в работе (с. 143—189) автор отводит малоисследованным аспектам восстания Спартака. Это прежде всего обеспечение боевых действий восставших, включая их снабжение деньгами, продовольствием и водой, оружием, медицинскими и ветеринарными средствами, выделение надежных проводников. Вывод исследователя о помощи сельского населения Италии восставшим развенчивает теорию тех буржуазных ученых, которые отождествляют восстание Спартака с разбойничьим налетом. Представляет интерес объяснение причин возвращения восставших из Северной в Южную Италию. Рассмотрена традиционная точка зрения о движущих силах восстания. Автор отвергает тезис «революция рабов», который преувеличивает их классовое самосознание. Любопытно утверждение автора о руководящей роли в восстании Крикса, а не Спартака.

Работу Я. Ю. Заборовского отличает ясный, четкий стиль изложения, обилие источниковой базы и историографии. Заслуживают внимания многочисленные таблицы по различным аспектам цензов. Пространственные примечания и пояснения облегчают понимание многих положений «Спартак...» Книга будет необходима всем историкам при подготовке семинарских занятий, студентам—при написании курсовых и дипломных работ.

О. Н. Ханкевич,
К. А. Ревяко

В. Л. Акулов. **Диалектический материализм как система (опыт теоретического анализа)**. Минск: Университетское, 1986. 319 с.

Проблема системности диалектического материализма приобретает сегодня важное теоретическое и практическое значение. Ведь свои функции основы научного мировоззрения и методологии развития научного знания диалектический материализм выполняет только в своей цельности. Определенный интерес в этом отношении вызывает рецензируемая монография В. Л. Акулова.

Во вводной части исследования автор обосновывает положение о том, что структурными элементами философского знания являются онтология, гносеология, логика и аксиология. Хотя они и обладают относительной самостоятельностью, тем не менее являются частями единого и целостного философского знания. Благодаря этой целостности становится возможной мировоззренческая функция философии. Системность философского знания обуславливает и его методологическую функцию в современной науке.

В первой части работы—«Теория бытия (онтология)»—делается попытка дать философскую трактовку сущности бытия в виде развернутой системы принципов, законов и категорий. Свое исследование автор начинает с выявления роли принципа материалистического монизма как исходного принципа марксистско-ленинской философии и учения о бытии. Последовательный анализ этого принципа доводится до признания материи в качестве основы мира и его единства. Вместе с тем автор обращает внимание на тот факт, что противоречивое единство многообразных материальных образований и систем материального мира выступает как способ его бытия. Логическим выражением противоречивости материи и способа ее бытия является закон единства и борьбы противоположностей. Противоречивость бытия материи раскрывается автором через анализ противоречия общего (всеобщего) и единичного (отдельного), причины и следствия, возможности и действительности, необходимости и случайности, количества и качества, уничтожения и сохранения. Тем самым ему удалось показать не только противоречивый способ бытия материи, но и раскрыть системную взаимосвязь основных законов и категорий материалистической диалектики, отражающих это бытие и развитие.

Раскрывая противоречивый характер способа бытия материи, автор выделяет структурность, которая выражается в присущих ей атрибутах—пространстве и времени. Последние выступают формами существования движущейся материи. Вот почему в системе онтологии пространство и время являются необходимыми элементами. По автору, в этой системе важное