



Н. И. БАЗЫЛЕВ, Е. Н. ЛЕБЕДЕВА

СТАНОВЛЕНИЕ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ХОЗРАСЧЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

На XXVII съезде КПСС отмечалось, что «успех реализации наших планов и задач неразрывно связан с совершенствованием управления и методов хозяйствования. Нам не повернуть производство на путь всесторонней интенсификации прежними методами и старыми организационными формами, не перестроив их...»¹. Важнейшим из таких методов управления является хозяйственный расчет. Но для того чтобы в полной мере реализовать хозрасчетные отношения, необходимо иметь четкое представление о его генезисе. В. И. Ленин учил, что необходимо «смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь»². Важным, на наш взгляд, является генезис теории и практики хозрасчета, особенно в первые годы советской власти, в период становления экономики молодого социалистического государства и формирования социалистического хозяйственного механизма.

Понятие хозяйственного расчета появилось в 1921 году в связи с переходом к новой экономической политике. Дело в том, что до 1921 года в стране проводилась политика военного коммунизма со свойственной ей натурализацией экономических отношений, жесткой централизацией управления и уравниловкой в оплате труда. В промышленности были созданы «центры» и «главки». Предприятия выпускали продукцию по нарядам главка без расчета на возмещение затрат. Средства же для производства продукции им безвозмездно выделялись государством.

Переход от политики военного коммунизма к новой экономической политике потребовал коренной перестройки методов хозяйствования. Необходимо было, во-первых, оживить рыночные отношения и подчинить их планомерному регулированию, во-вторых, обеспечить необходимые накопления для развития социалистического хозяйства, а это невозможно без организации учета и контроля, реализации принципа материальной заинтересованности, осуществления социалистического принципа распределения. Успешно решить данные задачи возможно было только на основе широкого использования хозяйственного расчета. «Перевод госпредприятий на так называемый хозяйственный расчет, — писал Ленин, — неизбежно и неразрывно связан с новой экономической политикой, и в ближайшем будущем неминуемо этот тип станет преобладающим, если не исключительным. Фактически это означает, в обстановке допущенной и развивающейся свободы торговли, перевод госпредприятий в значительной степени на коммерческие... основания»³.

Подводя первые итоги практической работы в условиях новой экономической политики, В. И. Ленин в качестве первоочередной задачи выдвигает необходимость установления правильных взаимоотношений между промышленными объединениями и предприятиями, с одной стороны, и сметно-бюджетными и снабжающими органами, с другой, ибо «жесткий

формалистский сметно-бюджетный порядок в период быстрой смены форм был бы значительным тормозом в деле развития нашего народного хозяйства и привел бы лишь к совершенно нежелательному произволу советских чиновников над промышленностью. Выход же заключается в поощрении и развитии инициативы и самостоятельности **руководителей государственной индустрии**»⁴.

В социалистическом обществе поощрение инициативы, высоких результатов деятельности предприятий возможно лишь с использованием принципа материальной заинтересованности. В. И. Ленин вскрывает значение материальной заинтересованности для роста производительности труда, обращает внимание на необходимость использования более совершенных форм оплаты труда, например, сдельной. Он высказывается за более высокую оплату труда специалистов с тем, чтобы они могли лучше работать. «...Нельзя, — отмечал он, — отказываться и от системы премий за наиболее успешную и особенно за организаторскую работу»⁵, но премия не должна превращаться в надбавку к заработной плате. Социализм, подчеркивал В. И. Ленин, надо строить «не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, ... на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете»⁶. Прибыльность работы предприятий, возмещение издержек производства за счет собственных доходов, рассматривалась в то время как одна из основных целей внедрения хозяйственного расчета. В. И. Ленин подчеркивает, что одним из основных требований нэпа является «б е з у б ы т о ч н о с т ь» и «прибыльность» государственных предприятий⁷. Хозяйственный расчет рассматривался как форма присвоения, при которой создаются источники социалистического накопления. Характерно, что теоретические проблемы хозрасчета разрабатывались в тесном единстве с практическим его развитием и использованием. В начале и середине 20-х годов внедрение хозяйственного расчета предусматривало овладение внутренним рынком, аккумуляцию средств для восстановления народного хозяйства и переход к плановым формам управления экономикой. Именно поэтому можно выделить два этапа развития хозрасчета в тот период: первый этап (1921 — 1927 годы) характеризовался предоставлением значительных прав основному хозяйственному звену (тресту). Затем, в процессе укрепления государственного сектора хозяйства, усиления роли планирования наступил второй этап (1927 — 1930-е годы). Для него характерно дальнейшее развитие хозрасчета. Хотя оно выражалось в расширении прав предприятий, однако уже тогда наметилось и ограничение их прав как основного хозрасчетного звена (по сравнению с трестом). Если в 1921 году хозрасчет был рычагом восстановления крупной промышленности, то теперь он — «рычаг реконструкции социалистической промышленности», — писал Н. Вознесенский⁸.

Но в целом, 1921 — 1922 годы можно назвать периодом организационных поисков и перестройки. Он увенчался принятием в апреле 1923 года резолюции XII съезда РКП(б) «О промышленности». Основной хозрасчетной единицей был провозглашен трест⁹. Продукция треста реализовывалась по рыночным ценам, устанавливаемым в зависимости от спроса на нее.

Осенью 1923 года разразился кризис сбыта. Это заставило постепенно отказаться от практики установления цен в зависимости от спроса и подчинить внутренний рынок планомерному регулированию со стороны государства.

Дальнейшее развитие хозяйственного расчета привело к необходимости дать больше прав непосредственному производителю-предприятию. Уже XII съезд партии, проходивший в апреле 1923 года, отметил, что «корень производственного успеха или, наоборот, неудачи находится в основной промышленной единице, т. е. на фабрике или заводе»¹⁰. На каждом предприятии, входящем в трест, предлагалось иметь самостоятельную калькуляцию, чтобы судить об их выгоды и на этой основе премировать. Но внутри треста хозрасчетных отношений не было. Трест представлял собой «общий котел, в котором заводоуправление было безлико, бесправно, а потому и безответственно», — писал В. Торжеский¹¹. Для начальной стадии нэпа, когда не хватало специалистов, фабрики были мало мощны, такое положение было оправданно, но дальнейшее развитие экономики требовало совершенствования хозрасчета.

В 1927 году было принято «Положение о государственных промышленных трестах»¹². В нем отразилось усиление планового начала в эконо-

мике, происшедшее за истекший период. Трест определялся уже как такой хозяйственный комплекс, который действует на началах коммерческого расчета в соответствии с плановым заданием (в отличие от старого Положения, в котором в качестве главной цели деятельности выдвигалось извлечение прибыли). Цены на продукцию устанавливались в плановом порядке. 5 декабря 1929 года было принято постановление ЦК ВКП(б) «О реорганизации управления промышленностью»¹³. Предприятие стало основным звеном управления, были ликвидированы главки.

Из анализа практического развития хозрасчета видно, что в начале 20-х годов особенно злободневным был вопрос о соотношении плановой и хозрасчетной деятельности предприятий. Подчеркивая необходимость связи хозрасчета с перспективным планированием, Ф. Дзержинский писал: «Наша линия должна идти по твердо намеченной линии планового хозяйства»¹⁴. Тщательного соизмерения доходов и расходов, калькуляции всюду требует Ф. Э. Дзержинский. При этом он не противопоставляет цели государства и предприятия. В докладе на пленуме ВЦСПС 9 февраля 1926 года он делает вывод: чем больше развивается промышленность, повышается ее прибыльность, тем больше крепнет бюджет. К проблемам развития хозрасчета Дзержинский подходит с точки зрения задач развития всей социалистической экономики. Хозяйство данного треста, данной отрасли зависит целиком от общего состояния народного хозяйства. А это, считал Феликс Эдмундович, означает, что «в хозяйстве данного предприятия надо руководствоваться общими интересами всего народного хозяйства»¹⁵. Ф. Э. Дзержинский доказывал необходимость получения и распределения государством прибыли между предприятием и государством в плановом порядке¹⁶.

В первый период нэпа ни границы, ни содержание экономической самостоятельности предприятий не были глубоко обоснованы, поэтому в дальнейшем предпринимаются попытки их обоснования. Было доказано, что в условиях общественной собственности на средства производства и планового ведения экономики невозможна неограниченная хозяйственная самостоятельность предприятий.

За расширение сферы товарно-денежных и хозрасчетных отношений выступал В. В. Куйбышев. Он отмечал, что «экономические предпосылки социализма как первой фазы коммунизма таковы, что по необходимости сохраняют свое значение и советская торговля, и рубль, и хозрасчет. Имяющие в условиях диктатуры пролетариата принципиально иное, чем при капитализме, назначение, все эти формы «...должны быть всемерно укреплены и развиты, являясь предпосылкой для обеспечения большевистских темпов подъема народного хозяйства»¹⁷. Вообще, в своих произведениях В. В. Куйбышев основное внимание уделял развитию стимулирующей функции хозрасчета. Система плановых показателей, сложившаяся к 1926 году, ориентировала предприятия главным образом на выполнение плана, а такой показатель, как себестоимость, оставался вне поля зрения. В. В. Куйбышев подчеркивал, что для снижения себестоимости необходимы главным образом финансовые меры воздействия. В речи 13 августа 1927 года он говорил: «...одних административных мер и мер убеждения здесь недостаточно. Когда будет финансовое воздействие, когда с вопросом себестоимости будет связано и государственное финансирование и кредитование, тогда хозяйственники неизбежно будут более энергично искать выход»¹⁸. В. В. Куйбышев выступал за расширение самостоятельности предприятий и совершенно справедливо подчеркивал: кто имеет права, тот имеет и определенную ответственность¹⁹. Он внес предложение дать предприятиям финансовые гарантии для научно-технического риска. К сожалению, в то время это его предложение не получило практического применения. Существенным звеном хозяйственного расчета В. В. Куйбышев считал фонды функционального назначения, и прежде всего фонд премирования, который будет использоваться, например, для активизации соцсоревнования, повышения производительности труда.

Это были важные теоретические выводы. Однако дальнейшего развития в теории и широкого практического применения они не получили ни в 30-е, ни в 40-е, ни в 50-е годы. Ограничение сферы товарно-денежных отношений, упрощенный подход к пониманию сущности социалистических производственных отношений, их особенностей привели к недооценке хозрасчетных отношений как составной части производственных отношений социализма. Хозяйственный расчет рассматривался главным образом как

учетная категория, как метод хозяйствования. Ни объединенный Пленум ЦК КПСС (декабрь 1930 года), ни кредитная реформа 1930 года, по существу, не смогли исправить этого положения. На практике и в теории эти ошибочные взгляды господствовали еще длительное время.

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 248—249.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 67.

³ Там же. Т. 44. С. 342—343.

⁴ Там же. Т. 44. С. 477.

⁵ Там же. Т. 38. С. 98.

⁶ Там же. Т. 44. С. 151.

⁷ Там же. Т. 44. С. 494.

⁸ Вознесенский Н. Хозрасчет и планирование на современном этапе // Большевик. 1931. № 9. С. 37.

⁹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1970. Т. 2. С. 410.

¹⁰ Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917—1967 гг.) М., 1967. Т. 1. С. 355.

¹¹ Торжевский В. Основы структуры и хозрасчет в промышленности. М.; Л., 1930. С. 45.

¹² См.: Директивы КПСС и советского правительства по хозяйственным вопросам. М., 1957. Т. 1.

¹³ См.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917—1967 гг.). Т. 2.

¹⁴ Дзержинский Ф. Э. Избранные произведения: В 2-х т. М., 1967. Т. 2. С. 369.

¹⁵ Дзержинский Ф. Э. Очередные задачи промышленной политики. М.; Л., 1925. С. 33.

¹⁶ Дзержинский Ф. Э. Основные вопросы хозяйственного строительства: Сборник статей. М.; Л., 1928. С. 109.

¹⁷ Куйбышев В. В. Избранные произведения. М., 1958. С. 377.

¹⁸ ЦНА ИМЛ. Ф. 79, оп. 1, ед. хр. 427, л. 35.

¹⁹ Куйбышев В. В. Избранные произведения. С. 102.

И. Я. ЛЕВЯШ

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ФАКТОР НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И РЕКОНСТРУКЦИЯ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Конкретно-исторические особенности общественной практики обуславливают преобладание интереса к той или иной стороне идейного содержания марксистско-ленинской философии. Такой доминирующий интерес обеспечивает возможность «найти в каждый особый момент то особое звено цепи, за которое надо всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь и подготовить прочно переход к следующему звену»¹. В условиях перестройки роль такого звена играет **организация человеческого фактора** реконструкции и качественного обновления всех сторон общественной жизни.

К. Маркс подчеркивал кардинальное преобразование содержания понятия «человек труда» в условиях промышленного производства: «Вместе с происшедшей однажды революцией в производительных силах, которая выступает как революция технологическая, совершается также и революция в производственных отношениях»², и ее важнейший результат заключается в том, что «все более и более **социально-комбинированная способность к труду** становится **действительным** исполнителем совокупного процесса труда»³. «Уровень развития производительных сил нации обнаруживается всего нагляднее в том, в какой степени развито у нее разделение труда», которое выступает как «умноженная производительная сила»⁴.

Именно комбинированный, **совокупный работник** является социальным ядром современных производительных сил, и интенсивные процессы дальнейшего обобществления труда, производства и управления в условиях развертывания НТР отчетливо обнаруживают его системообразующую функцию по отношению ко всем остальным компонентам производительных сил.

Содержание, формы и методы его деятельности неуклонно обновляются благодаря синтезу всех профессионально-квалификационных видов