

ня ў прыватнасці. Ён сцвярджае, што ў барацьбе адраджаўся нацыянальны дух і рэвалюцыйны запал, які ахопліваў «усе шырэйшыя колы» грамадства (с. 150).

Пісьменнік прымаў актыўны ўдзел у грамадскім жыцці, уважліва сачыў за развіццём грамадска-палітычнай думкі. Так, ужо ў першым нумары «Мінскага лістка» (1886) ён друкуе верш «Не ради славы иль расчёта». У ім паэт яскрава адлюстроўвае цяжкае і вельмі гаротнае жыццё беларускага селяніна, які арэ зямлю не плугам, а сахою, есць хлеб з мякінай, жыве ў трухлявай, старэнкай хаціне, крытай саломой, на якой ужо даўно паспяхова расце зялёны мох. Цемра, забітасць, неўцтва пануюць у сялянскіх вёсках.

Дэмакратычна-асветніцкага напругу газета «Мінский листок» ставіла сваёй мэтай весці рашучую барацьбу супраць такога становішча. Я. Лучына не толькі гарача падтрымліваў асветніцкую праграму газеты, але і актыўна змагаўся за яе ажыццяўленне.

Эканамічны і сацыяльны прагрэс пісьменнік не ўяўляў без навуковага прагрэсу. Ён лічыў, што сонца навукі павінна дапамагчы людзям дасягнуць добрай і шчаслівай долі.

У гэтай кароткай рэцэнзіі мы звярнулі ўвагу чытача на ідэйную, сацыяльную і філасофскую накіраванасць творчасці Янкі Лучыны і не закранулі літаратурна-мастацкіх асаблівасцей. Аб апошніх добра і змястоўна сказана ў рэцэнзіі Галіны Тычкі (гл. «Полымя». 1989. № 1. С. 211—214).

Хочацца спадзявацца, што чытач з цікавасцю і натхненнем будзе чытаць творы Янкі Лучыны і знойдзе ў іх многа сугучнага сваёй душы, падзеям сучаснасці.

А. С. Кляўчэня

дубліраванне матэрыяла. По нашаму мерэнню, у рабоце правільна адзначаецца, што іск служыць средством зацхіты права не толькі в суде, но и в арбитраже, в третейском и товарищеском суде, в некоторых других органах, уполномоченных рассматривать споры о праве.

Обстоятельно рассмотрены в монографии вопросы процессуального положения сторон как главных лиц гражданского и арбитражного процесса. Хотя права сторон в сравниваемых процедурах во многом совпадают, справедливо отмечается, что в арбитражном процессе «стороны наделены особым правом участия в принятии решения» (с. 18). Интересен сравнительный анализ обязанностей сторон в гражданском и арбитражном процессе.

Значительное место в работе отведено роли общественных организаций и трудовых коллективов в повышении эффективности судебной и арбитражной юрисдикции. Правоприменительная практика свидетельствует о том, что по многим делам можно было бы избежать серьезных ошибок, если не игнорировать общественное мнение. Определенную теоретическую ценность представляет вывод автора о том, что не только гражданскому судопроизводству свойственна процессуальная форма деятельности. Эта форма деятельности присуща и государственному арбитражу.

Однако изложение некоторых вопросов вызывает замечания или возражения. Так, вряд ли можно согласиться с утверждением, согласно которому в арбитражном процессе нет необходимости вводить институт замены ненадлежащей стороны (с. 25). Такое утверждение, на наш взгляд, не оправдано с теоретической точки зрения, а также не соответствует арбитражной практике.

Спорным является вывод о нецелесообразности введения в действующее гражданское процессуальное законодательство положения о том, что «стороны обязаны взаимно проявлять уважение к правам и законным интересам другой стороны» (с. 19). Можно только сожалеть, что автор книги, рассматривая спорные вопросы участия прокурора в гражданском процессе, обошел вниманием приказ Генерального прокурора СССР № 71 от 29 сентября 1987 года «О коренной перестройке работы органов прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов в гражданском судопроизводстве».

Эти и некоторые другие замечания носят в большей степени дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку рецензируемой работы в целом. Монография В. Н. Гапеева вносит полезный вклад в развитие теории гражданского и арбитражного процесса.

В. Г. Тихиня

В. Н. Гапеев. Участники гражданского и арбитражного процесса. Изд-во Ростовского ун-та, 1988. 124 с.

В советской юридической литературе проблема арбитражных процессуальных отношений исследована недостаточно полно. В частности, в теоретических разработках нуждается институт участников арбитражного процесса, их состав, процессуальные права и обязанности. Используя сравнительно-правовой метод исследования, автор сжато, логично и аргументированно рассматривает правовое положение основных участников гражданского и арбитражного процесса. При этом общие черты сходства в некоторых процессуальных институтах позволили В. Н. Гапееву рассматривать их как виды более широкого родового понятия: правоприменительного процесса.

Представляется удачной структура работы. Она позволила избежать или, по крайней мере, свести к минимуму