

⁵ См.: СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

⁶ Крыленко Н. В. Судостроительство РСФСР: Лекции по теории и истории судостроительства. М., 1923. С. 33.

⁷ Там же. С. 33.

⁸ См.: СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420.

⁹ См.: СУ РСФСР. 1918. № 52. Ст. 589.

¹⁰ Стучка П. И. Народный суд в вопросах и ответах. М., 1918. С. 3.

¹¹ Великая Октябрьская социалистическая революция в Белоруссии. С. 822.

¹² Мартинович И. И. История суда в БССР. Минск, 1961. С. 19.

¹³ См.: СУ РСФСР. 1918. № 53. Ст. 597.

¹⁴ Крыленко Н. В. Судостроительство РСФСР. С. 66.

И. Р. ВЕРЕНЧИКОВ

ПРОБЛЕМЫ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Строгое соблюдение социалистической законности и правопорядка — одно из основных условий успешного осуществления перестройки всех сторон жизни нашего общества. Поэтому в современных условиях особенно возрастает значение эффективного применения советских законов, рационального сочетания методов убеждения и принуждения в борьбе с правонарушениями, преступностью. Практика убеждает «что возможности уголовного наказания как регулятора человеческого поведения принципиально ограничены. Если бы наказание было всемогущим, лица, однажды подвергнутые ему, наверняка воздержались бы в дальнейшем от преступного поведения. На самом деле преступность среди лиц, уже подвергавшихся уголовному наказанию (особенно наказанию в виде лишения свободы), намного выше, чем среди всего населения. Этот общеизвестный факт сам по себе свидетельствует о том, что профилактика преступлений открывает куда более широкие возможности «вытеснения» преступности из жизни нашего общества, чем иные меры»¹.

Профилактика преступлений обеспечивается многообразной деятельностью правоохранительных органов, а также партийных, советских, комсомольских и иных общественных организаций. В соответствии с законом (ст. 15¹, 15², 15³, 124, 137 УПК БССР) на суд, прокурора, следователя возлагаются профилактические обязанности. Естественно, суд, прокуратура, милиция выполняют эти обязанности своими специфическими средствами. Профилактическая деятельность следователя является обязательной составной частью процесса расследования преступлений. Именно в ходе расследования полнее всего вскрываются причины и условия, приведшие к совершению конкретного преступления. Вдумчивый анализ этих причин и условий поможет разрабатывать действенные мероприятия по их профилактике.

Изучение практики, однако, показывает, что многие следователи еще недостаточно выполняют эту важную социальную функцию. В уголовных делах, как правило, отсутствует глубокий анализ причин и условий совершения преступления, а в связи с этим продуманные предложения по их ликвидации. В большинстве случаев в конце расследования составляются представления, в которых даются самые общие рекомендации соответствующим предприятиям и учреждениям: «усилить воспитательную работу», «повысить контроль» и т. д.

Эти и другие недостатки профилактической деятельности следователя часто перечисляются в криминалистической литературе, но почти никогда не вскрываются их причины. Что же мешает следователям полноценно, а не формально осуществлять работу по профилактике преступлений.

На наш взгляд, причины дефектов профилактической деятельности следователя кроются в следующем:

1. Неполнота исследования теоретических проблем профилактической деятельности следователя в юридической литературе. В специальной литературе правильно отмечается, что «профилактика стала обязательной функцией деятельности следователя»². Во многих исследованиях раскрываются цели и принципы этой деятельности, определяются основные этапы следственной профилактики, перечисляются основные профилактические мероприятия, которые могут осуществляться следователем. Ряд авторов характеризует перспективное и текущее планирование профилактической деятельности, ведет речь об одноразовых предупредительных мерах и профилактических мероприятиях длящегося характера, осуществляемых следователем по материалам уголовного дела³. Но совершенно не исследуются вопросы профилактики в тесной взаимосвязи с самим процессом расследо-

вания. Может создаться впечатление, что расследование осуществляется само по себе, а профилактика сама по себе. Профилактика преступления должна быть необходимой частью всего процесса расследования.

2. Вне пределов научного исследования в юридической литературе остаются вопросы тактики профилактической деятельности следователя, не выделяются ее составные части, место и функции в общем процессе расследования.

Разработка рекомендаций по тактике осуществления профилактической деятельности существенно затрудняется и тем, что до настоящего времени четко не решен вопрос об основных этапах расследования преступлений. Выдвигаются предложения разделить процесс расследования на такие этапы, как осуществление первоначальных следственных действий и последующих; возбуждение уголовного дела; предъявление обвинения; окончание расследования. К сожалению, подобное деление не соответствует действительным этапам расследования преступлений.

Поскольку профилактическая деятельность развивается в общем процессе расследования, постольку без установления его истинных этапов нельзя разрабатывать и предложения по последовательному осуществлению профилактической работы следователя. Нам представляется, что существенную помощь в определении этих этапов может оказать анализ основных задач по расследованию преступления.

Ст. 2 УПК БССР формулирует задачи уголовного производства следующим образом: «Задачами советского уголовного судопроизводства являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных...» Кроме того, ст. 137 УПК БССР обязывает следователя, установив причины и условия, способствовавшие совершению преступления, принимать меры к их устранению.

Таким образом, на основе статей 2 и 137 УПК БССР можно сделать вывод, что весь процесс расследования предполагает решение следователем трех основных задач: 1) раскрытие преступления, 2) изобличение лица, которому предъявлено обвинение (доказывание виновности), 3) профилактика преступления.

Решение каждой последующей из этих задач связано, как правило, с решением предыдущей (например, изобличение виновных возможно только после решения задачи «раскрытие преступления»). Задача «профилактика» решается, с одной стороны, после раскрытия преступления и изобличения виновных, с другой стороны — эта задача может решаться и в ходе раскрытия, и в ходе изобличения. Следовательно, общая задача профилактики преступления должна решаться только с учетом содержания следственной деятельности на этапах раскрытия преступления и изобличения виновных.

3. В общей системе деятельности по расследованию преступления правоведы до сих пор четко не определили места следственной профилактики. Как уже сказано, профилактическая работа должна осуществляться в ходе общей деятельности по расследованию преступления на всех ее этапах. Только в этом случае к окончанию расследования будет собран и детализирован материал, необходимый для разработки профилактических мероприятий. Успешное решение тактических (частных) проблем профилактической деятельности следователя обеспечивается их полным сочетанием с общей деятельностью по расследованию преступления.

Можно попытаться в самом общем виде определить, какая именно профилактическая деятельность может развиваться на этапе раскрытия преступления и этапе изобличения виновных. На первом этапе процесс раскрытия преступления происходит через выявление причинно-следственных связей, т. е. через установление причин и условий, способствовавших совершению преступления. Из этого вытекает вывод, что профилактическая деятельность следователя должна разворачиваться с самого начала предварительного расследования. Решение задач профилактического характера должно иметь место и при изучении механизма совершения преступления. Например, осмотр вещественных доказательств, документов, различных помещений и участков местности, мест хранения сырья и готовой продукции и т. д. и установление способа совершения преступления позволит выявить дефекты документации, системы учета и охраны, недостатки предохранительных приспособлений и дать конкретные рекомендации по их устранению.

Профилактические задачи решаются и при изучении результатов, а также последствий совершения преступления. Так, например, при анализе

места происшествия по делам о нарушении правил безопасности дорожного движения следователь должен решить и ряд задач профилактического характера: наличие и состояние на данном отрезке дороги необходимых дорожных знаков, пешеходных переходов и т. д., следователь должен немедленно принять меры по устранению выявленных недостатков.

На стадии изобличения лица, совершившего преступление, осуществляется углубленное изучение его личностных качеств, а также обстоятельств, приведших последнего к совершению преступления. Подробный виктимологический анализ позволит следователю оказывать и эффективное воспитательное воздействие на личность потерпевшего, и успешно решать задачи профилактики. Только включение профилактической деятельности в общий процесс расследования обеспечивает необходимый результат в борьбе с преступностью.

На заключительном же этапе профилактики преступлений углубленно разрабатываются все мероприятия, которые должны проводить другие органы, предприятия, учреждения, что излагается в представлении следователя.

¹ Блувштейн Ю. Л. и др. Профилактика преступлений. Минск, 1986. С. 10.

² Дулов А. В. Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами. Минск, 1985. С. 57.

³ См.: Дулов А. В. Указ. соч., Звирбуль В. К. Деятельность прокуратуры по предупреждению преступности. М., 1971. С. 113—114; Лопушанский Ф. А. Следственная профилактика преступлений. Киев, 1980. С. 93.

А. П. ПЕТРОВ

СПОСОБЫ СОБИРАНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Вещественные доказательства в гражданском процессе — это любые полученные судом предметы, которые своими признаками, свойствами, состоянием или местонахождением несут информацию о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для дела. Вещественными доказательствами могут быть самые разнообразные объекты. Это может быть поврежденное имущество по иску о возмещении ущерба, спорная вещь по иску о vindicации, предмет договора по иску, вытекающему из договора подряда, поддельный документ.

Чтобы вещественные доказательства могли быть использованы как средства доказывания, их следует собрать. Собрание доказательств — это один из элементов судебного или процессуального доказывания. В данное понятие входит комплекс процессуальных действий по обнаружению, истребованию, представлению, закреплению и сохранению доказательств.

Обнаружение вещественных доказательств — их отыскание, выявление — начальная и необходимая стадия собирания. Собрать можно только обнаруженные вещественные доказательства, ставшие известными сторонам или суду. Предметы, имеющие значение вещественных доказательств по гражданским делам, могут быть выявлены судом при местном осмотре, представлены суду лицами, не являющимися участниками процесса (например, свидетелями).

Истребование вещественных доказательств — это истребование судом от государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, общественных организаций или граждан различных предметов, служащих средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Статья 44 ГПК БССР разрешает суду выдавать лицу, ходатайствующему об истребовании вещественного доказательства, запрос на право его получения для представления в суд. Это ходатайство может заявляться сторонами и другими лицами, участвующими в деле, как в процессе подготовки судебного разбирательства (после принятия искового заявления судьей), так и в стадии самого судебного разбирательства. Если подобная просьба заявлена в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, то судья единолично выносит определение, что вытекает из предусмотренных ст. 135 ГПК БССР действий судьи в этой стадии гражданского процесса.