

пенского государственного университета. Она будет способствовать повышению качества дипломных работ не только историков, но и специалистов различных профилей гуманитарного цикла.

**И. И. Ковкель**  
**И. О. Федоров**

**Л. С. Симкин. Органы юстиции и суды: борьба с преступностью.** М.: Юридическая литература, 1988. 127 с.

Рецензируемая работа — одно из немногих юридических изданий, посвященных актуальным проблемам повышения эффективности деятельности органов юстиции в условиях перестройки. Автор книги акцентирует свое внимание на насущных вопросах деятельности органов юстиции по укреплению законности, усилению борьбы с преступностью и иными правонарушениями. При этом, естественно, в первую очередь рассматриваются контрольные функции этих органов, их влияние на качество и оперативность правосудия по уголовным делам, устранение причин и условий, способствующих нарушениям законности. Освещается роль органов юстиции в деятельности судов по возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями, а также во внепроцессуальной профилактической работе. В этой связи высказан ряд заслуживающих внимания предложений. В частности, для повышения результативности выносимых судом частных определений предлагается вопросы, связанные с их реализацией, рассматривать в порядке исполнения приговора, предоставлять суду возможность наложения «процессуального» штрафа на лиц, игнорирующих эти определения. По мнению автора, органы юстиции должны быть наделены правом вносить в суд представления на незаконные или неправильно совершенные судебными исполнителями или нотариусами действия или необоснованные отказы в их совершении либо давать им обязательные предписания об исправлении выявленных при проверках ошибок, устранение которых не относится к подведомственности судов. Предлагается также нормативно закрепить сложившийся на практике порядок внесения руководителями органов юстиции представлений в вышестоящие суды об исправлении судебных ошибок, выявленных при обобщении судебной практики, проверке жалоб граждан и неустраненных в кассационном порядке. Это способствовало бы повышению качества правосудия, улучшению охраны прав граждан.

Справедливо отмечая, что время требует коренной перестройки всех участков организационного руководства судами и прежде всего системы контроля, воспитания и обучения кадров, автор предлагает для расширения демократических начал в кадровой

работе, гласности и выборности перейти к формированию резерва на судебские должности по рекомендации собраний трудовых коллективов, избирать судей не из одного, а из нескольких кандидатов.

Книгу отличает хорошее качество изложения материала, строгая логичность и доказательность суждений. Она лишена догматизма и схоластики, присущих, к сожалению, еще многим публикациям по правоведению. Вместе с тем в работе местами встречается некоторая недосказанность и непоследовательность. Так, недостаточно четко изложена позиция автора по вопросу о том, несут ли и должны ли нести ответственность вышестоящие суды за качественные показатели деятельности нижестоящих судов (с. 50). Этот вопрос имеет принципиально важное значение для улучшения качества рассмотрения дел во всех судебных инстанциях. Не доводится до логического конца и мысль автора о целесообразности возложения на все вышестоящие суды функций по контролю за выполнением нижестоящими судами руководящих разъяснений пленумов Верховных Судов союзных республик и пленума Верховного Суда СССР. Говоря об обеспечении воспитательно-предупредительного воздействия судебных процессов, автор нередко выездные судебные заседания именует выездными сессиями суда, что неточно по существу.

Несмотря на отмеченные недостатки, рецензируемое пособие, предназначенное для работников юстиции, суда и адвокатов, будет полезным преподавателям и студентам юридических вузов и техникумов, а также студентам других учебных заведений, изучающих основы советского права. Книгу можно рекомендовать также всем, кто интересуется работой органов юстиции в условиях перестройки.

**И. И. Мартинович**

**П. Ф. Кулинич. Рациональное использование мелиорированных земель: Вопросы правового обеспечения.** Киев: Наукова думка, 1987. 115 с.

Большие капиталовложения в мелиорацию, их природообразующее влияние обуславливают актуальность, научную и практическую значимость исследования комплекса вопросов правового обеспечения рационального использования мелиорированных земель. Анализ законодательства о мелиорации позволил автору сделать обоснованный вывод о существовании «смешанного» института права использования мелиорированных земель, состоящего из норм земельного, водного и других отраслей права. Единство целевой направленности регулирования мелиоративных отношений, взаимосвязь и относительное обособление этих норм в законодательстве о землепользовании выступают реальной

предпосылкой их систематизации. Вполне приемлемой формой систематизации этих норм предлагается республиканское или союзное Положение о мелиорированных землях и примерная его структура. Достаточно убедительно раскрыты понятие и сущность правового обеспечения рационального использования мелиорированных земель. Заслуживает внимания предложение автора о целесообразности развернутого закрепления элементов содержания рациональности мелиоративного земледелия в законодательстве.

Рассмотрение в монографии вопросов управления мелиорированными землями и содержания права пользования ими, договорных отношений, поощрения и ответственности в мелиоративном земледелии свидетельствует об исчерпывающем охвате в ней возможных средств правового обеспечения рационального использования орошаемых и осушенных угодий. Наличие функций ведения мелиоративного кадастра и контроля за состоянием мелиорированных земель, обладание субъектами данной разновидности природопользования одновременно имущественной, земельной и водной дееспособностью, солидарный характер договорных связей по отношению к конечному результату и комплексность поощрений в области использования орошаемых и осушенных угодий, другие характерные признаки позволили автору вывести специфические черты, свойственные только правовому регулированию гидромелиоративного земледелия. Основная целевая направленность вышеперечисленных обеспечительных средств заключается в достижении на таких угодьях проектной урожайности.

В работе имеются, на наш взгляд, некоторые спорные и недостаточно четкие положения. Неубедительно утверждение автора, что по причине регулирования иных, кроме гидротехнических, мелиораций (известкование, гипсование и т. п.) общими нормами права сельскохозяйственного землепользования в системе мелиоративных мероприятий юридически значимы лишь орошение и осушение (с. 7). Бесспорно, что действие таких общих норм распространяется и на водные мелиорации. Поэтому определяющим моментом для признания земель мелиорированными выступает не степень унификации или детализации правового

положения таких угодий, а сам факт их улучшения, независимо от вида мелиорации. Неполнота же правовой регламентации «сухих» (почвенных) мелиораций свидетельствует о несовершенстве действующих нормативных актов и употребляемого в них понятийного аппарата. Примером может служить обозначение в праве «негидротехнических» мелиоративных мероприятий «культуртехническими работами».

Признав искусственное регулирование водного режима квалифицирующим признаком мелиорированных угодий, автор придает коренному улучшению земель статус факультативного критерия. Но даже оптимальное состояние водного режима при отсутствии коренного улучшения самих земель не всегда способно обеспечить достижение на них проектной урожайности. Поэтому признак «коренное улучшение», который имеет определяющее значение практически для всех видов мелиораций, не следовало бы рассматривать как неосновной в гидротехнической мелиорации. Методически правильнее, на наш взгляд, раздел работы, посвященный развитию законодательства о мелиорированных землях, отделить от его систематизации. Причем исторический анализ законодательства следовало бы дать в начале первой главы как исходный базис всего исследования, тогда раздел о систематизации, помещенный в заключение, стал бы его обобщающим итогом.

Поддерживая высказанные в юридической литературе предложения о необходимости создания надведомственного органа управления земельным фондом СССР, автор рассматривает только его контрольную функцию (с. 48). Очевидно, следовало бы обосновать полный объем компетенции предлагаемого органа с учетом тенденции создания республиканских Государственных комитетов по рациональному природопользованию и охране окружающей среды.

Указанные спорные и недостаточно аргументированные положения монографии не умаляют ее достоинств. Она вносит весомый вклад в развитие аграрно-правовой науки, практики право творчества и правоприменения, в обеспечение рационального земледелия как важного средства реализации Продовольственной программы СССР.

**А. А. Шингель,  
Л. Н. Мороз**