

сыграть Академия наук, НИИ, вузовская наука. Необходимо всемерно совершенствоваться и повышать качественный уровень научных исследований. Что же касается процесса использования зарубежного опыта, то он, в отличие от изучения, практически никакой научно-исследовательской базы не имеет. Поэтому необходимо разработать всесоюзную комплексную программу по использованию зарубежного опыта для интенсификации социалистического общественного производства с выделением таких приоритетных направлений этой программы, как повышение качества продукции и производительности общественного труда; организация подготовки и обучения работника нового типа и совершенствование системы непрерывного обучения; перестройка управления.

Таким образом, ставка на всемерную интернационализацию всех сфер хозяйственной жизни, на «баланс взаимных интересов», и разумное соревнование являются неотъемлемой частью нового политического и экономического мышления.

¹ Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. С. 65—66.

² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 29. С. 35.

³ Там же. Т. 36. С. 205.

⁴ Там же. С. 178.

А. Н. КОВЗИК

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИДЕИ «СВОБОДЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА» В БУРЖУАЗНОЙ ТЕОРИИ ТНК

Стремительное возрастание роли транснациональных корпораций в мировом капиталистическом хозяйстве является одной из наиболее характерных особенностей развития капитализма второй половины XX века. Транснациональный монополистический капитал «подминает и монополизует целые отрасли производства или сферы как в масштабе отдельных стран, так и мирового хозяйства в целом. На долю транснациональных корпораций к началу 80-х годов приходилось более трети промышленного производства, более половины внешней торговли, около 80 процентов патентов на новую технику и технологию в капиталистическом мире»¹. ТНК оказывают противоречивое воздействие на экономику, политику, социальные отношения как стран базирования, так и принимающих стран.

Однако в буржуазной политэкономии еще не сложилась общепринятая или хотя бы доминирующая теория, объясняющая сущность ТНК. Можно выделить лишь два направления в трактовке последней: апологетическое и критическое. В основе апологетики «международного бизнеса» заложена идея «свободы предпринимательства», опирающаяся и тесно связанная с постулатами неоклассической экономической теории.

Сами неоклассики отказываются от конструирования специализированных теорий ТНК, пытаясь втиснуть это новое явление в рамки ортодоксальной теории микроэкономики и исследовать его через «парадигму рынка». Транснациональная корпорация рассматривается ими в качестве обычной фирмы, единственной особенностью которой является ее деятельность не в одной, а в нескольких странах. Так, Ф. Лонг считает, что «модели Курно, Штакельберга и других... могут быть распространены в принципе на деятельность транснациональных фирм»². В результате транснациональная корпорация трактуется как внеисторический феномен, который существовал и до империализма. Игнорируется тот факт, что международная монополия «это — новая ступень всемирной концентрации капитала и производства, несравненно более высокая, чем предыдущие»³. В разряд ТНК попадает практически любая фирма, которая имеет зарубежные филиалы, так что их общее число, по подсчетам буржуазных экономистов, составляет около 20 тыс.

Признание ТНК в качестве всего лишь субъекта рыночных отношений предполагает, что ее стратегия может быть описана основными положениями неоклассической теории фирмы. Дж. Даннинг пишет, что большинство экономистов «не видят веских причин допускать, что многонациональная корпорация мотивируется по-иному, нежели крупное национальное предприятие... средства достижения этих целей — наличие и эффективное использование ресурсов»⁴. Тем самым утверждается, будто главным инструментом экспансии транснациональных корпораций выступает сниже-

ние издержек производства, улучшение качества продукции, ее дифференциация и т. п., основа же для анализа источников монопольной сверхприбыли исчезает.

Некоторые экономисты, такие как Дж. Кеннарт, склонны подчеркивать трудности, с которыми сталкиваются транснациональные корпорации: более высокие издержки по управлению, риск, недостаток информации, языковые барьеры, затрудняющие ведение дел⁵. С этим нельзя не согласиться, если сравнивать предприятия, действующие внутри страны и за рубежом. Однако Кеннарт забывает указать на те трудности, которые возникают перед национальными экономиками в связи с деятельностью ТНК, и те выгоды, которые многократно перекрывают относительные потери ТНК, связанные с необходимостью заниматься предпринимательской деятельностью в других странах.

Неоклассики исходят из того, что деятельность международной корпорации всегда ведет к наиболее рациональному распределению производственных ресурсов в масштабах мирового хозяйства, увеличивает тем самым глобальное благосостояние. В качестве теоретических аргументов в пользу преимуществ, возникающих от деятельности ТНК, используются положения шведских экономистов Э. Хекшера и Б. Олина, опирающихся, в свою очередь, на концепцию сравнительных издержек производства Д. Рикардо, а также теория международной миграции капитала Р. Нурксе и К. Иверсена. Движение капитала между странами эти авторы объясняют при помощи концепции «предельной производительности»: «обилие» или «скудность» капитала в разных национальных хозяйствах порождает его постоянную миграцию из стран, в которых «предельная производительность» капитала низка, в страны, где она высока. Такая миграция будет происходить до тех пор, пока «предельная производительность» капитала во всех странах не уравнивается. В результате якобы повысится эффективность всех факторов производства, возрастет национальный доход, произойдет сближение стран по уровню экономического развития⁶.

Необходимой предпосылкой миграции капитала у неоклассиков выступает отсутствие монополии, что позволяет конкуренции выравнивать соотношения между факторами производства и их ценами. В действительности перелив капитала происходит в условиях господства финансового капитала, протекционистских ограничений, поэтому возможность выравнивания факторов производства ограничена самим капиталистическим принципом распределения по силе, законом неравномерного развития.

Буржуазные экономисты, говоря о необходимости вывоза капитала, с одной стороны, отказываются признавать, «что в немногих странах капитализм «перезрел», и капиталу недостает... поприщ «прибыльного» помещения»⁷. С другой стороны, они фальсифицируют деятельность международных монополий, которая представляет собой одну из наиболее изощренных форм неокOLONИАЛИСТСКОЙ эксплуатации. Отрицательные последствия функционирования ТНК намного превышают тот положительный потенциал, которым они обладают как орудием расширения и углубления международного разделения труда, обобществления современного производства. «Лишь за последнее десятилетие прибыли, выкачанные корпорациями США из развивающихся стран, вчетверо превысили их вложения. А по региону Латинской Америки и Карибского бассейна прибыли монополий США за тот же период превысили вложения более чем в восемь раз»⁸.

Ограниченность рыночного подхода к анализу поведения транснациональных корпораций отмечается такими буржуазными экономистами, как И. Кирзнер, Л. Гудмэн, Р. Джиллин. Высказывания этих экономистов отражают недовольство неоклассической теорией в связи с тем, что она не способна решить проблемы, порожденные деятельностью ТНК. Статический подход неоклассиков к исследованию экономических процессов, а также рассмотрение ими ТНК в качестве «черного ящика» исключают из рамок теории проблемы внутрифирменных отношений, играющие важнейшую роль в экспансионистской стратегии корпораций.

Как следствие, наряду с неоклассической трактовкой ТНК, в структуре апологетического направления выделяется целый ряд специальных исследований деятельности транснациональных корпораций. Диапазон этих исследований широк: здесь и анализ, близкий к конкретно-экономическому (скажем, выбор альтернативных путей обслуживания внешнего рынка либо за счет экспорта, либо за счет прямых инвестиций, либо — лицензионной политики (С. Лолл)); противопоставление упорядоченности внутри-

фирменных отношений стихии рынка (П. Бакли, М. Кэссон) с далеко идущими выводами об организующем начале ТНК, о возможности ликвидации анархии в рамках мирового капиталистического хозяйства; обоснование экспансии в развивающиеся страны внедрением прогрессивной технологии, которая позволяет создавать новые сферы производства, новые рабочие места (что же касается выкачивания прибылей, то это, дескать, плата развивающихся стран за услуги). Общее, что роднит все эти теории, — молчаливое сокрытие истинной социально-экономической сущности ТНК, тенденциозное преувеличение положительных сторон их деятельности.

Особое место в ряду апологетических теорий занимает проблематика «государство — корпорация», которая является, по существу, отражением в буржуазной литературе борьбы двух тенденций в развитии капиталистической системы — интернационализации хозяйственной, политической и духовной жизни и национальной обособленности. Крайнюю позицию здесь представляют футурологические идеи Р. Арона, А. Тойнби, Р. Нисбета, Р. Паркинсона, которые призывают отказаться от государственной организации мира и перейти к высшей метаполитической организации. К ним примыкают идеологи конвергенции двух систем (С. Пизар, Г. Перлмуттер), разрабатывающие концепцию «трансидеологической корпорации», которая призвана совместить интересы капитализма и социализма. Исходным постулатом этих воззрений является признание независимости ТНК и МНК от отдельных государств, а истоки восходят к теории «ультраимпериализма» К. Каутского, который допускал возможность вытеснения империалистической политики «новою, ультраимпериалистскою, которая поставит на место борьбы национальных финансовых капиталов между собою общую эксплуатацию мира интернационально-объединенным финансовым капиталом»⁹.

У неоклассиков нет традиции делать прогнозы перспектив развития человеческого общества. Их позиция состоит в практическом требовании ограничения вмешательства государства в дела транснациональных корпораций, а вместе с тем и в замалчивании отрицательного влияния последних на национальную экономику. Либерализация действий ТНК является составной частью общей стратегии американских консерваторов, направленной на высвобождение сил рынка в полном соответствии с постулатами неоклассической теории. И это закономерно, поскольку почти все крупнейшие корпорации США имеют филиалы за рубежом. Если владельцы этих корпораций выступают против государственного регулирования их «домашней» деятельности, то они будут стремиться к неограниченной свободе и во внешнеэкономической экспансии.

Восхваление «свободы предпринимательства», рыночного механизма есть идеологическое выражение интересов крупного американского капитала, на долю которого приходится 50 % всех зарубежных инвестиций¹⁰. Лозунг свободной игры рыночных сил на мировом рынке, используемый странами Запада, направлен против установления нового международного экономического порядка, необходимость которого признана VI специальной сессией Генеральной Ассамблеи ООН в мае 1974 года.

Изменения во взаимоотношениях частного бизнеса и государства в самих Соединенных Штатах за время пребывания у власти Р. Рейгана не привели к нейтральности государства в отношении ТНК. Консервативная республиканская администрация осуществила широкую программу мер, способствующих росту экспорта американского капитала. Государство проводит активную политику поддержки «своих» транснациональных корпораций (несмотря на трудности, с которыми сталкивается национальная экономика), поскольку последние являются проводниками гегемонистской политики администрации США, средством внешнеэкономического воздействия на империалистических конкурентов. Это свидетельствует о демагогическом характере идеи «свободы предпринимательства» ввиду того, что ее сторонники на словах признают невмешательство государства в действие рыночного механизма, а на деле ратуют за активную поддержку монополий государством.

Однако ни свобода деятельности транснационального капитала, ни его поддержка правительством не устраняют тех реальных противоречий, которые возникают в процессе роста ТНК. Негативное влияние ТНК на занятость, платежный баланс, уровень жизни трудящихся, стабильность функционирования внутренней экономики отражает неспособность совре-

менной буржуазной политэкономии вообще и неоклассической теории в частности разработать эффективную экономическую политику для решения проблем, которые выдвигает все возрастающий уровень обобществления капиталистического производства.

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 17.

² Long F. Restrictive business practices, transnational corporations and development. A survey. Boston; London, 1981. P. 52.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 27. С. 364—365.

⁴ Dunning J. H. International production and multinational enterprise. London, 1982. P. 11.

⁵ См.: Kennart J. F. A theory of multinational enterprise. Ann Arbor, 1982. P. 62.

⁶ См.: Голосов В. В. Апология империалистической экспансии. М., 1978. С. 15.

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 27. С. 360.

⁸ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 20.

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 27. С. 415.

¹⁰ См.: Transnational corporations in world development: Third survey. United Nations. New York, 1983. P. 23.