

Навуковы камунізм



В. Н. КУРЛОВИЧ

РЕАКЦИОННАЯ СУЩНОСТЬ ДУХОВНОГО МАНИПУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ СОЗНАНИЕМ МАСС В УСЛОВИЯХ ГОСУДАРСТВЕННО-МОНОПОЛИСТИЧЕСКОГО КАПИТАЛИЗМА

Обострение кризисных тенденций в современном буржуазном обществе привело к резкой активизации антикоммунизма. «Особо надо сказать о таком опасном проявлении кризиса капитализма, как антикоммунизм и антисоветизм, — отметил XXVII съезд КПСС. — Это не только политика внешняя. В современной системе империализма это и важнейшее направление политики внутренней, средство давления на все передовое и прогрессивное, что живет и борется в странах капитала, в несоциалистической части мира»¹.

Изменения в расстановке классовых сил заставляют буржуазию отбатывать особую тактику «промывания мозгов», внедрения в массовое сознание буржуазных ценностей и взглядов, норм поведения, обеспечивающих сохранение и укрепление институтов власти, политических позиций господствующего класса. Приспособление современной политической системы капитализма к изменениям в социальной структуре и к возросшей политической активности демократических сил включает в себя использование тактики манипулирования сознанием и поведением масс. Манипулирование — это система идеологического и политического воздействия на массы с целью подчинения их господствующему классу, насаждения конформизма и аполитизма.

Духовное манипулирование реализуется посредством различных социальных механизмов: семья, школа, социальное окружение и особенно через целенаправленную государственную политику в области образования, культуры, информации и т. д. «Важно, — пишет прогрессивный американский философ Г. Шиллер в своей книге «Манипуляторы сознания», — чтобы люди верили в нейтральность основных социальных институтов. Они должны верить, что право, средства массовой информации, система образования и наука находятся за рамками конфликтующих социальных интересов»².

Господствующий класс стремится не просто принуждать массы к совершению определенных действий, но так «запрограммировать» их сознание, чтобы они и сами «добровольно» принимали выгодный буржуазии стиль жизни. Задача видится в том, чтобы навязать массам не только «санкционированные» образы поведения, но и «санкционированный» образ мыслей, воспитать их убежденными адептами существующего социального строя. Система скрытого манипулирования вдвойне выгодна буржуазии: она «экономнее» и вместе с тем тоньше, «рафинированнее», поскольку прикрывается «респектабельной» псевдодемократической оболочкой. Это — реальность современного капиталистического мира, где действует гигантская система «оболванивания», машина манипулирования сознанием миллионов. Манипулятивный тип управления включает в себя, во-первых, прямое манипулирование, или собственно «голое» насилие, когда цели задаются директивным путем, в виде санкций, и, во-вторых, скрытое манипулирование, связанное преимущественно с идеологи-

ческим воздействием, а также с использованием различного рода стимулов и приманок.

Одна из основных особенностей механизма манипулирования общественным сознанием — тотальный охват всех сторон и всех сфер жизнедеятельности человека. Даже такое, казалось бы, легко поддающееся капризам моды явление, как массовая культура, на деле выступает в качестве одного из самых мощных средств, призванных обеспечить стабильность существующих форм организации общества. Ее объективная мировоззренческая логика выражается в откровенной апологетике стандартного индивидуализма, который ассоциируется с определенным типом политического сознания и поведения. На концепции индивидуализма, оберегающей право частной собственности на средства производства, покоится вся конструкция духовного манипулирования личностью.

Важнейшей задачей манипулирования является пропагандистская обработка населения. Она направлена на то, чтобы «интегрировать максимальное число людей, унифицировать их поведение в соответствии с определенной моделью, навязать свой образ жизни и мыслей другим группам»³. Группой, которая навязывает всем свои стандарты поведения и мышления, идеологи буржуазии считают элиту, правящий класс эксплуататоров, а объектом пропаганды (манипулирования) — трудящиеся массы. Примером тому может служить теория «представительной политической системы». Она предусматривает готовность человека совершить единичный акт выбора, а затем — отключение его от дальнейшего политического процесса, отказ от надежды поколебать или подорвать сложившиеся отношения власти. Такое поведение в соответствии с теорией буржуазного представительства должно контролироваться элитой, способной с помощью средств политического и идеологического манипулирования заставить человека или ограничиться предложенной ролью, или сделать выбор под влиянием достаточно интенсивных и эффективных внешних воздействий.

Немаловажное значение в политической системе капитализма придает ся целенаправленному использованию современных средств массовой коммуникации для усиления идейно-пропагандистского давления на население. Особенно большую роль играет здесь «голубой дьявол» — телевидение, которое находится под контролем господствующих классов. Как отмечают французские коммунисты, правые домогаются расширения поля деятельности крупного частного капитала на телевидении под лозунгами «свободы, действенности, актуальности»⁴. Телевидение превращается в инструмент идеологического насаждения антикоммунизма и политической дискриминации масс.

Вскрывая классовую сущность западной пропаганды, XXVII съезд КПСС отметил, что «...вероятно, ни в один другой период своего существования человечество не испытывало такого давления фальши и обмана, как сейчас. Буржуазная пропаганда обрушивает на людей во всем мире искусно подтасованную информацию, навязывает мысли и чувства, программирует выгодную для правящих сил гражданскую и социальную позицию. Какие знания, ценности, моральные нормы будут заложены в информирование населения и систему образования — проблема прежде всего политическая»⁵.

В поисках аудитории средства массовой информации (СМИ) широко прибегают к политическому мифотворчеству. Идеологи Запада (Мангейм К., Дюверже М., Доменак Ж. и др.) считают, что мифотворчество неотъемлемо от индустрии массовой лжи.

В массовое сознание вся эта мифология внедряется следующим образом. Необходимые капиталу взгляды упрощаются, переводятся на язык символов и стереотипов и внушаются массам с помощью средств массовой информации. Задача манипулятора — найти расхожие клише, символически изображающие определенные социальные представления — позитивные («свобода» и «демократия») или негативные («тоталитаризм» и «диктатура»), и наклеить эти ярлыки на политических противников. Так у людей создаются ложные представления о действительности. Личность под воздействием СМИ становится рабом мифологических стандартов. Примером может служить миф о «советской военной угрозе», который направлен на разжигание военного психоза, замораживание разрядки напряженности и нарушение военно-стратегического равновесия. Широко используется в буржуазной идеологии и миф о «независимости и демо-

кратичности» западной прессы. «Свобода прессы, — по словам Ж.-Л. Серван-Шрейбера, — это удобный миф. Миф выгодный в первую очередь газетным магнатам, ибо капиталисты благодаря ему уподобляются слушателям общественных интересов»⁶.

Наряду с созданием «современной мифологии» западные социологи и политологи развивают и теорию стереотипизации сознания. Стереотип — устойчивое упрощенное представление о каком-либо явлении. Программирование и унификация массового сознания, создание социальных стереотипов — одна из сторон реального функционирования духовного производства в буржуазном обществе.

Буржуазная теория стереотипа рассматривает его как своего рода «код», с помощью которого массы могут одинаково мыслить, находить готовые (примитивные) и привычные оценки тех или иных явлений. С помощью стереотипов субъект должен подводить новую информацию под привычные (обычно внушенные ему ранее) представления. К тому же стереотип рассчитан скорее на эмоции, чем на разум, так что любая новая информация «просеивается» сквозь сито сложившихся предпочтений и предубеждений человека. Особая роль при этом отводится стереотипизации обыденных представлений, позволяющих формировать мотивационную структуру поведения с заданными свойствами, не только не соответствующими реальным социальным интересам и потребностям субъекта, но в корне противоречащими им. Тем самым, стереотип обыденного сознания должен представлять собой как бы реальный, имманентно присутствующий человеческому сознанию и поведению феномен. Формировать его может, по представлению манипуляторов, не только объективная действительность, но и «фабрика» грез, лжи и фальсифицированной информации.

Такова гносеология буржуазного манипуляторства, выделяющего в стереотипе как бы два компонента: познавательный, обеспечивающий предрасположенность личности к восприятию массовой информации, и инструментальный, т. е. практические установки, создающие оценки и подготавливающие субъекта к последующим действиям. Понятно, что если инструментальный компонент начинает доминировать над познавательным, т. е. человек воспринимает только то, что он хочет воспринимать, — истина становится неотличимой от лжи, убеждения перерастают в предубеждения, категориальный стереотип и превращаются в «имидж», а люди — в обезличенную и манипулируемую «одинокую толпу»⁷.

Кризис теории манипулирования вытекает из углубления общего кризиса капитализма. Но кризис еще не означает краха манипулятивной идеологии. Поэтому перед советскими исследователями стоит задача «...наступательно, аргументированно раскрывать антинародный, бесчеловечный характер империализма, его эксплуататорскую сущность»⁸, в том числе антигуманную сущность манипулирования общественным сознанием.

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986.

С. 13.

² Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. М., 1980. С. 26.

³ Ашин Г. К. Вторжение без оружия. М., 1985. С. 69.

⁴ Cahiers du communisme. 1986. N 6. P. 26—27.

⁵ Материалы XXVII съезда КПСС. С. 19.

⁶ Revue Politique et Parlementaire. 1986. N 923. P. 56.

⁷ См.: Социологические исследования. 1985. № 1. С. 164—165.

⁸ Материалы XXVII съезда КПСС. С. 165.

А. В. ДОПКЮНАС

ДИНАМИКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ МОЛОДЕЖИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Политическая культура, понимаемая как способ человеческой деятельности в сфере политических отношений, связанной с созданием, усвоением, регуляцией, развитием и передачей социальных ценностей, позволяет выделить в противоречивом многообразии проявлений общественного сознания основные тенденции, направления его развития, которые определяют, в свою очередь, специфику социально-политической активности людей.