



В. М. ПОДГОЛ

ПРИНЦИП ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ПРОГРАММА К. МАРКСА В СИСТЕМАТИЗАЦИИ КАТЕГОРИЙ ФИЛОСОФИИ

Важнейшей задачей современной марксистско-ленинской теории является значительная активизация роли общественных наук и всей сферы гуманитарно-исторического познания в решении актуальных проблем ускорения социально-экономического развития страны. Успешное решение этих проблем предполагает всесторонний анализ и комплексную разработку деятельностной проблематики, поскольку именно деятельностный подход выступает наиболее адекватной методологической основой социально-исторического познания, определяет специфические особенности различных гуманитарных наук. При этом значительный интерес представляет исследование конструктивно-объяснительного потенциала деятельностного подхода, проявляющегося в многообразных феноменах материальной и духовной культуры и, в частности, в обосновании системного характера философского знания.

В статье предпринята попытка анализа исследовательской программы К. Маркса в систематизации философских категорий, которая имеет бесспорное методологическое значение для развития категориального аппарата марксистско-ленинской философии.

В свое время конструктивно-объяснительный потенциал категории «деятельность» был осмыслен на идеалистической основе в немецкой классической философии. В учениях Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля происходило становление деятельностной парадигмы философского мышления. Диалектическая взаимосвязь философских категорий в системах этих философов проявилась в формах линейно-круговой, одноплоскостной взаимосвязи¹. Результаты создания категориальных онтологий, построенных на основе философской рефлексии над важнейшими формами духовной деятельности, оказались неадекватными и мистифицированными. Одна из причин этого — идеалистическая интерпретация самой деятельности, игнорирование социальной практики как важнейшего объекта философского анализа. «Деятельная сторона, в противоположность материализму, развивалась идеализмом, но только абстрактно, так как идеализм, конечно, не знает действительной, чувственной деятельности как таковой»².

К. Маркс, положивший в основание своих исследований материальную предметно-практическую деятельность, смог дать адекватную картину процессов развития сложных системных объектов. Благодаря его исследованиям принцип деятельности получил возможность реализации своих потенциальных конструктивно-эвристических функций во всей системе научного познания, в том числе и в сфере обоснования фундаментальных основоположений диалектической систематизации категориального аппарата философии. Кардинальную переориентацию философско-мировоззренческих принципов К. Маркс начал с фиксации истинного предмета философской рефлексии — «практической деятельности, практического процесса развития людей»³.

Нельзя сказать, что Гегель в своих исследованиях полностью игнорировал практику, материальную деятельность. Он анализировал ее, не признавая, однако, диалектического соотношения элементов системы материальной деятельности. Гегель приписывал диалектическое развитие только духу. Если у него и проскальзывали высказывания о диалектических взаимосвязях в отдельных фрагментах материальных систем, то он интерпретировал этот факт в модели соотношения имманентной диалектичности абсолютной идеи, накладывающейся на косную метафизическую природу и материальную деятельность, в том числе и социальную практику.

Материалистически решив мировоззренческий вопрос о природе философских категорий, К. Маркс интерпретировал эти категории как «отображения действительных вещей, вместо того, чтобы в действительных вещах видеть отображения тех или иных ступеней абсолютного понятия»⁴. Изменение К. Марксом базиса философской модели мира принципиально меняло представление о системном характере философского знания вообще и систематизации философских категорий в частности. Конкретные формы взаимосвязи философских понятий определялись у него спецификой социальной деятельности, в рамках которой осваивались различные материальные системы.

К. Маркс понимает деятельность как сложное системное явление, диалектически сочетающее в себе формы практической и духовной активности общества. Причем именно материальная деятельность представлена у него как базовая основополагающая форма деятельности, определяющая структуру и направленность различных видов духовного производства. Если Гегель исследует в своем учении дело самой логики, то К. Маркс в философско-категориальной форме реконструирует логику «самого дела»⁵, т. е. материальной деятельности.

Создавая всеобщую теорию человеческой деятельности, К. Маркс вычленил ее основные системообразующие центры: функциональную структуру, выраженные элементами «потребность», «субъект», «цель», «средство», «объект» («предмет»), «результат», и генетическую структуру, элементами которой являются: «производство», «распределение», «обмен», «потребление». Функциональная структура отражает деятельность в момент ее перехода из формы «движения в форму предметности»⁶. Генетическая структура отражает деятельность в совокупности ее последовательных процессов. Если функциональная структура описывает движение социальной формы организации материи как единство прерывности (опредмеченности) и непрерывности (распредмеченности, процессуальности), то генетическая структура отражает развитие социальной формы организации материи как единство возникновения (производства) и уничтожения (потребления).

Уже на этапе создания теории человеческой деятельности К. Маркс выявил диалектическую взаимосвязь элементов деятельности как системы философских понятий. «Производство, распределение, обмен, потребление образуют правильный силлогизм: производство составляет в нем всеобщность, распределение и обмен — особенность, а потребление — единичность, замыкающую собой целое»⁷.

Для К. Маркса было очевидным, что для создания единой системы философских понятий, выступающей «духовной квинтэссенцией своего времени», выражающей «живую душу культуры»⁸, необходимо исследовать связи не просто между духовным и материальным производством, а производством «в определенной исторической форме». Исследуя капитализм в «Капитале» и подготовительных работах, К. Маркс использовал генетическую и функциональную структуры деятельности. Они в его работе выполняли роль системообразующих центров. Реконструкция генезиса капитала осуществлялась по элементам деятельностных структур, причем в направлении, противоположном действительному развитию капитала. Она начиналась «из готовых результатов процесса развития»⁹. Философские категории при этом выполняли роль средства анализа и описания развития и функционирования капитала. Последовательность, в которой «работали» философские понятия, дает возможность предположить, как представлял себе систему философских категорий К. Маркс. (Его замысел об изложении такой системы оказался нереализованным)¹⁰.

Анализируя возникновение капитала, К. Маркс исследует простое товарное производство и приходит к выводу, что капитал возникает в про-

цессе обращения и не в процессе обращения, т. е. в процессе производства¹¹. Рассматривая возникновение капитала в процессе производства, К. Маркс включает в анализ категории «качество», «количество», «содержание», «форма», «субстрат», «субстанция». При рассмотрении возникновения капитала в процессе обмена используется группа категорий: «форма», «особенное», «единичное», «всеобщее», «необходимое», «случайное», «возможность», «действительность», «отрицание» и др.

Логически реконструируя развитие капиталистическое производство, К. Маркс начинает исследование возникновения капитала с процесса обмена, где товар в форме рабочей силы обменивается на товар в форме денег, и затем переносит исследование на процесс производства. При анализе обмена функционируют категории «содержание», «форма», при анализе производства функционируют категории «качество», «количество», «содержание», «форма» и др.

Возникает вопрос, как все эти категории связаны между собой в «Капитале»? Как видно из анализа, их взаимосвязь опосредована понятиями, отражающими элементы системы «деятельность». Системообразующими элементами философских категорий у К. Маркса служат функциональная и генетическая структуры деятельности. Причем связь между этими структурами задается спецификой исследовательских задач. Она варьируется в зависимости от того, рассматривается ли процесс возникновения капитала из простого товарного производства, либо анализируется генезис капитала в развитом капиталистическом производстве.

Рассмотренный способ систематизации философских категорий К. Маркс определял следующим образом: «как из диалектического движения простых категорий рождается группа, так из диалектического движения групп возникает ряд, а диалектическое движение рядов порождает всю систему в целом»¹². Этот способ представляет собой продуктивную и плодотворную программу систематизации категориального аппарата марксистско-ленинской философии. Однако реализация программы непосредственно связана с решением целого комплекса творческих задач.

Как показывает практика философских исследований, переход от категориальных структур «Капитала» к общепhilosophическим понятиям осуществить весьма трудно, поскольку при этом необходимо решить вопрос о соотношении философского и социального знания. Успешное решение этой фундаментальной проблемы является одной из важнейших предпосылок реального использования эвристического потенциала марксовой программы систематизации философского знания для творческого развития марксистско-ленинской философии.

¹ См.: Категории диалектики, их развитие и функции. Киев, 1980. С. 170, 184; Лосев А. Ф. Очерки античного символизма и мифологии. М., 1930. Т. 1. С. 636.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 1.

³ Там же. С. 26.

⁴ Там же. Т. 21. С. 301—302.

⁵ Там же. Т. 1. С. 236.

⁶ Там же. Т. 23. С. 200.

⁷ Маркс К. Экономические рукописи 1857—1861 гг. М., 1980. Ч. 1. С. 26.

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 105.

⁹ Там же. Т. 23. С. 85.

¹⁰ См.: Там же. Т. 32. С. 456.

¹¹ См.: Маркс К. Экономические рукописи 1857—1861 гг. Ч. 2. С. 11.

¹² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 132.

В. В. БАРСЕГЯН

СОЦИАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЪЕКТА И СУБЪЕКТА НАУЧНОГО ТВОРЧЕСТВА

С процессуальной стороны наука есть особая сфера деятельности, специфическое взаимодействие субъекта с объектом, в процессе которого рождается новое знание. Объект творчества — то, на что направлена деятельность человека. Субъект творчества — конкретно-историческая личность. «Личность, индивид, то есть человек в собственном смысле слова, были и остаются единственным источником и когнитивной базой творчества [...] она (личность — В. Б.) не может быть заменена никаким сооб-