

сайтов, продающих добавки, маски, даже не одобренные FDA вакцины; мошенничество с возвратом денег за поездки и отпуска) и стимулирующими чеками [5].

Таким образом, по результатам проведенного анализа можно сделать вывод о том, что проблема обеспечения кибербезопасности крайне важна на сегодняшний день. С появлением все большего количества цифровых технологий становится труднее поддерживать безопасность, так как хакеры научились адаптироваться к постоянно прогрессирующим технологиям киберзащиты. Поэтому для обеспечения безопасности компаний необходимы эффективные стратегии кибербезопасности, основанные на использовании инновационных технологий искусственного интеллекта и машинного обучения.

Литература

1. Cyberthreat Defense Report 2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.isc2.org/-/media/ISC2/Research/Cyberthreat-Defense-Report/CyberEdge-2020-CDR-Report-v10.ashx>. – Дата доступа: 21.04.2021.

2. Most common cyber attacks experienced by companies in the United States in 2019 // Statista [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.statista.com/statistics/293256/cyber-crime-attacks-experienced-by-us-companies/>. – Дата доступа: 22.04.2021.

3. 119 Impressive Cybersecurity Statistics: 2020/2021 Data and Market Analysis [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://financesonline.com/cybersecurity-statistics/>. – Дата доступа: 22.04.2021.

4. 2020 Data Breach Investigations Report [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://enterprise.verizon.com/resources/reports/2020-data-breach-investigations-report.pdf>. – Дата доступа: 21.04.2021.

5. Over 150,000 COVID-related fraud reports submitted to the US Government YTD [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://atlasvpn.com/blog/over-150-000-covid-related-fraud-reports-submitted-to-the-us-government-ytd>. – Дата доступа: 22.04.2021.

Конструкция «спонтанного порядка» как альтернатива государственному регулированию экономики в теории Ф. Фон Хайека

*Саццеко Р. С., аспирант БГУ,
науч. рук. Барсук И. А., канд. филос. наук, доцент*

Одной из центральных фигур в мировой социально-экономической мысли XX века по праву считается австро-британский экономист, представитель новой австрийской школы Ф. фон Хайек (1899–1992). В своих

исследования Ф. фон Хайек придерживался эволюционного подхода к развитию, функционированию и устройству общества. В работах «Индивидуализм и экономический порядок», «Право, законодательство и свобода», «Составляющие свободы» автор рассматривает проблемы функционирования капитала и денег, индивидуальной свободы, спонтанности и стихийности рыночных отношений, а также вопросы государственного регулирования экономики. Основным линия критики экономиста направлена на идеи планомерности, ограничения экономической свободы и рыночного ценообразования, допустимости государственного вмешательства во все сферы жизни общества и повсеместного господства государственной собственности. В работе «Дорога к рабству» автор делает вывод, что использование коллективистских идей, планирование экономической и социальной жизни приводят к тотальному контролю государства над всеми аспектами общественной и частной жизни.

Ключевой идеей в теории Ф. фон Хайека выступает идеальная конструкция «спонтанного порядка», в основе которой лежат принципы методологического индивидуализма, выходящие за чисто экономические рамки и затрагивающие сферу социальных отношений. «Спонтанный порядок», по Хайеку, – порядок в области социально-экономических отношений, который вырабатывается стихийно и приводит к принятию правил поведения, которые закрепляются независимо от чьего-либо сознательного вмешательства. Возникновение финансовых институтов, денег, нормативов, правил экономического поведения и взаимодействия в обществе имеют спонтанный характер, а не являются в результате обдуманных решений [1, с. 124].

«Спонтанный порядок», по мнению Хайека, невозможен вне рыночной экономики. Для Хайека рынок является единственно приемлемой системой организации хозяйства, защищающей индивидуальную свободу личности, и наиболее эффективной для общественного производства; такая система определяется им как «спонтанный порядок». Рынок выполняет незаменимую познавательную функцию в процессе социальной координации, где он является передаточным устройством, позволяющим эффективно использовать информацию, рассеянную среди бесчисленного множества экономических субъектов [2]. Исходя из данного положения, рынок не должен являться инструментом государственного манипулирования для достижения определенных результатов. Вмешательство в «спонтанный порядок» со стороны государства может лишь подорвать механизм рынка и парализовать хозяйственную систему в целом. Стоит отметить, что в концепции Ф. фон Хайека, государство не обречено на бездействие, его ключевой функцией является создание и совершенствование правовых норм и условий для развития конкуренции – необходимых для эффективного функционирования рыночной системы [3].

Точно так же не имеет смысла пытаться сознательно использовать для целей регулирования рыночной экономики и отдельные элементы спонтанного рыночного порядка. В частности, деньги не должны выступать в роли инструмента экономической политики государства, имеющей целью обеспечение постоянного темпа прироста денежной массы в обращении в соответствии с объемом спроса на деньги. Ф. фон Хайек предлагает вернуть стабильность денежной системе, лишив правительство монопольного права денежной эмиссии. Конкуренция частных эмитентов денег способна не допустить инфляции и экономических спадов, которые, как правило, порождаются политикой государственного регулирования экономики [4].

Литература

1. Автономов, В. С. История экономических отношений / В. С. Автономов. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 784 с.
2. Барсук, И. А. Генезис и эволюция экономического знания как философско-методологическая проблема / И. А. Барсук // Философия и социальные науки. – 2015. – № 3. – С. 96–100.
3. Сащeko, Р. С. У истоков методологии экономической науки: Н. У. Сениор и Дж. С. Милль / Р. С. Сащeko // Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология. – 2020. – № 2. – С. 33–39.
4. Хайек, Ф. Конкуренция как процедура открытия / Ф. фон Хайек // Мировая экономика и международные отношения. – 1989. – № 12. – С. 6–14.

Предикционистское направление в методологии экономической науки

*Сащeko Р. С., аспирант БГУ,
науч. рук. Барсук И. А., канд. филос. наук, доцент*

Ключевым методологическим положением экономической науки считается разделение на дескриптивную или позитивную, т.е. «что есть», и прескриптивную или нормативную, т.е. «что должно быть», области исследования. Такое разделение носит не только логический, но и исторический характер [3]. Господство нормативного подхода связывают с «донаучной» эпохой – с экономическими воззрениями античности и Средних веков. Разделение экономической науки на позитивную и нормативную области связано с методологическими исследованиями представителей классической политической экономии – Н. У. Сениора, Дж. С. Милля и Дж. Кернса [2].

С выходом работы М. Фридмана «Методология позитивной экономической науки», произошло окончательное формирование образа экономики как научной дисциплины.