

Евросоюз как группа развитых стран с более высокой производительностью образования привлекает и удерживает большее количество студентов из Беларуси и получает выгоду за счет роста количества въезжающих и остающихся после учебы студентов из Беларуси. А Беларусь, как менее развитая страна, в любом случае получает большую выгоду за счет того, что человеческий капитал студентов, возвращающихся из развитой страны, перевешивает потерю человеческого капитала от утечки мозгов за границу. И темп экономического прироста в Беларуси в условиях интернационализации выше, чем без интернационализации, даже при отрицательном соотношении въезжающих иностранных и выезжающих местных студентов.

Литература

1. OECD iLibrary [Электронный ресурс]: Education at a Glance 1998–2017. – Режим доступа: https://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2020_69096873-en/. – Дата доступа: 17.06.2020.
2. McMahon, W. W. The Social and External Benefits of Education / W. W. McMahon // International Handbook on the Economics of Education. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing. 2004. – P. 211–259.
3. Bergerhoff, J. International education and economic growth / J. Bergerhoff, L. Borghans, Ph. K. Seegers, T. Veen // IZA Journal of European Labor Studies. – 2013. – V. 2, iss. 3. – P. 1–13.

Всеобъемлющее региональное экономическое партнерство: перспективы для стран АСЕАН

*Понеженко В. Д., студ. II к. БГЭУ,
науч. рук. ассист. Вашкевич Ю. Б.*

Экономическая интеграция в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) привела к образованию в 1967 г. Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), далее – к появлению АСЕАН+3, АСЕАН+6 и, наконец, Всеобъемлющего регионального экономического партнерства (ВРЭП). Факт его образования демонстрирует определенные тенденции во взаимодействии стран региона, в т.ч. стран АСЕАН, и указывает на их планы по включению в глобальные цепочки добавленной стоимости.

Одна из предпосылок к образованию ВРЭП – стремление АСЕАН к доминированию в регионе. ВРЭП, на чьей территории проживает треть мирового населения и производится 28% мирового ВВП, стало крупнейшей зоной свободной торговли в истории. Соглашение о создании ВРЭП предусматривает снижение тарифных барьеров вплоть до 0% и корректировку нетарифных ограничений и обеспечивает предприятиям из государств АСЕАН

упрощенный выход на рынки таких стран, как Китай, Япония и Австралия, а также беспошлинный ввоз сырья и капитала. Устранение ограничений в торговле позволит повысить мобильность факторов производства, что, в свою очередь, повысит его эффективность.

Нельзя назвать ВРЭП прорывом в интеграционных процессах. Соглашение о его создании заменяет десятки уже существующих соглашений между странами-участницами. Торговля между ними в 2019 г. достигала 2,3 трлн долларов, и 83% оборота уже были охвачены договорами о свободной торговле. Полностью условия соглашения о ВРЭП вступят в силу лишь в течение 20 лет, а также они не полностью охватывают услуги и сельскохозяйственные товары. Наконец, Индия не стала вступать в Партнерство из-за разногласий с Китаем. Тем не менее преимущества создания ВРЭП значительны. ВРЭП унифицирует требования к стране происхождения товара, причем эти требования довольно либеральны: 40% стоимости продукта должно быть создано внутри ВРЭП, чтобы к нему применялся беспошлинный режим [1].

Государства АСЕАН – экспортоориентированные экономики: например, экспорт Малайзии составляет 69% ВВП при положительном внешнеторговом сальдо в 7% ВВП. В то же время экономики стран АСЕАН зависят от иностранных ресурсов и нуждаются в диверсификации их поставок. Упрощение импорта и экспорта внутри региона будет способствовать экономическому росту и развитию данных стран. Создание ВРЭП приведет к росту конкурентоспособности продукции стран АСЕАН не только на рынках Партнерства, но и на других рынках, таким образом стимулируя интеграцию их экономик в мировое хозяйство [2]. С другой стороны, либерализация внешней торговли может привести к усилению давления со стороны китайских производителей, что влечет за собой риски банкротств и снижения занятости. Поэтому необходима соответствующая политика стран АСЕАН, направленная на защиту местных бизнесов.

ВРЭП способствует построению сложных производственных цепочек внутри АСЕАН, подобно Европейскому союзу. Это делает страны АСЕАН привлекательным аутсорсинговым направлением для китайских производителей, продающих свои товары обратно в Китай (аналогично тому, как Китай в свое время стал таким направлением для американских корпораций) [3]. Дальнейшее развитие ВРЭП будет зависеть от отношений с Индией, политики США в АТР, а также степени открытости стран G20. Сохранение ограничений, связанных с пандемией, или появление новых будет способствовать интеграции стран АСЕАН с другими странами АТР, в т.ч. в рамках ВРЭП.

При эффективной государственной политике участие во ВРЭП будет стимулировать экономический рост стран АСЕАН благодаря повышению эффективности производства (как за счет удешевления ресурсов, так и за

счет интенсификации конкуренции) и притоку инвестиций. Соглашение о ВРЭП в долгосрочной перспективе позволит государствам АСЕАН интегрироваться в мировую экономику и лоббировать свои интересы в международных организациях.

Литература

1. Petri, Peter A. East Asia Decouples from the United States / Peter A. Petri., Michael G. Plummer // Peterson Institute for International Economics [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access: <https://www.piie.com/publications/working-papers/east-asia-decouples-united-states-trade-war-covid-19-and-east-asias-new>. – Date of access: 22.03.2021.
2. Ерохин, В. Л. Всеобъемлющее региональное экономическое партнерство: обзор основных показателей торгового альянса / В. Л. Ерохин // Маркетинг и логистика. – 2020. – № 6 (32). – С. 23–24.
3. Asean trade deal emerging from the shadows / Financial Times [Electronic resource]. – 2020. – Mode of access: <https://www.ft.com/content/114e654f-5f05-444d-b478-e98a7d377da8>. – Date of access: 21.03.2021.

Проблемы формирования системы глобального регулирования торговли: кризис ВТО

*Прокапович Т. А., аспирант БГУ,
науч. рук. Скирко Н. И., канд. экон. наук, доцент*

Управление глобальной торговлей требует прозрачности, диалога, механизма разрешения торговых споров и ведения переговоров о новых правилах. Будучи организацией, обладающей всеми этими функциями, ВТО считалась идеальным многосторонним форумом для управления глобальной торговлей. На сегодняшний день существует ряд предпосылок говорить о кризисе ВТО: рост протекционизма, кризис доверия к работе ВТО и управленческий кризис. Для сохранения своей прежней роли организации потребуются готовность к реформам, которую она пока не проявила [3].

Одна из значимых проблем ВТО это *проблема развития*, связанная с участием развивающихся стран в ВТО, которая ясно обозначилась после окончания Уругвайского раунда. Она выразилась, прежде всего, в *дисбалансе правового пакета* Уругвайского раунда *в пользу развитых стран*. Со временем данная проблема приобрела новое измерение, связанное с отсутствием у многих развивающихся стран *необходимых ресурсов* для выполнения в должном объеме своих обязательств в рамках ВТО.

Однако сегодня все чаще звучит мысль о том, что одной из главных причин кризиса Доха-раунда является не столько известная с момента создания