

Таким образом, объектами охоты считаются только дикие животные, находящиеся в состоянии естественной свободы и имеющие статус охотничьих животных. При этом дикие животные в неволе, например, находящиеся в охотничьих вольерах, объектами охоты выступать не могут.

Литература

1. Балашенко, С. А. Экологическое право: учебное пособие / С. А. Балашенко, Е. В. Лаевская. – Минск: БГУ, 2008. – 379 с.

2. О животном мире: Закон Респ. Беларусь, 10 июля 2007 г., № 257-3 (с изм. и доп.) [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

3. Правила ведения охотничьего хозяйства и охоты: Указ Президента Респ. Беларусь, 21 марта. 2018 г., № 112 (с изм. и доп.) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

Ответственность участников хозяйственного общества: сравнительный анализ на примере законодательства США

*Лесников Д. В., студ. III к. БГУ,
науч. рук. ст. преп. Кудрявец Ю. Н.*

Возможность защищать свои права для участников хозяйственных обществ очень важна для полноценной деятельности общества. Это необходимо для предотвращения действий со стороны управляющего органа общества, а также других участников, в особенности мажоритариев. Каждый участник должен иметь широкий набор возможностей для защиты своих прав не только от имени общества, но и от своего собственного. Слабо развитая возможность защиты прав участников юридического лица в белорусском праве отражена в Законе Республики Беларусь от 9 декабря 1992 г. № 2020-ХІІ «О хозяйственных обществах» (далее – Закон «О хозяйственных обществах»). Согласно ч. 9 ст. 45 Закона «О хозяйственных обществах» ее участники имеют право подавать иски только против решения общего собрания участников [1].

В отличие от Беларуси право на иск в случае нарушения прав участников корпорации в США достаточно хорошо регламентировано: там существует четкое разграничение на косвенный иск и прямой.

Три наиболее часто встречающихся критерия судов различных штатов США:

- 1) критерий прямого ущерба;
- 2) критерий особого ущерба;
- 3) критерий корреспондирующих прав и обязанностей [2, с. 119].

Критерий прямого ущерба является самым простым, и его можно определить, выяснив, кому первому – корпорации или ее участникам – причинен вред. Если прямой ущерб понесла компания, то должен подаваться косвенный иск. Если ущерб был конкретно участнику, то должен быть подан прямой иск. Таким образом, прямой иск возможен, если убытки акционеров не являются следствием убытков корпорации. Согласно критерию прямого ущерба, любые злоупотребления контролирующего лица и безответственное ведение дел влекут право подать косвенный иск [2, с. 119].

В соответствии с критерием особого ущерба участник может подать прямой иск, только если ему причинен ущерб, который является особым и не связан с ущербом самой компании, а также с ущербом других участников. Главными примерами причинения такого особого ущерба являются:

1) иск участника на основании какого-либо отдельного договора с компанией;

2) иск из притеснения участника (oppressionclaim) [2, с. 121].

Критерий корреспондирующих прав и обязанностей отличается от критерия прямого ущерба тем, что у миноритариев есть возможность подать прямой иск против мажоритария или членов органов управления компании, когда последние нарушают перед миноритариями свои прямые обязанности, следствием чего миноритариям причиняются убытки. В данном случае не имеет значения, будут ли эти убытки прямыми или же они будут являться следствием убытков, причиненных компании [2, с. 124].

Можно заключить, что защита прав участников в США, чем в Беларуси. Право США предоставляет широкий набор возможностей по защите своих корпоративных прав с четким разграничением применения того или иного вида иска (прямого или косвенного) в зависимости от нарушенных прав самого акционера или корпорации.

Для белорусского законодательства будет полезным опыт США. Необходимо разработать хорошо регламентированный механизм защиты прав участников корпорации, в особенности миноритариев, т.к. они находятся в менее благоприятном положении. В частности, на наш взгляд, необходимо детально конкретизировать возможности подачи косвенного или прямого иска, взяв за основу критерии, принятые в США.

Литература

1. О хозяйственных обществах [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 9 дек. 1992 г., № 2020 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=v19202020>. – Дата доступа: 24.04.2021.

2. Бойко, Т. С. Ответственность участника хозяйственного общества перед другим участником / Т. С. Бойко // Закон. – 2017. – № 3. – С. 116–136.