

В сфере публичных и частных прав для женщин существовал ряд ограничений, таких как отсутствие возможности возбуждать судебную тяжбу и в большинстве случаев выступать в суде, неимение пассивного и активного избирательного права [2, с. 24]. Однако существовали случаи участия женщин в судебной практике и предвыборной агитации. Римлянки направляли обращения к императорам по вопросам личного статуса, наследства и другим [2, с. 25].

Существуют свидетельства, что даже в древнейший период женщины Рима участвовали в деловой жизни, например, занимались строительством, управлением текстильного производства [4, с. 136]. Такое активное участие в экономической жизни было присуще только аристократкам – представительницам высших слоев, тем не менее данные факты являются существенными свидетельствами правовых возможностей женщин Рима.

Таким образом, при патриархальном характере общества для римлянок имелся ряд ограничений. Но со временем их права менялись, а в период империи можно наблюдать существенное увеличение объема правоспособности римских женщин, что выражалось в их довольно свободном для того времени положении. Императорами принимались законы, улучшающие положение женщин, но римлянки и самостоятельно прилагали усилия для расширения своих прав.

Литература

1. Институты Гая [Электронный ресурс]: в 4 кн. // Независимый бизнес-юрист. – Кн. 1: О лицах. – Режим доступа: <http://www.bizkonsalt.ru/sanyu/ist/instei1.htm>. – Дата доступа: 13.04.2021.
2. Гуревич, Д. Повседневная жизнь женщины в Древнем Риме / Д. Гуревич, М.-Т. Рапсат-Шарлье. – М.: Молодая гвардия, 2006. – 259 с.
3. Бирд, М. История Древнего Рима / М. Бирд; пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2017. – 696 с.
4. Плющ, А. А. О положении женщин в Древнем Риме / А. А. Плющ // Молодой ученый. – 2020. – № 11 (301). – С. 135–139 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/301/68121/>. – Дата доступа: 13.04.2021.
5. Демихова, А. А. Правовое положение женщин в Древнем Риме / А. А. Демихова, Е. Б. Калашникова // Modern Science. – 2019. – № 10–3. – С. 68–71.

Животный мир как объект права охоты

*Кухта Н. Д., студ. IV к. БГУ,
науч. рук. доц. Жлоба А. А., канд. юрид. наук, доцент*

Животный мир является одним из важнейших природных ресурсов. Юридическое понятие животного мира сформулировано в Законе «О живот-

ном мире». В соответствии со статьей 1 данного Закона под животным миром понимается охраняемый компонент природной среды, возобновляемый природный ресурс, представляющий собой совокупность всех диких животных, постоянно обитающих на территории Республики Беларусь или временно ее населяющих, в том числе диких животных в неволе.

Из данного определения вытекает, что скот, домашние и другие недикие животные не включены в животный мир. Соответственно в состав животного мира входят только дикие животные. К последним относятся млекопитающие, птицы, пресмыкающиеся, земноводные, рыбы, насекомые и другие животные, обитающие на земле (на поверхности, в почве, в подземных пустотах), в поверхностных водах и атмосфере в условиях естественной свободы, а также дикие животные в неволе – отловленные из среды их обитания – и их потомство, содержащееся и (или) разведенное в условиях с ограничением их естественной свободы.

Состав животного мира не является постоянным. Прибывающие в ходе миграции через государственные границы дикие животные автоматически включаются в состав животного мира республики и становятся объектами права государственной собственности, с чем связаны значительные колебания численности животных, входящих в состав животного мира Республики Беларусь [1, с. 305].

Дикие животные отличаются от иных животных тем, что они, как правило, находятся в естественной среде обитания, т.е. природной среде. При этом следует иметь в виду, что в ряде случаев воспроизводство диких животных в значительной мере поставлено под контроль человека. Например, это касается редких и исчезающих животных, поскольку без контроля человека соответствующие виды могут исчезнуть.

При этом состав объектов конкретных правоотношений в сфере использования животного мира зависит от вида пользования животным миром. Так, имеются особенности определения объектов такого вида пользования животным миром, как охота. Они предусмотрены Правилами ведения охотничьего хозяйства и охоты, утвержденными Указом Президента Республики Беларусь от 21 марта 2018 года № 112. Согласно данным Правилам, охота возможна только в отношении диких животных, находящихся в условиях естественной свободы и относящихся к охотничьим. Таким образом, в состав объектов охоты не входят дикие животные, живущие в неволе, а также дикие животные неохотничьих видов. К охотничьим животным, в соответствии с приложениями 1 и 2 Указа № 112 от 21 марта 2018 года, относятся дикие животные, включенные в перечень нормируемых и ненормируемых видов охотничьих животных. Статус охотничьих зверей и птиц в Республике Беларусь имеют 53 вида диких животных, из них 22 вида млекопитающих и 31 вид птиц.

Таким образом, объектами охоты считаются только дикие животные, находящиеся в состоянии естественной свободы и имеющие статус охотничьих животных. При этом дикие животные в неволе, например, находящиеся в охотничьих вольерах, объектами охоты выступать не могут.

Литература

1. Балашенко, С. А. Экологическое право: учебное пособие / С. А. Балашенко, Е. В. Лаевская. – Минск: БГУ, 2008. – 379 с.

2. О животном мире: Закон Респ. Беларусь, 10 июля 2007 г., № 257-3 (с изм. и доп.) [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

3. Правила ведения охотничьего хозяйства и охоты: Указ Президента Респ. Беларусь, 21 марта. 2018 г., № 112 (с изм. и доп.) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

Ответственность участников хозяйственного общества: сравнительный анализ на примере законодательства США

*Лесников Д. В., студ. III к. БГУ,
науч. рук. ст. преп. Кудрявец Ю. Н.*

Возможность защищать свои права для участников хозяйственных обществ очень важна для полноценной деятельности общества. Это необходимо для предотвращения действий со стороны управляющего органа общества, а также других участников, в особенности мажоритариев. Каждый участник должен иметь широкий набор возможностей для защиты своих прав не только от имени общества, но и от своего собственного. Слабо развитая возможность защиты прав участников юридического лица в белорусском праве отражена в Законе Республики Беларусь от 9 декабря 1992 г. № 2020-ХІІ «О хозяйственных обществах» (далее – Закон «О хозяйственных обществах»). Согласно ч. 9 ст. 45 Закона «О хозяйственных обществах» ее участники имеют право подавать иски только против решения общего собрания участников [1].

В отличие от Беларуси право на иск в случае нарушения прав участников корпорации в США достаточно хорошо регламентировано: там существует четкое разграничение на косвенный иск и прямой.

Три наиболее часто встречающихся критерия судов различных штатов США:

- 1) критерий прямого ущерба;
- 2) критерий особого ущерба;
- 3) критерий корреспондирующих прав и обязанностей [2, с. 119].